

**ת"פ 39513/08/16 - מדינת ישראל נגד וליד חמדאן (עציר) -קבוע ליום  
29.5.17, אחמד מסארווה (עציר) - הסתיים, מגד'ה שמלי (עציר) - הדיון  
בעניינו, אברההים קזמאר (עציר) הדיון בעניינו**

בית משפט השלום ברמלה

27 פברואר 2017

ת"פ 39513-08-16 מדינת ישראל נ' חמדאן(עציר) ואח'

מ"ת 57235-08-16

מספר פל"א 342654/2016

לפני כבוד השופטת, סגנית נשיאה פרנקל (שיפמן) ליאורה  
המאשימה מדינת ישראל

נגד  
הנאשמים

1. וליד חמדאן (עציר) -קבוע ליום 29.5.17
2. אחמד מסארווה (עציר) - הסתיים
3. מגד'ה שמלי (עציר) - הדיון בעניינו
4. אברההים קזמאר (עציר) הדיון בעניינו

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד נטליה אוסטרובסקי

ב"כ הנאשם 4 עו"ד וליד כבוב

הנאשם 3 - באמצעות השב"ס

הנאשם 4 בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

## גזר דין (הנאשמים 3 ו- 4)

### כתב האישום והעובדות בהן הורשעו:

הנאשמים 1,2,3, ו-4 הורשעו בהתאם להודאתם בעבירות על פי עובדות כתב האישום המתוקן כפי שיפורט להלן.

עניינו של הנאשם מס' 2 הסתיים. עניינו של הנאשם מס' 1 נדחה לצורך קבלת תסקיר שירות מבחן.

עניינם של הנאשמים מספר 3 ו-4 מונח לפני.

הנאשם מס' 3 הורשע בהתאם להודאתו בעבירה של סיוע להחזקה/שימוש בסמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית, עבירה לפי סעיף 7(א) + (ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] תשל"ג- 1973 (להלן: "הפקודה") + סעיף 31 לחוק העונשין, התשל"ז- 1977 (להלן: "החוק"), בעבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, עבירה לפי סעיף 275 לחוק, ובעבירה של הסתייעות ברכב לעבור עבירה, עבירה לפי סעיף 43 לפקודת התעבורה (נ"ח) תשכ"א- 1961.

הנאשם מס' 4 הורשע בהתאם להודאתו בעבירה של סיוע להחזקת סמים שלא לצריכה עצמית, עבירה לפי סעיף 7(א) + (ג) רישא לפקודה + סעיף 31 לחוק, ובעבירה של קשירת קשר לעשות פשע, עבירה לפי סעיף 499(א) לחוק.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן במועדים הרלוונטיים לכתב האישום הנאשמים 1, 2, 3, ו-4 היה בשימוש כל אחד מהם טלפון שמספרו מצויין בחלק הכללי של כתב האישום.

במועדים הרלוונטיים לכתב האישום רכב מסוג טויוטה קורולה מ.ר. 7564063 היה רשום בבעלות של נאשם מס' 3 במשרד הרישוי ובפועל היה בבעלות ושימוש של נאשם 2 אשר רכש אותו מנאשם 3 מבלי שביצע העברת בעלות.

במועדים הרלוונטיים לכתב האישום היה הנאשם מס' 2 בלתי מורשה לנהיגה ופסול מלהחזיק רשיון נהיגה על פי החלטת כבוד בית משפט השלום בכפר סבא.

ביום 7.8.16 בשעות הערב ובסמוך לכך, קשרו הנאשמים 1, 2 ו- 4 קשר לרכוש סם מסוכן במטרה להעבירו לאחר המכונה "עומרי" ששהה בבית הסוהר, וזהותו אינה ידועה למאשימה.

במסגרת הקשר ולשם קידומו, ביום 7.8.16, בשעות הערב, שוחחו הנאשמים 1 ו- 2 בטלפון במספר הזדמנויות וסכמו כי הנאשם מס' 2 יסע לעיר לוד לרכוש סמים מסוכנים מאחר, שזהותו אינה ידועה למאשימה המכונה אבו אחמד.

בהמשך ובמסגרת הקשר נסע הנאשם 2 ברכב מביתו שבטייבה לעיר לוד.

בהמשך למתואר ובמסגרת הקשר ולשם קידומו בשעה 22:22 לערך, הגיע הנאשם 2 ללוד, לכתובת המצוינת בכתב האישום, ובסמוך להגעתו עדכן את הנאשם מס' 1. הנאשם מס' 1 הנחה אותו לפנות לאבו אחמד.

במסגרת הקשר ולשם קידומו בשעה 22:37 שוחחו הנאשמים 2 ו- 4 בטלפון. בשיחה זו ביקש הנאשם 4 מהנאשם 2 לחזור עם הסמים לכפר ולעדכנו לאחר ביצוע העסקה.

בהמשך ובמסגרת הקשר ולשם קידומו, בשעה 22:43 בערך, פגש הנאשם 2 באחר שזהותו אינה ידועה למאשימה, המכונה יוסף, נאשם 2 התקשר לנאשם 1, והעביר את הטלפון ליוסף, על מנת שישוחח עם הנאשם מס' 1.

במהלך השיחה בין יוסף לנאשם מס' 1, מסר הנאשם מס' 1 ליוסף כי היה אצלם בצהריים בנוגע לעומרי בבית הסוהר, ויוסף הסביר כי אבו אחמד לא נמצא במקום וביקש מהנאשם מס' 1 כי ישלח לו הודעה ובה יפרט מה הוא צריך.

בהמשך שלח הנאשם 1 ליוסף שתי הודעות טקסט כדלקמן: "20 מן זבלה" ונתתי לו 2000 שקל בזה שוקולד לעומרי לסיג'אן".

בהמשך ובמסגרת הקשר ולשם קידומו, בשעה 22:53, שוחח הנאשם 2 בטלפון עם נאשם מס' 4 עדכן אותו שהוא עדיין ממתין, שאל לאן עליו ללכת לאחר מכן. הנאשם 4 השיב כי עליו להחביא את הסמים בכפר וביקש מהנאשם 2 לעדכן אותו.

בהמשך למתואר, ומיד ובסמוך, רכש הנאשם מס' 2 מיוסף או ממי מטעמו בסכום מדויק שאינו ידוע למאשימה, סם מסוכן מסוג הרואין במשקל 16.8608 גרם וכן סם מסוג חשיש במשקל 97.82 גרם, וזאת במסגרת הקשר.

בהמשך חבר הנאשם 3 לנאשם מס' 2, באותו מועד בשעה שאינה ידועה, ובשעה 23:04 יצאו הנאשמים 2 ו- 3 מהמקום כשברשותם הסמים המסוכנים, ונסעו ברכב כשנאשם 2 נוהג והנאשם 3 יושב במושב הנוסע לידו.

בהמשך, בשעה 23:30 לערך, עת הגיעו נאשמים 2 ו- 3 למחלף בן שמן, בעליה מכביש 1 לכביש 6 צפון, עצר הנאשם 2 את הרכב בעקבות מחסום משטרה שהוקם בנתיב נסיעתו.

בהמשך ומיד ובסמוך, שוטרים בניידת המשטרה העמידו את הניידת בקדמת הרכב על מנת לחסום את נתיב נסיעתו ויצאו לעבר הנאשמים 2 ו- 3.

משהבחינו הנאשמים בכוחות המשטרה, השליך הנאשם 3 את הסמים המסוכנים מהחלון הימני של הרכב.

במעשיהם המתוארים הנאשמים 1, 2 ו- 4 קשרו קשר לפשע, הנאשמים 1, 2 החזיקו בצוותא חדא בסמים מסוכנים שלא לצריכתם העצמית וללא היתר, נאשמים 3 ו- 4 סייעו להם בכך.

נאשמים 2 ו- 3 הסתייעו בצוותא ברכב לביצוע פשע.

הנאשם 3 עשה מעשה בכוונה להפריע לשוטרים במילוי תפקידם ולהכשילם בכך.

הנאשם מס' 2 נהג ברכב כשהוא בלתי מורשה להחזיק ברשיון נהיגה, שהוא פסול ושאינו לו פוליסת ביטוח בת תוקף.

## **הסדר:**

הצדדים הציגו הסדר טיעון במסגרתו הודו הנאשמים בעובדות כתב האישום המתוקן.

**בעניינו של הנאשם מס' 3** הוסכם כי הצדדים יעתרו במשותף להטלת עונש מאסר למשך 8 חודשים הכולל הפעלת עונש המאסר המותנה בן ה- 3 חודשים מת"פ 18701-09-13 (פ"ת) מיום 30.12.13, ובניכוי הימים בהם היה נתון במשמורת חוקית, עונש מאסר על תנאי, קנס בסך של 5,000 ₪ שישולם בתשלומים החל ממועד שחרורו ממאסר. באשר לרכיב פסילת רשיון נהיגה בפועל הוסכם שכל צד יטען כפי הבנתו.

**בעניינו של הנאשם מס' 4** הוסכם כי הצדדים יעתרו במשותף להטיל על הנאשם עונש מאסר למשך 6 חודשים בניכוי הימים בהם היה נתון במשמורת חוקית, עונש מאסר על תנאי, קנס בסך של 10,000 ₪ שישולם בתשלומים. באשר לרכיב פסילת רשיון נהיגה בפועל הוסכם שכל צד יטען כפי הבנתו.

### עבר פלילי:

**הנאשם מס' 3-** מגליון הרשעות קודמות (המוצג ת/27) עולה כי לחובת הנאשם רשומות שלוש הרשעות קודמות.

הרשעה מיום 07.03.12 בגין עבירות של סיוע ליבוא, יצוא, מסחר, הספקת סמים מסוכנים, בגינה נדון לעונש מאסר למשך 6 חודשים, עונשי מאסר מותנים וקנס כספי.

הרשעה מיום 13.12.12 בעבירה של החזקה/ שימוש בסמים לצריכה עצמית בגינה נדון הנאשם לקנס כספי בסך של 1,000 ₪.

הרשעה נשוא המאסר המותנה, הרשעה מיום 30.12.13 מבית משפט השלום בפת תקווה מת"פ 18701-09-13, בגין עבירות של נשיאה/הובלת נשק שלא כדין והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. על הנאשם הוטל עונש מאסר למשך 11 חודשים, עונש מאסר על תנאי של 7 חודשים למשך 3 שנים בגין כל עבירה מסוג פשע הקשורה בנשק, עונש מאסר על תנאי של 3 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר בגין עבירה מסוג עוון הקשורה בנשק או עבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו (המוצג ת/30- כתב האישום ופסק הדין מת"פ 18701-09-13).

**הנאשם מספר 4-** לחובת הנאשם מס' 4 לא רשומות הרשעות קודמות

### טיעוני ב"כ המאשימה לעונש:

ב"כ המאשימה עתרה לכבד את הסדר הטיעון.

הפנתה לעבירות בהן הורשעו הנאשמים ולנסיבות ביצוע העבירות. טענה כי מדובר בנסיון החדרת סמים לכלא, סמים בכמות גדולה מסוג הרואין, וחשיש.

הפנתה לערכים המוגנים שנפגעו.

טענה כי קיים מדרג בין הנאשמים וכתב האישום תוקן באופן שמשקף את חלקו של כל אחד.

טענה כי המאשימה שקלה את החסכון בזמן שיפוטי, הבעת החרטה, את הקושי הראייתי בתיק ומשכך כתב האישום תוקן.

כמו גם נתנתה משקל לרכיב הענישה הכספי.

באשר לפסילת רשיון נהיגה, הפנתה לסעיף 37 לפקודת הסמים המסוכנים וטענה כי מכח פקודת הסמים אין חובה שיעשה שימוש ברכב לצורך הטלת פסילה, כשם שנדרש על פי פקודות התעבורה.

טענה כי התכלית בהטלת פסילה על פי פקודת הסמים הינה מניעתית, קרי, למנוע נהיגת אנשים שידם בנגע הסמים. עתרה להטיל פסילה שלא תפחת מ- 12 חודשים לצד פסילה על תנאי.

### **טיעוני ב"כ הנאשמים לעונש:**

#### **ב"כ הנאשם מס' 3:**

ב"כ הנאשם מס' 3 עתר לכבד את הסדר הטיעון.

באשר לרכיב פסילה טען כי חלקו של הנאשם מס' 3 קטן מאוד. מעורבותו התמצתה בכך שישב ברכב וזרק הסמים מהרכב.

טען כי עונש של פסילה יפריע לשיקומו של הנאשם. טען כי עם שחרורו ממאסרו הנאשם מעוניין לשקם עצמו. טען כי קיים קושי במציאת עבודה במקום בו הוא מתגורר, בכפר, ויש קושי באמצעי תחבורה, משכך ועל מנת לאפשר לנאשם לשקם את חייו ולמצוא עבודה עם שחרורו ממאסר, עתר להסתפק בפסילת רשיון נהיגה על תנאי.

ב"כ הנאשם טען כי מלשון סעיף 37 עולה כי פסילה על תנאי מהווה חלק מרכיב הענישה.

עתר לשקול את העובדה שעם שחרורו יאלץ הנאשם לשלם 5,000 ש"ח קנס כספי, את העובדה שאין לנאשם תמיכה משפחתית ומשכך גם לא נמצאה לו חלופה והוא שוהה במעצר.

לאור האמור עתר להסתפק בהטלת פסילת רשיון נהיגה על תנאי.

#### **ב"כ הנאשם מס' 4:**

ב"כ הנאשם מס' 4 עתר לכבד את הסדר הטיעון.

טען כי ההסדר נערך לאור קושי ראייתי ומחדלי חקירה.

הפנה לחסכון בזמן שיפוטי, לנטילת אחריות ולכך שעל הנאשם לשלם קנס כספי בסך של 10,000 ₪.

באשר לפסילת רשיון נהיגה, טען כי הנאשם מס' 4 כלל לא היה ברכב.

הפנה לכך שהנאשם מס' 4 מעולם לא החזיק ברשיון נהיגה.

## **דין והכרעה:**

1. הנאשמים 3 ו-4 עברו עבירה של סיוע להחזקה/שימוש בסמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית.

הנאשם מס' 3 עבר בנוסף עבירות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ועבירה של הסתייעות ברכב לעבור עבירה.

הנאשם מס' 4 הורשע בנוסף בעבירה של קשירת קשר לעשות פשע.

## **2. הערכים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירות**

נקבע בהלכה הפסוקה ובפסיקה כי עבירות הסמים הינן עבירות חמורות שפגיעתן בציבור רבה.

הערך המוגן הינו שלום הציבור ורכושו.

בע"פ 972/11 **מדינת ישראל נ' יניב יונה** (04.07.12) כבוד בית המשפט קבע:

**"את נגע הסמים יש לעקור מן השורש. ייצור, הפצה, סחר וכמובן גם שימוש בסמים - כל אלו מסבים נזק עצום. הנזק נגרם לא רק למעגל הסגור של המעורבים הישירים בביצוע העבירות, אלא גם לחברה בכללותה...למאבק בנגע הסמים יש שותפים רבים. חלקם מתמקדים בחינוך מניעתי ובהסברה. אחרים מסייעים בהליכי הגמילה. לצידם פועלים גם אנשי אכיפת החוק, שתפקידם לסכל את עבירות הסמים וללכוד את העבריינים. אף בית המשפט נוטל חלק חשוב במאבק, באמצעות הטלת עונש מרתיע על מי שהורשע בעבירות סמים. בכל זאת תוך מתן משקל - בין היתר - לכמות הסם ואיכותו, טיב עבירת הסמים שבוצעה, תרומתו של הנאשם להתגשמות העבירה ועברו הפלילי...".**

**"צו השעה הוא להחמיר בענישה בעבירות סמים...".**

בע"פ 211/09 **שמעון אזולאי נ' מדינת ישראל** (22.06.10), כב' בית המשפט קבע:

**" על חומר המופלג של עבירת החזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית אין צורך להכביר מילים, ולא כל שכן כך הוא כאשר מדובר בכמות כה גדולה של סמים מסוג זה. הענישה בעבירות מסוג זה נועדה, קודם לכל, לשרת את מטרת הגמול לעברייני על עיסוק בסם העלול לסכן חיי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו; שנית, על העונש להעביר מסר חד-משמעי של הרתעה ביחס לעבריינים פוטנציאליים, ולשמש אות אזהרה אפקטיבי לכל מי שמתכוון לקחת חלק במערכת ההעברות והסחר בסמים, תהא אשר תהא הפונקציה אותה**

הוא ממלא בשרשרת זו של העברת הסם מיד ליד. מזה זמן רב, מדגישים בתי המשפט בפסיקתם את חשיבות הערך הענישתי בעבירות סמים כאחד הכלים החשובים בפעילות לביעורו של נגע הסמים. ההחמרה בענישה בגין עבירות סמים משרתת את מטרות הגמול וההרתעה, שהן היעדים העיקריים של הענישה בתחום הסמים".

בע"פ 6143/03 פורטל נ' מדינת ישראל (02.02.04) כבוד בית המשפט קבע:

"תופעת הברחתם של סמים אל בין כותלי הכלא מוכרת וידועה, וחרף המאמצים הבלתי נלאים שעושה שירות בתי הסוהר כדי להדבירה, נראה כי יעד זה רחוק מהשגה. לפיכך כשנלכדים אדם או חבורה אשר קשרו קשר לבצע עבירה מסוג זה, נכון יעשה בית-המשפט המוסמך אם יכביד עליהם את ידו הן כדי לגמול להם על חטאתם, הן כדי לטעת בתודעת הרבים מהו המחיר שעלול לשלם מי שנוטל על עצמו את הסיכון של החדרת סמים לבית סוהר. לפיכך אין בעונש שנגזר על המערער פן כלשהו של חומרה...".

ע"פ 5388/09 מדינת ישראל נ' פלוני (09.11.09), כבוד בית המשפט קבע:

"נדמה כי אין מחלוקת על חומרתו של נגע הסמים, וחמור לא פחות הוא הניסיון להחדיר סמים אל תוך הכלא. גורמי שב"ס נלחמים בתופעה זו עקב השלכותיה על החיים בתוך הכלא, ולצורך זה הם נוקטים באמצעים מגוונים. אולם, הניסיונות לעקוף את אמצעי הבקרה נמשכים ללא הרף, ואחד האמצעים המשמשים לכך הוא החדרת הסם באמצעות בלדרים בעלי חזות תמימה, ללא עבר פלילי, וככל שצעירים הם כן ייטב...".

ע"פ 6048/04 אברהם אדגואיצאנו נ' מדינת ישראל (12.07.05), כבוד בית המשפט קבע:

"עבירות סמים הן עבירות חמורות והחדרת סמים מסוכנים אל בין כותלי הכלא, במיוחד כשמדובר בסם המסוכן והקטלני שבין הסמים, חמורה היא שבעתיים ויש לעשות הכל על מנת להילחם בנגע הסמים ובתופעה של החדרת סמים לכלא".

### בעבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו

הערך המוגן בעבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו הינו השמירה על הסדר הציבורי, שלטון החוק ורשויות אכיפת החוק. פגיעה בשוטר הממלא תפקידו כחוק, פוגעת באושיות שלטון החוק.

בפסיקה נקבע כי אין להתייחס בסלחנות למי שפוגע או מכשיל שוטר הממלא תפקידו כדן.

המחוקק ראה בחומרה עברה של פגיעה במי שעוסק באכיפת החוק וקבע עונש מינימום לצד העבירה.

בע"פ (מחוזי חיפה) 207/08 מ"י נ' **בביזיב תומר**, פסק דין שהובא בתיק פלילי 1202-03-12 מ"י נ' **שאהין ואח'** (28.5.13), כב' בית המשפט קבע כדלקמן:

"...כי בית המשפט לא יתייחס בסלחנות למי שפוגע או מאיים בפגיעה בשוטרים וממלאי תפקידים על פי דין.

אם בית המשפט יעבור לסדר היום על סוג זה של עבירות, כי אז החברה שבה אנו חיים תהפוך לתוהו ובבוהו שאיש הישר בעיניו יעשה. הציבור צריך לדעת כי מי שממלא את תפקידו על פי דין, הוא שליח של רשויות השלטון... ואיום עליו הוא איום על מוסדות המדינה. מי שכך עושה יענש בחומרה".

### 3. באשר למידת הפגיעה בערכים המוגנים

הנאשם מס' 3 במעשיו פגע בערכים המוגנים.

הנאשם מספר 3 ביחד עם הנאשם מספר 2 נסעו ברכב כשברשותם הסמים שמטרתם להעבירם לאחר השוהה בכלא, במחסום המשטרה, בעת שכוחות המשטרה הגיעו לעברם, זרק הנאשם מספר 3 את הסמים מחלון הרכב. כמו כן פגע ברשויות אכיפת החוק.

הנאשם מס' 4 במעשיו פגע בערכים המוגנים.

הנאשם מס' 4 קשר קשר ביחד עם הנאשמים 1 ו-2 להעביר סם לאחר השוהה בבית הסוהר.

לצורך קידום הקשר הנאשם מס' 4 שוחח עם הנאשם מס' 2. הנאשם מס' 4 ביקש מהנאשם מס' 2 לחזור עם הסמים לכפר, לאחר מכן ביקש ממנו להסליק את הסמים בכפר.

### 4. בבחינת מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות

ע"פ (ת"א) 42441-01-11 **אנדריי ליפיצוק נ' מדינת ישראל** (21.02.11), במקרה שם הורשע המערער בבית-משפט קמא בעבירה של סיוע להחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, המערער לקח את מי שהיו הנאשמים 1 ו-2 לרכוש סמים בעיר לוד, ונדון ל-4 חודשי מאסר בפועל לריצוי על דרך של עבודות שירות לצד 14 חודשי מאסר על תנאי על כל עבירת סם, חייב את המערער לחתום על התחייבות בסך ₪ 15,000 שתופעל אם יעבור המערער עבירת סם וכן הטיל עליו פסילה למשך 24 חודשים בפועל. הערעור נסוב סביב רכיב הפסילה, תקופת המאסר על תנאי וגובה ההתחייבות. לטענת המערער לא היה מקום במקרה זה להטיל פסילה בפועל וניתן היה להסתפק בפסילה על תנאי. לטענת המשיבה יש להטיל פסילה משום שהרכב שימש לביצוע העיסקה או לפחות לסיוע לה. כבוד בית המשפט קבע:

" **צדק בית-משפט קמא, שכאשר הטיל תקופת פסילה. מדובר בעיסקת סמים, כשהרכב שימש בה ככלי לצורך החזקת הסמים. הסמים נתפסו בתוך הרכב. המערער הוא ששכר את הרכב, הוא שהוביל את חבריו ברכב, תוך שהוא יודע בדיוק לאן מועדות פניהם ומה מטרתם. בנסיבות אלה, כאשר המערער לא היסס להשתמש ברכב לצרכים כאמור לעיל, אין מקום שלא לפעול לפי סעיף 37א לפקודת הסמים המסוכנים לענין הטלת תקופת הפסילה בפועל.**

**משום שאנו נותנים משקל לעובדה שאין למערער עבר קודם בעבירות סם, אנו מצמצמים את התקופה ומעמידים אותה על 14 חודשים במקום 24 חודשים, כפי שקבע בית-משפט קמא."**

כבוד בית המשפט לא התערב ברכיב ההתחייבות. עם זאת התערב בתקופת המאסר על תנאי, והעמידה על 8 חודשים



במקום 14 לגבי כל עבירת סם.

ת"פ (ב"ש) 35964-01-17 **מדינת ישראל נ' אחמד מסעודין** (15.02.17), במקרה שם במסגרת הסדר טיעון בגין עבירה של סיוע להחזקת סם שלא לצריכה עצמית, סם מסוג קנביס במשקל 101.7 גרם, הוטל על הנאשם עונש מאסר למשך 4 חודשים, הופעל עונש מותנה בן 6 חודשים בחופף ובמצטבר ובסך הכל נקבע שירצה 7 חודשי מאסר, עונשי מאסר מותנים, קנס בסך 3,000 ₪, פסילת רשיון נהיגה למשך 45 ימים מיום שחרורו ממאסר וכן פסילה על תנאי.

ת"פ (ב"ש) 13662-03-16 **מדינת ישראל נ' מחמד אבו כף** (26.05.16), במקרה שם בגין עבירה של סיוע להחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, סם מסוג קנאביס במשקל של 114 גרם, במסגרת הסדר טיעון, הוטל על נאשם עונש מאסר למשך 5 חודשים, עונשי מאסר מותנים, קנס כספי בסך של 3,000 ₪ ופסילה על תנאי של 6 חודשים למשך 36 חודשים בגין כל עבירת סמים.

ת"פ (ב"ש) 3055-13 **מדינת ישראל נ' קובי וקנין ואח'** (06.02.14), במקרה שם בגין עבירה של סיוע להחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית במסגרת הסדר טיעון הוטל על הנאשם מס' 2 עונש מאסר למשך 6 חודשים, הופעל עונש מאסר בן 12 חודשים נקבע כי העונש ירוצה בחופף ובמצטבר ובסך הכל נקבע כי ירצה 13 וחצי חודשי מאסר בניכוי ימי המעצר, עונשי מאסר מותנים, הופעלה פסילה מותנת בת שנתיים והוטלה פסילה על תנאי למשך 11 חודשים מהחזקת רישיון נהיגה למשך 3 שנים.

ת"פ (נצ') 1889-11-10 **מדינת ישראל נ' אתי נחמיאס** (28.11.10), במקרה שם במסגרת הסדר טיעון בגין עבירה של סיוע להחזקת סם שלא לצריכה עצמית, הוטל על הנאשם מאסר בפועל למשך 4 חודשים וזאת מיום מעצרו, עונשי מאסר מותנים, חוייב לחתום על התחייבות להימנע מביצוע עבירה, והוטלה פסילה רשיון נהיגה על תנאי של 12 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר.

## 5. העונש ההולם לעבירות שבצעו הנאשמים

הצדדים הציגו הסדר טיעון באשר למשך תקופת המאסר ולרכיבי ענישה נוספים למעט לעניין פסילת רשיון נהיגה בפועל.

הצדדים עתרו במשותף להטיל על **הנאשם מס' 3** עונש מאסר למשך 8 חודשים הכולל הפעלת עונש המאסר המותנה בן ה- 3 חודשים מת"פ 18701-09-13 (פ"ת), בניכוי הימים בהם היה נתון במשמורת חוקית, עונש הצופה פני עתיד, קנס בסך של 5,000 ₪ שישולם בתשלומים החל ממועד שחרורו ממאסר.

על **הנאשם מס' 4** הצדדים עתרו במשותף להטיל על הנאשם עונש מאסר למשך 6 חודשים בניכוי הימים בהם היה נתון במשמורת חוקית, עונש הצופה פני עתיד, קנס בסך של 10,000 ₪ שישולם בתשלומים.

לא הוצגה הסכמה באשר לפסילת רשיון נהיגה בפועל.

## 6. כיבוד הסדר טיעון

בהלכה הפסוקה נקבע כי ככלל יש לקיים הסדרי טעון וכי הגישה הראויה היא "גישת האיזון".

עם זאת יש לשקול את השיקולים הראויים לעונש בשים לב לסוג העבירה וחומריתה ולנסיבות ביצועה, נסיבות הנאשם ושקול מדיניות הענישה (ראו ע"פ 98/1958 פלוני נגד מדינת ישראל (25.12.02)).

אני סבורה לאחר ששקלתי כל הנדרש ובמיוחד הבאתי במסגרת שיקולי את לקיחת האחריות וחסכון בזמן שיפוטי, כי העונש המוסכם עומד במבחן האיזון, ומשכך מצאתי לכבדו.

#### 7. פסילת רשיון נהיגה (הרכיב העונשי שבמחלוקת)

סעיף 37 א לפקודת הסמים המסוכנים עניינו "פסילת רשיון".

הסעיף מורה:

שלילת

"37א. (א) הורשע אדם בעבירה לפי פקודה זו או קבע בית משפט כי אדם עבר עבירה כאמור ולא הרשיעו, רשאי בית המשפט, בנוסף על כל עונש אחר, ובנוסף לסמכותו לפי סעיף 43 לפקודת התעבורה [נוסח חדש] ולסמכותו לפי סעיף 43 האמור כפי שהוחל בסעיף 46 לפקודת מסילות הברזל [נוסח חדש], התשל"ב-1972 (בסעיף זה - פקודת מסילות הברזל), לפסול אותו מלקבל או מלהחזיק רשיון נהיגה או מלהחזיק רשיון רכב לתקופה שלא תעלה על חמש שנים, ורשאי הוא, אם הוא סבור שהדבר דרוש כדי להגן על הציבור, לפסול אותו כאמור לתקופה ארוכה יותר; לענין סעיף זה, "רשיון נהיגה" - לרבות רשיון לנהיגת רכבת מקומית שניתן לפי סימן ח' בפרק ד'1 לפקודת מסילות הברזל.

(א1) הורשע אדם בעבירה לפי סעיף 7(ג) סיפה, או קבע בית המשפט כי האדם עבר עבירה כאמור ולא הרשיעו, ואותו אדם הורשע לפני כן בעבירה כאמור או שנקבע לגביו לפני כן כי עבר עבירה כאמור, יפסול אותו בית המשפט מלקבל או מלהחזיק רשיון נהיגה לתקופה של שנתיים; אולם רשאי בית-המשפט, בנסיבות מיוחדות שיפרט בפסק הדין, שלא לפסול אותו כאמור או להורות על פסילה לתקופה קצרה יותר".

מעיון בהצעת החוק תיקון מס' 3 לפקודת הסמים המסוכנים, התיקון מכוחו נחקק סעיף 37 א לפקודת שעניינו שלילת רשיון עולה כי:

" מחקרים מצביעים על קשר בין שימוש בסמים לבין קשיים בתפקודים מסויימים, בין השאר בנהיגה...לשלילת רשיון יש הצדקה כאמצעי להגנת החברה, והיא עשויה להוות גורם מרתיע ממדרגה ראשונה. לפי סעיף 43

לפקודת התעבורה [נוסח חדש], ניתן לשלול רשיון נהיגה או רשיון רכב אם הנהיגה או השימוש ברכב אפשרו ביצוע עבירה מסוג עוון או פשע או הקלו על ביצועה. מאחר שנהיגה ברכב תחת השפעת סמים איננה מאפשרת או מקלה ביצוע עבירה אך עלולה לסכן חיי אדם, מוצע לאפשר שלילה מנהלית של רשיון נהיגה ורכב בשל עצם המעורבות בסמים..."

## 8. עונשם של הנאשמים

בע"פ 4201/13 **עבד אל רחמן שרכס ואח' נ' מדינת ישראל** (29.5.14), דן כב' בית המשפט בעניינם של נאשמים שהורשעו במסגרת פרשת סמים רחבת היקף.

במקרה שם בין השאר, הוטל על הנאשמים במסגרת רכיבי העונש, רכיב פסילה.

כב' בית המשפט קבע:

"סעיף זה פורש בעבר בפסיקה, ונקבע כי מטרת העיצום, מלבד היסוד המניעתי שבו, כולל גם היבטים עונשיים, כמו: גמול, הרתעה ושיקום. משכך, על אף שהשיקול המניעתי נכלל בשיקוליו של בית המשפט בבואו להשית עונש זה - אין בכך כדי לומר שזהו תמיד השיקול הדומיננטי (ראו: רע"פ 5343/05 רווח נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] בפיסקה 9 (7.9.2005); רע"פ 1786/06 עמרם נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (28.2.2006); רע"פ 9632/06 אבו יונס נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (7.2.2006)), וממילא לשם שלילת הרישיון אין בהכרח צורך בקשר ישיר בין העבירה לבין הרכב או הנהיגה.

נוכח האמור לעיל - לא מצאנו שיש לבטל את עונש הפסילה שהושת על המערערים".

הנאשמים הגיעו להסדר טעון מקל עם המאשימה לאור השיקולים שהובאו במסגרת טעוניה.

חרף האמור מצאתי לכבד את הסדר הטעון.

הדעת נותנת כי עת המאשימה מגיעה להסדר טעון, במסגרת שיקוליה היא שוקלת את כל הנדרש לרבות האינטרס הציבורי.

באשר לרכיב הפסילה כאמור לעיל, לא באו הצדדים להסדר, ומשכך מצאתי להביא את השיקולים המנחים בסוגיית הפסילה כפי שנקבע בחוק ובהלכה הפסוקה ואת העונש הנהוג במקרים דומים, והחלטתי כדלקמן:

במקרה הנדון לחובת הנאשם מס' 3 רשומות הרשעות קודמות לרבות בעבירות על פקודת הסמים המסוכנים, הנאשם ריצה בעבר עונשי מאסר ולא למד לקחו.

הנאשם, הגם שהצטרף לארוע הפלילי נשוא כתב האישום לנאשם מס' 2 לאחר שהנ"ל רכש את הסם, נסע ברכב בו הובלו הסמים, שנועדו להחדרה לבית כלא לאסיר אלמוני, ובעת שהשוטרים חסמו דרכם, הפריע בתפקידם והשליך הסם מחלון הרכב.

אני ערה לכך שהנאשם לא נהג ברכב, עם זאת בהלכה הפסוקה נקבע כי מטרת העיצום כוללת גם גמול והרתעה ואין צורך ישיר בין העבירה לבין הרכב או הנהיגה.

לאור האמור ולאחר ששקלתי את כל הנדרש לרבות את ההסדר שנרקם בין הצדדים אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. אני מפעילה את העונש המותנה מתיק פלילי 18701-09-13 מבית משפט השלום בפתח תקווה מיום 30.12.13 למשך 3 חודשים.

ב. אני מטילה על הנאשם 8 חודשי מאסר מניינם מיום מעצרו 7.8.16.

ג. הנאשם ירצה את עונשי המאסר באופן חופף, כך שירצה בסך הכל 8 חודשי מאסר מניינם מיום מעצרו.

ד. אני גוזרת על הנאשם 8 חודשי מאסר אולם הנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו יעבור עבירה על פקודת הסמים המסוכנים או נסיון לעבור עבירה כאמור, עבירה מסוג פשע.

ה. אני גוזרת על הנאשם 4 חודשי מאסר אולם הנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו יעבור עבירה על פקודת הסמים המסוכנים או נסיון לעבור עבירה כאמור, עבירה מסוג עוון.

ו. אני גוזרת על הנאשם 4 חודשי מאסר אולם הנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו יעבור עבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין או נסיון לעבור עבירה כאמור או עבירה של הסתייעות ברכב לעבור עבירה, עבירה לפי סעיף 43 לפקודת התעבורה או נסיון לעבור עבירה כאמור.

ז. אני מטילה על הנאשם קנס כספי בסך של 5,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורתו אשר ישולם ב- 10 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 16.5.17 ובכל 16 לחודש. לא ישולם תשלום במועדו יעמוד כל הקנס לפרעון מידי.

ח. אני מורה על פסילת רשיונו של הנאשם למשך 6 חודשים מניינם מיום שחרורו ממאסרו בשים לב לכך שבמסגרת הדיון היום הצהיר הנאשם כי אין לו רשיון נהיגה.

למען הסר ספק תקופת המאסר לא תבוא במניין ימי הפסילה.

באשר ל**נאשם מס' 4** לחובתו לא רשומות הרשעות קודמות, עם זאת הנאשם לקח חלק מהותי בקשר שנרקם בין הנאשמים להחדיר כמות גדולה של סם לכלא, לאחר.

אין צורך להכביר מילים על חומרת העבירה, נגע הסמים פגיעתו רעה, אולם רע שבעתיים הניסיון להחדיר סם מסוכן, במקרה הנדון בכמויות גדולות ומסוגים שונים, למקום בו שוהים אנשים שמשלמים את חובם לחברה בגין מעשיהם

הרעים. החברה נלחמת בנגע הסמים, אנשי שב"ס שמלאכתם קשה מנסים להדביר את הנגע מבין כתלי הכלא, והנאשם קשר קשר לעקוף את האיסורים, ולהחדיר סמים לאלמוני לכלא.

בגין מעשיו אלה וחלקו הדומיננטי בקשר, הנאשם נתן הוראות לנאשם מס' 2 אשר רכש בפועל הסם והורה לו להחביא הסמים ולעדכנו, אני מטילה על הנאשם את העונשים הבאים:

א. אני מטילה על הנאשם 6 חודשי מאסר בניכוי ימי מעצרו מיום 22.08.16 ועד 21.11.16.

ב. אני גוזרת על הנאשם 8 חודשי מאסר אולם הנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו יעבור עבירה על פקודת הסמים המסוכנים או נסיון לעבור עבירה כאמור, עבירה מסוג פשע.

ה. אני גוזרת על הנאשם 4 חודשי מאסר אולם הנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו יעבור עבירה על פקודת הסמים המסוכנים או נסיון לעבור עבירה כאמור, עבירה מסוג עוון.

ו. אני גוזרת על הנאשם 6 חודשי מאסר אולם הנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו יעבור עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין או נסיון לעבור עבירה כאמור.

ז. אני מטילה על הנאשם קנס כספי בסך של 10,000 ₪ או 100 ימי מאסר תמורתו אשר ישולם ב- 10 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 16.5.17 ובכל 16 לחודש. לא ישולם תשלום במועדו יעמוד כל הקנס לפרעון מידי.

ח. אני מטילה על הנאשם 6 חודשי פסילה מניינם מיום שחרורו ממאסרו בשים לב לכך שבמסגרת טעונו לעונש הצהיר ב"כ כי אין לנאשם רשיון נהיגה.

למען הסר ספק תקופת המאסר לא תבוא במניין ימי הפסילה.

הודעה זכות ערעור בתוך 45 ימים מהיום.

**ניתנה והודעה היום א' אדר תשע"ז, 27/02/2017 במעמד הנוכחים.**

## ליאורה פרנקל (שיפמן) , שופטת, סגנית נשיאה

עו"ד כבוב:

לגבי נאשם 4 אבקש לקבוע את מועד תחילת ריצוי העונש ליום 1.4.16.

כמו כן אבקש לנאשם שבוע לפני מועד ריצוי העונש להתיר לו לדאוג לצרכיו האישיים מאחר והצגתי לבית המשפט את מועד ריצוי העונש של אביו של הנאשם ב- 1 למרץ, כך שהנאשם הוא בן יחיד במשפחה שחייב לדאוג לצרכי אמו ולצרכיו האישיים. אני מבקש שבוע לפני להתארגן. אני אסכים לשש שעות שבוע לפני.

לאחר הפסקה:

ב"כ המאשימה:

אנחנו מסכימים שהנאשם יתיצב לריצוי עונשו ביום 2.4.17 .

מוסכם בינינו ששבוע לפני כן בין התאריכים 26.3.17 עד 1.4.17, בין השעות 08:00 עד 13:00 יפתח לנאשם חלון שיוכל לצאת ממקום מעצר הבית בליווי ובפיקוח צמוד.

אם חברי מבקש שעות אחרות אני מסכימה בין 10:00 עד 15:00.

עו"ד כבוב:

אני מתנצל, הוא רוצה להתחיל לרצות את העונש עוד שבועיים מהיום ב- 15.3.17 ושיהיה לו פתוח

מ - 8.3.17 עד 15.3.17.

### **החלטה (הנאשם 4)**

בהסכמת התביעה יתיצב הנאשם לריצוי עונשו ביום 15.3.17, בבית סוהר הדרים עד השעה 10:00, כשברשותו תעודת זהות או דרכון.

על הנאשם 4 לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיין מוקדם, עם ענף אבחון ומיין של שב"ס, טלפונים 9787336-08, 9787377-08.

בהסכמת התביעה רשאי הנאשם בין המועדים 8.3.17 עד 14.3.17 בין השעות 10:00 עד 15:00 לצאת ממקום בו הוא שוהה במעצר בית לסידורים שונים ובלבד שיהיה בפיקוח הערב המלווה כל העת.

המזכירות תשגר החלטתי ליחידת האיזוק האלקטרוני על מנת שיפתח לנאשם חלון במועדים 8.3.17 עד 14.3.17 בין השעות 10:00 - 15:00.

למען הסר ספק, תנאי השחרור בהם שוחרר הנאשם עומדים בעינם עד למועד בו יתיצב הנאשם לריצוי עונשו, בכפוף להחלטתי מהיום.

**ניתנה והודעה היום א' אדר תשע"ז, 27/02/2017 במעמד הנוכחים.**

**ליאורה פרנקל (שיפמן) , שופטת,  
סגנית נשיאה**

ב"כ המאשימה:

כאמור התנאים שבהם שוחרר הנאשם למעט האפשרות לחלון בין המועדים כפי שבית המשפט כתב בהחלטתו עומדים בעינם עד שיתיצב לריצוי עונשו.

כמו כן קימת הסכמה שהיום החלון שפתוח לנאשם עד שעה 16:00 יוארך עד שעה 18:00 על מנת שהנאשם יוכל להתיצב לקבלת טפול רפואי בכפר קאסם. הכל בליווי ובפיקוח.

#### **החלטה (הנאשם 4)**

החלון שנפתח לנאשם היום יוארך עד לשעה 18:00 על מנת לאפשר לנאשם להתיצב לקבלת טפול רפואי בכפר קאסם בכפוף לכך שהנאשם יהיה כל העת בליווי ובפיקוח הערב.

המזכירות תשגר ההחלטה ליחידת הפיקוח האלקטרוני.

עמוד 15

ניתנה והודעה היום א' אדר תשע"ז, 27/02/2017 במעמד הנוכחים.

ליאורה פרנקל (שיפמן) , שופטת,  
סגנית נשיאה

הוקלדעלידימאיהשלו