

## ת"פ 40084/09/16 - מדינת ישראל נגד חאלד מואסי

בית משפט השלום בחיפה

06 מרץ 2017

ת"פ 40084-09-16

מ"ת 40100-09-16

בפני כב' סגנית הנשיא, השופטת אורית קנטור  
המאשימה  
נגד  
הנאשם  
חאלד מואסי (עציר)

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד אורטל סנקר

הנאשם - בעצמו

הסניגור - עו"ד מטאנס זידאן

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

ביהמ"ש אמור ליתן גז"ד בעניינו של הנאשם שהורשע בעבירות של הסתה לאלימות או טרור, תמיכה בארגון טרוריסטי ועבירות של הסתה לגזענות.

הדיון לא התנהל בדלתיים סגורות ולא ניתן צו איסור פרסום.

אשר על כן, אני מאפשרת צילומו של הנאשם ומתן עותק מגזה"ד לנציגת התקשורת, באשר אני סבורה כי האינטרס הציבורי גובר על אינטרס "תדמיתי" של משפחת הנאשם.

**ניתנה והודעה היום ח' אדר תשע"ז, 06/03/2017 במעמד הנוכחים.**

**אורית קנטור , סגנית נשיא**

עמוד 1

## גזר דין

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של הסתה לאלימות או טרור - בניגוד לסעיף 144ד'2(א) לחוק העונשין תשל"ז-1977 - 14 עבירות, תמיכה בארגון טרוריסטי בניגוד לסעיף 4 לפקודת מניעת טרור תש"ח-1948 - 8 עבירות והסתה לגזענות בניגוד לסעיף 144ב'(א) לחוק העונשין תשל"ז-1977.
2. על פי עובדות כתב האישום במהלך התקופה המתוארת בכתב האישום ועד לחודש יולי 2016 לערך החזיק הנאשם חשבון ברשת החברתית פייסבוק וחשבון ברשת החברתית אינסטגרם.  
הנאשם פרסם באינסטגרם ובפייסבוק בהזדמנויות רבות פרסומים ובהם קריאה לעשיית מעשה אלימות או טרור, דברי שבח, אהדה ואלימות למעשי אלימות או טרור, תמיכה בו או הזדהות עמו. כמו כן פרסם הנאשם פרסומי דברי שבח, אהדה או קריאה לעזרה, או תמיכה בארגון טרור ופרסם פרסום במטרה להסית לגזענות.
3. כלל פרסומי הנאשם בפייסבוק היו פתוחים בפני כלל חבריו של הנאשם שמספרם עמד על כ-600 חברים שנחשפו לתכנים שפרסם וכלל פרסומי הנאשם באינסטגרם היו פתוחים בפני כלל העוקבים של הנאשם שמספרם עמד על 613 עוקבים, אשר נחשפו לתכנים שפרסם והיו פתוחים לכל מי שנכנס לדף האינסטגרם של הנאשם.
4. הנאשם העלה לאינסטגרם ולפייסבוק תמונות וסרטונים אשר זכו לחשיפה ואשר היוו במה גם לאחרים להביע תמיכתם בתכנים באמצעות הבעת תמיכה באופן סמלי וגלוי באמצעות סימני חיבוב (LIKE) וכן באופן מילולי גלוי באמצעות "תגובה" (COMMENT). בכך נחשפו אנשים נוספים לתכנים שפרסם הנאשם בעמודי האינסטגרם והפייסבוק שלו.
- הנאשם כמנהל ויוצר עמודי האינסטגרם והפייסבוק הנ"ל שלט בכלל התכנים שפורסמו בחשבונות אלה.
5. המאשימה פירטה בכתב האישום את הפרסומים המהווים הסתה לאלימות או טרור, תמיכה בארגון טרוריסטי והסתה לגזענות ואת מספר סימני החיבוב ו/או התגובה להם זכו אותם פרסומים.  
המאשימה טענה כי במעשים המתוארים בכתב האישום ב-14 הזדמנויות שונות כמפורט בסעיפים 8 א'-ז', י"א, י"ד עד ט"ז, י"ח עד י"ט, פרסם הנאשם קריאות לעשיית מעשה אלימות או טרור או דברי שבח, אהדה או עידוד למעשי אלימות או טרור, תמיכה או הזדהות עימו ועל פי תוכנו של הפרסום המסית והנסיבות שבהן פורסם יש אפשרות ממשית שיביא לעשיית מעשי אלימות וטרור.

המאשימה טענה כי במעשים המתוארים בכתב האישום ב-12 הזדמנויות שונות כמפורט בסעיפים 8 ח' עד י"ג, י"ז וכ' עד כ"א פרסם הנאשם בכתב ובעל פה דברי שבח, אהדה, או קריאה לעזרה או תמיכה בארגון טרוריסטי.

המאשימה טענה כי במעשים המתוארים בכתב האישום כמפורט בסעיף 8 י"ט פרסם הנאשם דבר מתוך מטרה להסית לגזענות.

6. בתאריך 24/11/16 הודה הנאשם באמצעות ב"כ בעובדות כתב האישום ובשל גילו - יליד 20/6/96 הופנה לשירות המבחן על מנת שיתקבל תסקיר בעניינו.

בתאריך 7/2/17 הוגש תסקיר שירות מבחן בעניינו של הנאשם והצדדים טענו לעונש.

### **תסקיר שירות המבחן:**

7. על פי התסקיר הנאשם בן 20 שנה, רווק, שהתגורר בבית הוריו בטרם מעצרו. הנאשם סיים 12 שנות לימוד, והוא בעל תעודת בגרות חלקית. לדבריו מתעתד להשלים בגרויותיו לגשת למבחן פסיכומטרי על מנת להשתלב בלימודים במכללת וינגייט.

8. קצינת המבחן מציינת כי הנאשם הודה פורמלית בעובדות כתב האישום אך הפחית מחומרת מעשיו, תוך שמרחיק עצמו מהם ושולל כוונה פלילית במעשיו.

הנאשם הסביר כי שנה וחצי קודם לעבירות, החל בתהליך התקרבות לדת האיסלם שכלל תפילות תכופות, קריאת מאמרים על הדת והצטרפות לאתרי אינטרנט ולחשבונות ברשתות חברתיות התומכים בארגון חמאס ומתייחסים למדינת ישראל כאל מדינת כיבוש ואויב.

הנאשם ביטא עמדות קורבניות, השליך את האחריות על מעשיו על גורמים חיצוניים - אותם אתרי אינטרנט שלטענתו גרמו לו לשטיפת מח, היה עסוק במחירים ששילם וממשיך לשלם נוכח מעצרו, החקירות שעבר, ההוצאות הכלכליות הכרוכות בהליך המשפטי המתנהל נגדו והקושי שחווה בשל שלילת החופש שלו נוכח מעצרו.

הנאשם הביע תקווה כי בית המשפט יקל בעונשו.

9. מצד אחד התרשם שירות המבחן מבחור צעיר, בעלת יכולת ורבליית וקוגניטיבית טובה, נעדר הרשעות

קודמות, אשר הצליח לסיים 12 שנות לימוד ולשמור על רצף ויציבות תעסוקתית טרם מעצרו, בעל תכניות חיוביות לעתיד, אשר מעצרו בתיק הנוכחי מהווה גורם הרתעה משמעותי עבורו.

כל אלה מעידים על כוחות מסויימים ועל הפחתה מסויימת בסיכון להשנות התנהגות עוברת חוק בעתיד.

מצד שני, התרשם שירות המבחן כי מדובר בבחור הנמצא בשלבי גיבוש אישיותו, מאופיין בביטחון עצמי גבוה הנוטה לבדיקת גבולות, ולעיתים אינו שועה לגבולות החיצוניים המושמים לו.

הדבר בא לידי ביטוי בקשר שלו עם דמויות סמכות בחייו.

ניכר שימוש של הנאשם במנגנוני הגנה מסוג הכחשה והדחקה, מהקושי של הנאשם להמצא בתהליכי התבוננות פנימית וביקורתית ביחס למעשיו, לבחירותיו ולהתנהלותו ולהשלכת האחריות על מעשיו על אותם אתרי אינטרנט וחשבונות ברשתות החברתיות שלטענתנו גרמו לו לשטיפת מח.

עוד התרשם שירות המבחן מנטיית הנאשם לפעול באופן בלתי שקול ואימפולסיבי מבלי להיות ער להשלכות העתידיות של התנהגותו. מאפייני אישיות אלה, עלולים להגביר סיכון להתנהגות דומה ועוברת חוק בעתיד.

10. חרף גילו הצעיר של הנאשם, המליץ שירות המבחן על ענישה מוחשית וקונקרטיה שתחבר את הנאשם למחרים שמשלם בגין מעשיו, ותהווה עבורו גורם הרתעה משמעותי וגבול חיצוני ברור, זאת - בנוסף לענישה מותנית משמעותית.

#### **עמדת המאשימה:**

11. במסגרת הראיות לעונש הגישה המאשימה ראיות דיגיטליות - התצלומים שהוציאה יחידת הסייבר של כל הפוסטים שהעלה הנאשם בפייסבוק ובאינסטגרם חלקם מתורגמים לעברית.

ב"כ המאשימה ציינה כי מדובר בסך הכל ב-21 פרסומים, בפייסבוק היו לנאשם 600 חברים ובאינסטגרם היו לו 613 עוקבים, הנאשם היה אחראי לבדו על הדפים ברשתות החברתיות וטענתו כי גורמים חיצוניים גרמו לו לשטיפת מוח מופרכת ולא עולה בקנה אחד עם כתב האישום.

המאשימה ביקשה לראות בעבירות נשוא כתב האישום מסכת עובדתית אחת- אירוע אחד רב מעשים

וביקשה לקבוע מתחם שינוע בין 15 ל-36 חודשי מאסר, מאסר על תנאי וקנס.

12. תופעת עבירות ההסתה ברשתות החברתיות הפכה לאחת התופעות הבזויות והקשות במדינה, בגלל הקלות בה ניתן לבצע את העבירות, וגם אם בפועל המעשים לא מניעים אחרים, היכולת לעשות כן, מסוכנת ונפיצה בתקופה בה כל אחד חושב שזה בסדר לפצוע חיילים, לבצע פיגועי דקירה גם באנשים בביתם, כשהנאשם אף הביע תמיכה במחבלים מרצחים, בין היתר למחבל שנכנס לבית בחברון ודקר בשינה ילדה בת 13 שישנה בלילה.

עבירת ההסתה פוגעת בשלטון החוק בצורה הקשה ביותר, מדובר בנגע שצריך לשים לו קץ ולהוקיע אותו ועל כן מחייבת ענישה מחמירה.

13. ב"כ המאשימה הפנתה לתסקיר שירות המבחן ממנו עולה שהנאשם לא מבין את הפסול במעשיו, מטיל את האחריות על אחרים.

עולה חשש לסיכוי להישנות התנהגות דומה עוברת חוק בעתיד.

ב"כ המאשימה ביקשה כי בית המשפט יטיל עונש במסגרת המתחם, והפנתה לפסיקה.

14. בטיעוניה שבכתב הוסיפה ב"כ המאשימה על הטיעונים בעל פה וציינה כי הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירות, הוא ערך קדושת חיי האדם והערך של שמירה על שלטון החוק. לדברי נסיבות ביצוע עבירות אותן ביצע הנאשם נמצאות ברף הגבוה של החומרה - הנאשם היה האחראי האבסולוטי והיה במעשיו כדי להשפיע על אחרים, מעשיו נעשו לאחר תכנון, לאורך תקופה ארוכה כשהנאשם לא התבייש להגדיר עצמו כתומך חמאס וידע כי פרסומיו השונים מופצים בקרב העוקבים שלו והחברים שלו ולאחרים.

ברגע שאדם מביע תמיכה הן באמצעות סימן חיבוב והן באמצעות תגובה, נחשפים לפרסומים גם חברים/עוקבים של אותם אחרים.

הדבר דומה לאש המתפשטת במהירות.

15. עובדות כתב האישום מעידות על חומרת המעשים - בהתבטאויות שפרסם הנאשם יש משום האדרה גוברת שהידים שביצעו פיגועים כלפי חפים מפשע.

הנאשם עשה את מעשיו מתוך נאמנות לארגון הטרור חמאס ומתוך תמיכה במחבלים.

אין חולק כי הנאשם הבין את מעשיו ויכול היה להמנע מהם.

אין להקל ראש בפוטנציאל הנזק המצוי בעצם פרסום פרסומים מסיתים כאלה נוכח התקופה בה פרסמו הפרסומים.

16. ב"כ המאשימה התייחסה לתסקיר שירות המבחן וציינה כי דבריו לשירות המבחן מעידים על המסוכנות הנשקפת מהנאשם והעדר ההבנה והתובנה לחומרת המעשים שביצע. אלה מעידים כי נשקפת ממנו מסוכנות ממשית לציבור.

על כן, סבורה המאשימה כי נוכח אופי העבירות, חומרתן, וריבוי המקרים ועל אף גילו הצעיר של הנאשם, יש מקום להטיל עליו ענישה מרתיעה במתחם שהוצג.

17. ב"כ המאשימה הפנתה לעניין מדיניות הענישה לשורה של פסקי דין בהם הושתו עונשו מאסר ברוח עמדתה של המאשימה.

### **עמדת ההגנה:**

18. מטעם הנאשם העיד כעד אופי אביו. האב ציין כי החברים בפייסבוק אולי רימו או הטעו את הנאשם, אך הוא בתור אב מגנה בתוקף של מעשיו של בנו, ומבקש שישחררו את בנו ויאפשרו לו להמשיך בחייו הנורמליים לאחר שישוחרר.

19. ב"כ הנאשם בטיעונו שבעל פה התייחס לתסקיר שירות המבחן וציין כי דווקא עיסוקו של הנאשם במחירים ששילם, לרבות הפן הכלכלי והחירות שנשללה, מעידים כי הנאשם הבין אילו נזקים נגרמו ואילו נזקים עלולים להיגרם לו.

הסניגור הסכים כי אנו נמצאים במדינת חוק שצריך לכבד, אך הנאשם גרם לעצמו לנזקים במו ידיו, הוא מרגיש איפה טעה ולמה טעה והוא מבין למה זה מגיע לו.

לדברי הסניגור מדובר בבחור צעיר, שאישיותו טרם בשלה, טעה וכיום משלם על זה בחירותו.

20. אף הסניגור הפנה לפסיקה התומכת בטיעונו וציין כי בשים להעדר עבר, לעובדה כי הפרסומים לא

גרמו למעשים אלימים, גילו הצעיר של הנאשם, התקווה כי הפנים את הפסול במעשיו והנסיבות הוא מבקש לקבוע מתחם כמצויין בסיפא של הטיעונים לעונש, ולהסתפק בימי מאסר המגיע לכדי 6 חודשים

21. ב"כ הנאשם בטיעונו שבכתב חזר וביקש דווקא לזקוף לזכותו של הנאשם את הנתונים שתוארו ע"י שירות המבחן ולקבוע כי הנאשם הפנים את הלקח, הבין את חומרת מעשיו, ער לנזקים שנגרמו לו ויש באלה כדי ללמד את הרתעה.

22. ב"כ הנאשם הפנה לתיקון 113, ביקש לקבוע - כפי שביקשה המאשימה כי מדובר באירוע אחד, שכן המעשים המתוארים בכתב האישום בוצעו בפרק זמן קצר יחסית ובמקום אחד.

הסניגור ציין כי לנאשם אין עבר פלילי.

23. בטיעונו שבכתב הפנה ב"כ הנאשם לשורה של פסקי דין לגבי מתחם הענישה הראוי וביקש לאבחן חלק מן המקרים ולאמץ הקביעות בחלק האחר של המקרים בשינויים המחוייבים.

הסניגור ציין כי הפרסומים לא לוו בנקיטת מעשי אלימות או טרור מצידו של הנאשם בדרך כלשהי, אין אינדיקציה לכך שפרסומיו של הנאשם הובילו באופן ישיר לפעולת אלימות או טרור ספציפית מצד אחרים, לא היה דמות ציבורית בעלת השפעה, הודה בחקירתו בהזדמנות הראשונה, הביע צעיר וחרטה בפניו חוקריו וגם הודה בהזדמנות הראשונה בפני בית המשפט שבכך חסך זמן שיפוטי יקר.

הנאשם אינו עבריין מועד, אין חשש שמא יחזור ויסתבך בפרשות נוספות בעתיד, ההליכים אינם משקפים את תפקודו של הנאשם והן בבחינת חריג מקרי באורח חייו.

24. אשר על כן ביקש הסניגור לקבל את עמדת ההגנה ולגזור את דינו של הנאשם בתוך המתחם שהוצע תוך הסתפקות בימי מעצרו מיום 22/8/16.

לעמדת ההגנה מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם נע בין 6 חודשי מאסר לבין 15 חודשי מאסר וההגנה ביקשה לאמץ את הרף התחתון של המתחם.

## **דין והכרעה:**

25. תיקון 113 לחוק העונשין קובע כי העיקרון המנחה בענישה הוא עקרון ההלימה - קיומו של יחס הולם

בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו (סעיף 40ב לחוק העונשין, תשל"ז - 1977), על בית המשפט לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעיקרון המנחה ולשם כך יתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כשבתוך מתחם העונש ההולם יגזור בית המשפט את העונש המתאים לנאשם (סעיף 40ג לחוק הנ"ל).

26. הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם הם כפי שציינה בצדק המאשימה בטיעוניה - ערך קדושת חיי האדם וערך השמירה על שלטון החוק כאשר הסתה בעלת אופי לאומני כפי שביטא הנאשם בפרסומיו, אכן חותרת תחת אושיות החוק והיסודות הדמוקרטיים של מדינת ישראל. אכן, החוק מגן על חופש הביטוי של כל אדם, מלבד כאשר ההתבטאויות קוראות לאלימות, גזענות, טרור ותמיכה בארגון טרור, שאז מדובר במעשים המנוגדים לחוק.

מדובר בעבירות הפוגעות בערך השמירה על שלום הציבור ובטחונו ויש בהן פוטנציאל ממשי לסיכון כלל הציבור, שכן הן מסיתות לאלימות.

27. אשר למידת הפגיעה - על פי עובדות כתב האישום מדובר ב-21 פרסומים, כפי שציינה בצדק ב"כ המאשימה אין להקל ראש בפוטנציאל הנזק המצוי בעצם פרסום הפרסומים המסיתים הנ"ל נוכח נסיבות התקופה בה פורסמו.

28. אשר לנסיבות הקשורות בעבירה -

הנאשם היה המבצע היחיד של העבירות והגם שטען כי הושפע מגורמים קיצוניים, אין בכך כדי להוות צידוק כלשהו למעשיו.

מדובר בעבירות שנעברו החל מחודש אוקטובר 2015 כאשר במדינה שוררת מתיחות בטחונית על רקע אירועי טרור שאירעו ברחבי הארץ.

ברשת הפייסבוק יש לנאשם כ-600 חברים, אשר נחשפו לתכנים שפרסם בעוד באינסטגרם יש לנאשם 613 עוקבים, אשר נחשפו לתכנים שפרסם בנוסף למי שהיה נכנס לדף של הנאשם באינסטגרם.

הנאשם העלה את הפרסומים החל מיום 15/10/15 ועד ליום 21/8/16. כתב האישום מפרט כמה סימני חיבוב קיבל הנאשם בגין כל פרסום, לכמה צפיות זכה כל פרסום ולכמה תגובות.

ככלל ניתן לומר כי הפרסומים זכו למספר מועט של סימני חיבוב, למעט הפרסומים נשוא סעיפים י"ח ו-י"ט לכתב האישום שזכו ל-158 סימני חיבוב ול-92 סימני חיבוב - בהתאמה.



ההתבטאויות שפורסמו ע"י הנאשם הן בעלות חומרה יתרה - חלקן מהוות האדרת גבורת שהידים שביצעו פיגועים כלפי חפים מפשע, לרבות פרסום הנוגע להירצחה של קטינה בת 13 בהיותה ישנה במיטתה.

אשר לנזק שיכול היה להיגרם - אין להקל ראש בפוטנציאל הנזק שבעצם פרסום התבטאויות מסיתות כאלה בעיקר נוכח התקופה בה בוצעו הפרסומים.

29. **אשר למדיניות הענישה בעבירות של הסתה לאלימות או טרור לפי סעיף 144ד(א) לחוק העונשין, תשל"ז-1977, הסתה לגזענות לפי סעיף 144ב(א) לחוק ותמיכה בארגון טרוריסטי לפי סעיף 4 לפקודת מניעת טרור, תש"ח-1948 - להלן אסקור שורה של פסקי דין בהם נדונו עבירות אלה ונקבעו מתחמי ענישה בהתאם לעיקרון ההלימה:**

ת.פ. (שלום-י.ם) 34275-12-16 **מדינת ישראל נ' מחמד סלאח** (סגן הנשיא-כב' השופט כדורי. גזר הדין ניתן ביום 14/2/2017 ועדיין אינו חלוט) - הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון ב-7 עבירות של תמיכה בארגון טרוריסטי וב-12 עבירות של הסתה לאלימות או לטרור, אותן עבר במשך כ-3.5 חודשים באמצעות חשבון הפייסבוק שלו.

נקבע, כי לא הוכח שמעשיו של הנאשם הביאו לפעולות טרור בפועל, אולם הפוטנציאל לביצוע פעולות טרור הוא שעומד מאחורי חומרתן של העבירות.

כפי שנקבע בפסיקה, יש לקחת בחשבון את מספר הפרסומים שפורסמו על ידי הנאשם, מידת מובהקותם, מספר החברים והעוקבים של הנאשם בפייסבוק.

כתב האישום במקרה זה לא פירט את מספר החברים והעוקבים של הנאשם וזאת יש לזקוף לזכותו.

19 פרסומיו של הנאשם זכו לעשרות סימני חיבוב ואחד מהסרטונים שפרסם זכה ל-402 צפיות.

לעניין מובהקותם של הפרסומים הרי שמדובר מן החמורים שבפרסומים הקוראים לפגיעה באזרחים ובכוחות הביטחון בין השאר על ידי פיגוע דריסה, ידוי בקבוקי תבערה, ירי ודקירה.

**מתחם העונש ההלום הינו 10-24 חודשי מאסר.** היות ומדובר בפגיעה של ממש בערכים המוגנים.

לזכותו של הנאשם נזקפו הודאתו בשלב מוקדם של ההליכים נגדו וחרטתו בשלב הטיעונים לעונש אשר אין זה רגיל לראותה בעבירות מסוג זה.

לחובתו יש לזקוף את העובדה כי ביצע את העבירות בזמן שהיה תלוי ועומד מאסר מותנה בגין עבירות שביצע נגד כוחות הביטחון בגינן אף נידון ל-40 חודשי מאסר.

**על הנאשם נגזר עונש מאסר בפועל בן 13 חודשים, הופעל עונש מאסר מותנה בן 8 חודשים-חלקו**

**בחופף וחלקו במצטבר, כך שבסה"כ עליו לרצות עונש מאסר בן 17 חודשי מאסר בפועל. בנוסף, הוטל מאסר על תנאי בן 7 חודשים למשך 3 שנים.**

רע"פ 7669/15 **ראאד סלאח מחאג'נה נ' מדינת ישראל** - המבקש, מנהיג הפלג הצפוני של התנועה האסלאמית בישראל, הורשע לאחר שמיעת הוכחות, בעבירות של הסתה לגזענות לפי סעיף 144ב(א) ובעבירת הסתה לאלימות או לטרור לפי סעיף 144ד(א).

המבקש הוא דמות מוכרת בקרב הציבור הערבי-מנהיג רוחני ודתי ובעל השפעה רבה, אשר נשא דברים בפני המון זועם, סמוך להר הבית בתפילת יום השישי, היא התפילה הקדושה למוסלמים, בתקופה שבה רחובות ירושלים, בעיקר באזורים המאוכלסים ערבים, געשו. אשר לעונש, צויין, כי המגמה בפסיקה, לנוכח גילויי השנאה והאלימות על רקע אידיאולוגי שפושטים והולכים היא החמרה, למען "יראו וייראו", וכביטוי לשאט הנפש ולסלידה העמוקה מהתבטאויות ומעשים כאמור.

למרות זאת, נוכח העובדה שבתשע השנים שחלפו מן האירוע לא עבר המבקש, יליד שנת 1958, עבירות נוספות דומות, ונוכח מדיניות הענישה שנהגה אותה עת, יש להקל עמו במידת מה.

מתחם העונש ההולם בעניין המבקש נקבע בב.ת.פ. 5425/08 **פרקליטות מחוז ירושלים נ' מחאג'נה** (כב' השופטת לומפ): **3-18 חודשי מאסר.**

**על המבקש נגזר עונש של 9 חודשי מאסר בפועל ו-8 חודשי מאסר על תנאי ל-3 שנים.**

רע"פ 5024/14 **אברהם אלמקיס נ' מדינת ישראל** - בית משפט השלום בקריות, הרשיע את המבקש(ואדם נוסף שאינו נוגע לערעור זה), לאחר שמיעת ראיות, בעבירות של: הסתה לגזענות, הסתה לאלימות או טרור, התפרעות, סיוע להחזקת נשק ותחמושת, סיוע לאיומים וכן סיוע לירי מנשק באזור מגורים. עם זאת, המבקש זוכה מעבירה של היזק לרכוש ממניע גזעני.

העונש הוחמר בבית המשפט המחוזי ובית המשפט העליון אף הוא לא מצא לנכון לשנותו.

המבקש וחברו נפגשו ושוחחו על כך שקיימת, לתפיסתם, בעיה עם נוכחותם המתגברת של ערבים בעיר צפת, אשר פוגעים בהתנהגותם - בביטחונן האישי של בנות יהודיות. בהמשך לשיחה האמורה, יצאו השניים להפגין במדרחוב בצפת, ביוזעם כי בסביבתו מתגוררים ערבים. באותה עת היה המבקש חייל מג"ב בשירות סדיר והחזיק בנשק אישי מסוג M-16 (להלן: הנשק) ובשתי מחסניות. משהגיעו השניים למקום, סמוך לחצות-הלילה, החלו הם, יחד עם אחרים, לקרוא קריאות גנאי שונות. בתוך-כך, יידתה הקבוצה, שעליה נמנו המבקש וחברו, אבנים ובקבוקים לעבר דירות שבהן התגוררו סטודנטים ממוצא ערבי. בהמשך מסר המבקש לחברו את הנשק שהיה ברשותו, וחברו ירה ממנו ירייה אחת באוויר. לאחר מכן, נמלטו המבקש וחברו מן המקום. ביתה משפט ציין, כי שתי הערכאות קמא הנכבדות גם יחד קבעו כי יש חומרה-יתרה בביצוען של העבירות בהן הורשע המבקש, על רקע לאומני, ועמדו על הצורך במיגורן תוך הטלת ענישה מרתיעה, באשר הן מסכנות את מרקם החיים בחברה דמוקרטית.

מדובר במערער שגילו צעיר, עברו נקי, ולא נפתחו לו תיקים נוספים.

כב' השופט גרשון בעפ (חי') 36438-03-14 **מדינת ישראל נ' אברהם בן ציון אלמקייס** ציין ביחס לתסקיר שירות המבחן, כי: "...שבתסקיר מיום 23.10.2013 נאמר כי הדיון בעניינו של אברהם נדחה כדי לבחון את התאמתו להשתתף בתוכנית "צדק מאחה" במסגרת שירות המבחן ובכדי למצות את האבחון. ואכן, קצינת המבחן ציינה בתסקירה כי אברהם נמצא "ראוי ומתאים להשתתף בתוכנית זו". עם זאת, נאמר בתסקיר, כי "מסיבות שאינן תלויות בו, לא ניתן להוציאה לפועל". עיון בשני התסקירים מלמד כי אברהם ביטא חשש שהכשל ההתנהגותי שלו עלול להישנות באם לא יבין לעומק את התנהלותו במקרה הנדון. הוא גם ביטא הסכמה להשתלב בתהליך טיפולי ורצון כי לא יורשע בדיון על מנת שלא לחסום בפניו אפשרויות שיקומיות תעסוקתיות בעתיד. ואולם, בסופו של דבר לא היה במקרה זה כל הליך של שיקום".

בית המשפט המחוזי קבע (קביעה שלא שונתה), כי מתחם העונש ההולם אשר נקבע על ידי בית משפט השלום- כב' השופטת לאופר חסון-עבודות שירות-18 חודשי מאסר, שגוי וקבע כי **מתחם העונש ההולם הינו בין שנת מאסר-30 חודשי מאסר**.

**על המבקש נגזרו 9 חודשי מאסר בפועל ו-8 חודשי מאסר על תנאי ל-3 שנים.**

ת.פ. (שלום-כפ"ס) 40507-01-11 **מדינת ישראל נ' אורי ברעם** (כב' השופטת נאוה בכור) - הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירות של הסתה לאלימות או לטרור, שיבוש מהלכי והשמדת ראיה.

הנאשם פרסם סרטון ובו התבטאויות הקוראות לרצח של עובד מדינה בכיר-שי ניצן-שכיהן אז כמשנה לפרקליט המדינה. זאת- לצד התבטאויות אלימות וגזעניות נוספות. הנזק שנגרם, כפי שציין בית המשפט הינו הפחדת המתלונן ובני משפחתו אשר נזקקו לאבטחה צמודה. בנוסף-נזקקו משאבים לשם איתורו של הנאשם אשר ניסה להסוות עצמו, נגרמה פגיעה בשלום הציבור ובטחונו, בטחונו האישי של הפרט, חייו ושלוות נפשו, תוך ניצול חופש הביטוי באופן פוגעני ואלים, פגיעה בברור האמת ועשיית הצדק, שמירה על שלטון החוק והמשפט, ברף משתנה של חומרה-כל עבירה בה הורשע ברף שונה.

נקבע, כי אין לנאשם מעמד רם ומשפיע על הקהל אליו ביקש להגיע (בניגוד למקרים אחרים בהם הוטלו מאסרים בפועל של ממש), הוצגו ראיות לאכיפה בררנית שיש בהן כדי להשפיע על חומרת העונש בלבד, לנאשם נסיבות חיים קשות והוא מנהל אורח חיים נורמטיבי ונעדר עבר פלילי. בנוסף-מדובר באדם צעיר בן 36, בעל יציבות תעסוקתית ומשפחתית וכן- מטפל באמו החולה בסרטן. הנאשם הביע חרטה, חלפו 4 שנים והוא נטל אחריות כבר בחקירתו. בנוסף, הנאשם היה עצור חודשיים טרם שוחרר למעצר בית.

התסקיר בעניינו של נאשם זה היה חיובי וכלל המלצה לשל"צ ומאסר על תנאי.

נקבע, כי **מתחם העונש ההולם הינו עבודות שירות-15 חודשי מאסר בפועל לעבירה של הסתה לאלימות או לטרור בלבד**, אולם גזר הדין חרג לקולא מטעמי שיקום ובהתחשב בעובדה שהנאשם היה עצור. אחרת, ציינה השופטת כי הייתה מטילה עבודות שירות, על כן הוטל על הנאשם **מאסר על תנאי בן 12 חודשים למשך 3 שנים, של"צ-400 שעות והתחייבות -20,000 ₪**.

ת.פ. (י-ם) 35008-01-16 מדינת ישראל נ' סאמר אבו עישה (כב' השופטת לומפ) - נאשם 1 הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן בשתי עבירות של הסתה לאללימות או לטרור ובעבירה אחת של הפרת הוראה חוקית. נאשם זה צירף תיקים נוספים במסגרתם הודה והורשע בשתי עבירות של יציאה שלא כדין לפי סעיף 2 לחוק למניעת הסתננות (עבירות ושיפוט), תשי"ד-1954 (להלן: "חוק למניעת הסתננות"), בעבירה אחת של הסתה לאללימות או לטרור ובעבירה אחת של התקהלות אסורה.

נקבע, כי הערך עליו יש להגן בעבירת הסתה לאללימות וטרור, הוא שמירה על שלום הציבור והגנה מפני פגיעה פוטנציאלית בו. פרסומים אלו מסכנים באופן פיזי וממשי כל פרט המרכיב את החברה וזאת בשל הסיכוי כי דברי ההסתה יביאו לידי פעולות טרור ואללימות. מעשים אלה פוגעים במדינת ישראל, בשלטון החוק וביסודותיה הדמוקרטיות של המדינה. לא בכדי קבע המחוקק עונש מאסר מקסימלי של חמש שנות מאסר לצד עבירה זו. מכאן שמדובר בעבירה מסוג פשע שעמדת המחוקק מלמדת על עוצמת הערך המוגן העומד בבסיסה.

המבחנים לקביעת מתחם העונש ההולם בעבירות אלה הינם טיב הפרסומים, כמות הפרסומים ומספר החברים אשר היו לנאשם. בענייננו מדובר בשני פרסומים, כאשר לנאשם 3,743 חברים והוא זכה לעשרות חיבובים על הודעותיו. בנסיבות המקרה, נאשם 1 פרסם דברי הסתה קשים ובהם דברי שבח לרוצחים ועידוד לביצוע מעשים דומים במהלך התקופה הנדונה. פרסום דברי הסתה באמצעות הפייסבוק קל לביצוע ואיננו דורש מיומנות, אך פוטנציאל ההפצה בו הוא רב, שכן הרשת החברתית היא חלק בלתי נפרד מחייהם של אנשים רבים. מכאן שישנה חשיפה רבה לדברי ההסתה, והסכנה שיגיעו לידי מי שנתון להשפעת דברי הסתה אלה היא רבה.

הצדדים לא היו חלוקים ביחס לכך כי מדובר במסכת עבריינית אחת ויש לקבוע מתחם ענישה הולם אחד ככל שהדבר נוגע לתיק העיקרי, להבדיל מהתיקים שצורפו.

לנאשם היו יש 2 הרשעות קודמות, ללא אפיק שיקומי. יחד עם זאת, גילו צעיר, והוא נטל אחריות וצירף תיקים. בנוסף, הנאשם שהה במעצר תקופה ארוכה (מעצר קשה ממאסר) וכן-במעצר בית.

**מתחם העונש ההולם שנקבע הינו 3 חודשי מאסר ל-9 חודשי מאסר. בסופו של דבר נגזר עונש מאסר בן 14 חודשים וכן 6 חודשי מאסר על תנאי.**

ת.פ. (שלום-י-ם) 44176-01-15 מדינת ישראל נ' אבו סארא (כב' השופט הרבסט) - הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירות של הסתה לאללימות או לטרור והסתה לגזענות.

הנאשם, איש דת הנואם בפומבי בענייני דת ופוליטיקה, נשא נאום על "תכונותיהם של היהודים על פי הקוראן" בפני כמאה מתפללים בהר הבית ביום שישי (מקום ומועד האירוע מצביע על נסיבה לחומרה). בתוך זאת אמר כי הגיע הזמן להרוג ולשחוט את היהודים וייחס תכונות מלאות הכפשה ובלע כלפי היהודים. האירוע הוסרט, הועלה ליוטיוב וזכה ל-399 צפיות. הלך הרוח בתקופה מהווה אף הוא נסיבה לחומרה(במהלך ולאחר מבצע "צוק איתן"). נקבע כי הנאשם ניצל את כוחו כאיש דת ובנוסף- הכין את הדרשה מראש ולא בלהט הרגע.

מדובר בנאשם שהינו בן 56, נשוי ואב לילדים. עברו הפלילי נקי, הוא לא חזר לבצע עבירות, ובנוסף- היה עצור 5 ימים ושהה במעצר בית. עם זאת, הוא אינו מקבל אחריות למעשיו-הן במטרה והן בעדותו.

עמוד 12

**מתחם העונש ההולם שנקבע בעניינו של הנאשם הינו: 6-18 חודשי מאסר ובסופו של דבר העונש שנגזר עליו היה 8 חודשי מאסר בפועל ו-6 חודשי מאסר על תנאי.**

ת.פ. (שלום-ים) 62214-02-16 **מדינת ישראל נ' מוחמד געבה** (כב' השופטת לומפ) - הנאשם הורשע על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעובדות כתב אישום מתוקן ב-12 עבירות של הסתה לאלימות או טרור וב-15 עבירות של תמיכה בארגון טרוריסטי. נקבע, כי מדובר באירוע אחד בעטיו יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד.

על רקע של מתיחות דתית ולאומית נמשכת באותה עת, פרסם הנאשם פרסומים בפייסבוק תוך קריאה לאלימות ולטרור, דברי שבח ואהדה למחבלים שרצחו אזרחים ישראלים וזאת-בסמוך למעשי טרור ורצח בישראל באותה עת. פורסמו תמונות מפגעים, או תמונות הלווייתיהם או סרטונים והוסיף דברי הלל ושבח.

נקבע, כי הערך עליו יש להגן הינו שמירה על שלום הציבור והגנה מפני פגיעה פוטנציאלית בו. בנוסף, נגרמה פגיעה במדינת ישראל, שלטון החוק ויסודותיה הדמוקרטיות של המדינה.

פרסום דברי הסתה בפייסבוק הוא קל וישנה חשיפה רבה. בנוסף, לנאשם עבר פלילי בעבירות דומות והוא אף ריצה עונש מאסר.

**מתחם העונש ההולם שנקבע הינו: 8-24 חודשי מאסר כשבסופו של דבר נגזר עונש של 15 חודשי מאסר, 6 חודשי מאסר על תנאי וקנס-3000 ₪.**

ת.פ. (שלום-ים) 24721-12-15 **מדינת ישראל נ' אבו כף** (כב' השופטת לומפ) - הנאשם הורשע על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן הכולל 6 עבירות של הסתה לאלימות או לטרור.

הנאשם, על רקע הפרות סדר בהר הבית, פרסם בפייסבוק קריאה לנקיטה במעשי אל ימות וטרור כנגד אזרחים וכוחות הביטחון, דברי שבח, אהדה, עידוד, תמיכה והזדהות כלפי המעשים ועושיהם.

מדובר בנאשם בן 21, רווק, לוקח אחריות מילולית בלבד על מעשיו ומתקשה להבינם. הנאשם ניהל אורח חיים נורמטיבי, אולם מתסקיר שירות המבחן עלה, כי הינו בעל יכולות קוגניטיביות ומילוליות נמוכות. הנאשם לא לקח אחריות אקטיבית על מעשיו ולא הכיר בחומרתם ובסכנות הטמונות והסבירות להישנות בעתיד הינה בינונית-גבוהה. שירות המבחן לא בא במקרה זה בהמלצה טיפולית או שיקומית כלשהיא וקבע כי ישנו סיכוי להישנות התנהלות דומה בעתיד.

**מתחם העונש ההולם שנקבע הינו 5-15 חודשי מאסר בפועל. העונש שנגזר על הנאשם הינו 7 חודשי מאסר בפועל ו-6 חודשי מאסר על תנאי.**

ת.פ. (שלום-ים) 56348-01-16 **מדינת ישראל נ' מחמוד** (כב' השופטת לומפ) - הנאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן, בעבירות של הסתה לאלימות או טרור וכן-2 עבירות של תמיכה בארגון טרוריסטי.

הנאשם פרסם בפייסבוק על רקע מתיחות דתית ולאומית מתמשכת, קריאות למעשי אלימות וטרור, דברי שבח, אהדה ותמיכה כלפי עושי מעשים אלה והזדהות עם מבצעי פיגועים ועם מחבלים.

מדובר בנאשם בן 22, בעל עבר פלילי. בית המשפט ה תחשב במספר האמירות והיקפן בגזירת העונש (לא נקבע מתחם במסגרת גזר הדין).

### **על הנאשם נגזר עונש של 11 חודשי מאסר בפועל ו-6 חודשי מאסר על תנאי.**

ת.פ. (שלום-עכו) 12843-11-15 **מדינת ישראל נ' חטיב** (כב' השופטת פיינסוד-כהן)- הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן אשר ייחס לו עבירות של תמיכה בארגון טרוריסטי (3 עבירות) ועבירות של הסתה לאלימות וטרור (6 עבירות).

גם במקרה זה הושם דגש על המתיחות הבטחונית אשר שררה בישראל בתקופה בה נעברו העבירות.

הנאשם פרסם בפייסבוק בקבוצה ציבורית פתוחה בשם "חברי וחברות פלשתיין", פרסומים שונים המהווים עבירות בהן הורשע.

נקבע, כי לפרסום בפייסבוק מימד חומרה ייחודי עקב היקף הנחשפים שאינו בשליטה ואינו תחום בזמן. לא ניתן לשלוט או לדעת את מימדי הפרסום גם אם זה הוסר. בנוסף, מדובר בעבירות קלות לביצוע.

נקבע, כי יש להבחין בין פרסומים אותה ייבא הנאשם לבין פרסומים אשר יצר בעצמו.

לכל העבירות נקבע מתחם עונש הולם אחד היות והן מהוות אירוע אחד.

הנאשם הינו אב ל-5 בנות, בן 39 ולא בחור צעיר וקל דעת. עברו הפלילי של הנאשם נקי.

לנאשם כ-1000 חברים או עוקבים בחשבון הפייסבוק.

**מתחם העונש ההולם שנקבע הינו 8-18 חודשי מאסר. על הנאשם נגזר עונש של 10 חודשי מאסר, מאסר על תנאי לתקופה של 8 חודשים למשך 3 שנים וחתימה על התחייבות כספית בסכום של 20,000 ₪.**

ת.פ. (שלום-י-ם) 33992-07-15 **מדינת ישראל נ' טוויל** (כב' השופט קורנהאוזר)- הנאשם הודה והורשע בכתב אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון, ב-3 עבירות של הסתה לאלימות או טרור וכן- ב-9 עבירות של תמיכה בארגון טרור.

מדובר בפרסומים בפייסבוק, על רקע חטיפה ורצח שלושת הנערים היהודיים ורצח נער ערבי נוסף.

נקבע, כי מדובר במספר מעשי עבירה, הסתה לאלימות והבעת תמיכה בארגון טרור אשר פוגעים בבטחון הציבור ובשלומו בהיותם קרקע פוריה ומאיצה לצמיחת פעולות טרור והוצאתן מהכח אל הפועל. מדובר בסכנה

לכוחות הביטחון המשמשים מגן לחברה, סכנה לחיי אזרחים תמימים וכל פרט במדינה.

מדובר בתפוצה רחבה במקרה דנן-לנאשם כ-1700 חברים. אופי הפרסומים ברף העליון על רקע תוכנם והתקופה בה פורסמו. ביצוע עבירות כגון אלה הינו פשוט וקל.

לנאשם עבר פלילי והוא נידון ל-66 חודשי מאסר ולאחר מכן נידון שוב למאסר בן 22 חודשים. כל ההרשעות בעבירות בטחוניות.

לקולא צויין, כי מדובר בעבירות שהחלו להאכף לפני זמן לא רב.

**מדובר באירוע עברייני אחד ונקבע לו מתחם עונש הולם אחד: 6-21 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם נגזר עונש של 12 חודשי מאסר ו-6 חודשי מאסר על תנאי.**

ת.פ. (שלום-ים) 36511-10-16 מדינת ישראל נ' שיוחי (כב' השופט מינטקביץ)- הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר דיוני, ב-11 עבירות של הסתה לאלימות או טרור ובעבירה אחת של תמיכה בארגון טרור.

גם במקרה זה דובר על פרסום בפייסבוק. בין היתר, העלה הנאשם לחשבונו פרסומים ובהם תמונות של מפגעים שונים, אשר ביצעו פיגועים ופגעו באזרחי המדינה, וליווה אותם בכיתובים המביעים תמיכה בהם ובמעשים ועידוד לביצוע מעשים דומים וכן-העלה כיתובים אחרים ובהם קריאות כלליות לביצוע פיגועים ומעשי טרור.

הנאשם פרסם לאורך שנה את הפרסומים. הפרסומים זכו לעשרות "חיבובים" ולתגובות רבות והיו חשופים למאות עוקביו של הנאשם.

לנאשם במקרה זה היה עבר פלילי. הנאשם רווק יליד 1996 והיה לו מאסר מותנה שלא הופעל היות ולא ניתן להפעילו במקרה דנן.

שירות המבחן ציין כי הנאשם לא הודה בביצוע העבירות וטען כי חשבונו נפרץ על ידי האקר אשר פרסם את הפרסומים בשמו. יחד עם זאת, לא חזר בדיון מהודאתו. הנאשם לא קיבל אחריות למעשיו ושירות המבחן המליץ על עונש מוחשי אשר יחדד את המחירים למעשיו ויהווה עבורו גורם מרתיע. שירות המבחן לא בא בהמלצה שיקומית.

**נקבע כי מתחם העונש ההולם הוא אחד לשלל העבירות: העונש ההולם הינו 6-18 חודשי מאסר. על הנאשם נגזר עונש של 10 חודשי מאסר בפועל, ו-4 חודשי מאסר על תנאי.**

ת"פ (מחוזי-ים) 38225-07-14 מדינת ישראל נ' אסרף ואח' (כב' השופט כרמי מוסק) - במסגרת הסדר טיעון הודה הנאשם בכתב אישום מתוקן.

נאשם 2 ואחרים ריססו כתובות נגד הציבור הערבי מתוך מניע גזעני -אידאולוגי ועל כן-הורשע נאשם 2 בעבירה

של השחתת פני מקרקעין ממניע גזעני וכן עבירה של פרסום הסתה לגזענות (מספר עבירות).

נקבע, כי הערכים המוגנים במסגרת עבירות אלה הם בטחון הציבור, שלומו, שמירה על רכוש הציבור ומניעת עידוד פגיעה בציבור מסוים.

הנאשם לא היה המבצע הדומיננטי והוא נטל חלק פאסיבי יחסית באירועים שתוארו בכתב האישום. הוא עצמו ריסס כתובת אחת. לנאשם היו נסיבות חיים קשות והוא שינה את חייו לחיוב.

מדובר בנאשם בן 32 ששוחרר ממאסר, אשר מתקשה לקחת אחריות והביע רצון לשיקום בפני שירות המבחן. שירות מבחן המליץ על ענישה הכוללת עונש מאסר אשר ירוצה בעבודות שירות, מאסר על תנאי וצו מבחן, כשבתקופת המבחן תיבחן האפשרות לשלב הנאשם בקבוצה.

נקבע, כי **מתחם העונש ההולם, לכלל האירועים הינו 3 חודשי מאסר בעבודות שירות עד 6 חודשי מאסר בפועל**. וכדבריו של כב' ה שופט מוסק: "וכאשר מדובר בריבוי אירועים יכול והרף העליון לעמוד על 8 חודשי מאסר בפועל, זאת במקרים קיצוניים, תוך שיש ליתן את הדעת למהות ותוכן הפרסום ולתוכן הכתובות".

**על הנאשם נגזר עונש של 6 חודשי עבודות שירות, 4 חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים.**

ת.פ. (מחוזי-ב"ש) 40492-12-14 **מדינת ישראל נ' אבו קוש** (כב' השופט ביתן) - הנאשם הורשע לאחר הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירה של תמיכה בארגון טרור-דאע"ש, ובעבירה של כתיבה, הכנה וייצור, פרסום ועוד, של מסמכים ורכוש של התאחדות בלתי מותרת וזאת-בפייסבוק. נאשם זה בין השאר, יצר קשר עם תומכי דאע"ש, נפגש עם קבוצות של תומכיו ארגון הטרור והביע רצון לנסוע להילחם בסוריה במסגרת שורות הארגון ולמות שם.

שירות המבחן ציין, כי הנאשם נוקט בעמדה קורבנית, מתקשה לערוך התבוננות מעמיקה וקיים קודי לקחת אחריות מלאה על התנהגותו. שירות המבחן המליץ על ענישה מציבת גבולות אשר תחדד את חומרת מעשיו ותסייע בהצבת גבולות בעתיד.

דובר בנאשם רווק בן 28, ללא עבר פלילי. הנאשם היה עצור למעלה מחודשיים, הודה בהזדמנות הראשונה והביע חרטה.

נקבע, כי ההרשעה עלולה לפגוע בסיכויי השיקום של הנאשם ובסיכוייו לעסוק ברפואה בישראל. ניתן משקל להשפעתו החיובית של האב על הנאשם.

הצדדים הגיעו להסדר טיעון לעניין העונש לפיו התביעה תעתור לעונש מאסר בעבודות שירות בניכוי ימי המעצר ואילו ההגנה תעתור לביטול ההרשעה.

בסופו של דבר **ההרשעה בוטלה והוטלו 300 שעות של"צ, התחייבות להימנע מלעבור עבירה ותשלום הוצאות משפט בסכום של 7,500 ₪.**



ת.פ. (חדרה) 4855-08-15 מדינת ישראל נ' ג' בארין (כב' השופטת ארגמן) - הנאשם הורשע על פי הודאתו בריבוי עבירות של תמיכה בארגון טרוריסטי ובריבוי עבירות של הסתה לאלימות ולטרור.

נקבע, כי מעשיו של הנאשם פגעו בערך המוגן של שמירת ביטחון הציבור ושלומו וביסודות הדמוקרטיים של המדינה. הזכות לחופש הביטוי אינה זכות מוחלטת ולעיתים היא נסוגה מפני ערכים מוגנים אחרים. נקבע, כי במקרה דנן הנאשם פגע בערכים אלה פגיעה משמעותית.

הנאשם פרסם בפייסבוק והיו לו למעלה מ-1000 חברים ו-744 עוקבים דברי שבח, אהדה והזדהות עם ארגון המחבלים חיזבאללה וכן הסית לאלימות ולטרור, כשחבריו הגיבו תגובות תומכו ולסימני חיבוב.

לנאשם, בן 32, לא היו הרשעות קודמות, והוא היה נשוי ואב ל-3 ילדים.

הנאשם הביע חרטה, אולם לא אמיתית וכנה.

שירות המבחן ציין, כי הנאשם התקשה לקחת אחריות על מעשיו ולטענתו לא הבין את מהות התכנים שפרסם והעתיקם מדפי פייסבוק של אנשים אחרים. הנאשם החזיק בעמדה קורבנית. נקבע, כי ישנו סיכוי להישנות עבירות דומות ועל כן שירות המבחן לא בא בהמלצה שתסייע בהפחתת הסיכון.

**נקבע, כי מתחם העונש ההולם הינו 7-20 חודשי מאסר. על הנאשם נגזר עונש של 9 חודשי מאסר בפועל, וכן-מאסר על תנאי של 6 חודשים למשך 3 שנים.**

ת.פ. (שלום-ים) 44918-12-14 מדינת ישראל נ' דעיס (כב' השופט הרבסט) - הנאשם הורשע על פי הודאתו בריבוי עבירות של הסתה לאלימות או לטרור ובריבוי עבירות של תמיכה בארגון טרוריסטי. העבירות נעברו על רקע חטיפתם של שלושת הנערים ורציחתו של נער נוסף. בנוסף, על רקע פיגועים קשים שארעו בישראל אותה תקופה. הנאשם פרסם בדף הפייסבוק שלו תחת השם: "מוות לישראל", בתקופת "צוק איתן" ולאחריו, פרסומים שונים אשר זכו לסימני חיבוב.

נקבע כי מדובר באירוע עברייני אחד וצוין כי מדובר בעבירות שקלות לעבור אותן. שליטתו של הנאשם על פרסומיו הייתה בלעדית.

בית המשפט ציין כשיקולים להקל עם הנאשם, כי כתב האישום בעניינו של נאשם זה אינו כולל את מספר החברים והעוקבים, להבדיל מתיקים אחרים. בנוסף, צוין כי הנאשם אינו דמות ציבורית או משפיעה.

מדובר בנאשם בן 27 אשר ציפה ללידת ילדו הראשון, עברו הפלילי נקי, מדובר באדם משכיל, הוא הודה וחסך זמן שיפוטי יקר. יחד עם זאת, לא נטענה טענה שבכוונתו לעזוב את מעשיו הרעים.

**נקבע כי מתחם העונש ההולם הינו 7-20 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס. על הנאשם נגזר עונש של 8 חודשים מאסר בניכוי ימי מעצרו ו-6 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים.**

ת.פ. (שלום-ים) 44920-12-14 מדינת ישראל נ' אברהים עאבדין (כב' השופטת כהן-לקח) - הנאשם הורשע

על יסוד הודאתו במסגרת כתב אישום מתוקן בריבוי עבירות של הסתה לאלמות או לטרור וריבוי עבירות של תמיכה בארגון טרוריסטי. מדובר בפרסום של כ-40 פרסומים.

צוין, כי העבירות נעברו בתקופה בה נחטפו ונרצחו שלושת הנערים היהודים ונרצח נער ערבי נוסף והחל מבצע "צוק איתן". לנאשם היו 294 חברים ועוקבים אשר נחשפו לפרסומים ושיתפו את התכנים המסיתים, הפרסומים זכו לסימני חיבוב ותגובות אוהדות וקיצוניות. הנאשם שלט באופן מוחלט בדף הפייסבוק שלו ויכול היה למחוק תכנים ותגובות ולחסום עוקבים אולם הוא נמנע מלעשות כן.

המעשים לא הובילו לאלמות או טרור בפועל. הנאשם אינו דמות בעלת השפעה והפרסומים זכו לתגובות וסימני חיבוב מעטים, אולם כוחם של הפרסומים בכך שהם עוברים למספר לא ידוע של אנשים.

ניתן משקל רב לכמות הפרסומים הרב במקרה של הנאשם, לעניין קביעת מתחם העונש ההולם, אולם הכמות אינה חזות הכל ויש לשים לב למספר החברים בפייסבוק, התגובות והחיבובים. מדובר באחד מהמקרים הראשונים של העמדה לדין בגין עבירות אלה.

עוד צוין, כי הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה, אין לו עבר פלילי, והוא היה בן 18 בזמן ביצוע העבירות.

הושם דגש על כך שלנאשם אין מספר רב של חברים והוא זכה למספר חיבובים קטן. הנאשם בן 19, רווק, לדבריו לא כתב את הפרסומים בעצמו אלא העתיקם והדבר נבע מתוך פזיזות ולא מתוך חשיבה אידאולוגית או כוונה להסית.

שירות המבחן ציין כי לנאשם יכולת ביטוי טובה אולם הוא נמנע מלשתף עמדות אידאולוגיות. בחייו של הנאשם היה חוסר יציבות ושירות המבחן התרשם כי יש מקום למסר מרתיע ומשמעותי והמליץ על עונש של מאסר בפועל.

**נקבע כי מתחם העונש ההולם הינו 9-25 חודשי מאסר. בסופו של דבר נגזר על הנאשם עונש 10 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי של 5 חודשים למשך 3 שנים.**

ת.פ.(שלום-ים) 44790-12-14 **מדינת ישראל נ' ביומי** (כב' השופטת כהן-לקח)- הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעבירות שיוחסו לו בכתב אישום מתוקן: ריבוי עבירות של הסתה לאלמות או לטרור וכן-ריבוי עבירות של תמיכה בארגון טרוריסטי.

התקופה גם במקרה זה הייתה רציחתם של ארבעת הנערים: 3 יהודים ואחד ערבי וכן-"צוק איתן".

הנאשם פרסם פרסומים שונים בדף הפייסבוק שלו-לו היו 1000 חברים ועוקבים. חבריו של הנאשם שיתפו את הפרסומים, ותמכו בהם באופן גלוי וסמוי באמצעות סימני חיבוב רבים.

דובר ב-33 פרסומים חמורים. בנוסף, הפרסומים פורסמו לאורך מספר חודשים.

דובר בתקופה ביטחונית רגישה, אולם צוין, כי הנאשם אינו דמות ציבורית ואין אינדיקציה להשפעת העבירות בפועל.

הנאשם במקרה זה היה רווק בן 22-בעל 2 הרשעות קודמות. העבירות בוצעו כשתלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי (אלימות מסוג פשע). הנאשם ריצה עונשי מאסר בעבר.

הנאשם הודה בביצוע העבירות בפני שירות המבחן וציין כי הפרסומים נבעו משעמום ומכך שלא ידע כי מדובר בעבירה על החוק. הנאשם שלל מניע אידאולוגי. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתקשה להעמיק ולבחון את התנהגותו באופן ביקורתי, הנאשם נוטה לעמדה קורבנית, קיים סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק בכלל ולכן שירות המבחן נמנע מלבוא בהמלצה שיקומית.

**מתחם העונש ההולם שנקבע הינו 9-25 חודשי מאסר.** בסופו של דבר נגזר על הנאשם **עונש של 13 חודשי מאסר בפועל** וכן הפעלת מאסר על תנאי בן 8 חודשים-חציו במצטבר וחציו בחופף. **בסה"כ: 17 חודשי מאסר בפועל וכן-מאסר על תנאי של 5 חודשים למשך 3 שנים.**

ת.פ. (שלום-ים) 44725-12-14 **מדינת ישראל נ' שלבי** (בפני כב' השופט קורנהאוזר)- הנאשם הודה והורשע במסגרת כתב אישום מתוקן ב-10 עבירות של הסתה לאלימות או לטרור וב-2 עבירות של תמיכה בארגון טרור. גם במקרה זה הרקע היה מקרי הרצח של ארבעת הנערים וכן-מבצע "צוק איתן".

הנאשם ניהל דף פייסבוק כשהיו לו 5000 חברים ו 755 עוקבים. נקבע כי יש לראות במעשים אירוע אחד. נקבע, כי הסתה לאלימות ולטרור פוגעת בערך השמירה על בטחון הציבור ושלומו. הסתה בעלת אופי לאומני חותרת תחת אושיות שלטון החוק ויסודותיה הדמוקרטיות של המדינה.

לחומרה נזקפה העובדה כי פרסומיו של הנאשם זכו לעשרות שיתופים ותגובות, ולמאות סימני חיבוב.

אין מדובר באדם בעל השפעה כגון איש דת, עברו הפלילי נקי, אך נזקפה לחובתו העובדה כי אינו אדם צעיר. לנאשם 6 ילדים.

הנאשם קיבל אחריות מלאה והיה במעצר מספר חודשים. בנוסף צויין, כי מידת העונש תכביד באופן משמעותי על משפחתו.

נקבע כי **מתחם העונש ההולם במקרה זה הינו 7-24 חודשי מאסר בפועל.** על הנאשם נגזר **עונש מאסר בן 9 חודשים, וכן 5 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים.**

30. בהתחשב איפוא בעיקרון ההלימה, בערכים החברתיים שנפגעו, במידת הפגיעה באותם ערכים, בנסיבות הקשורות בעבירה ובמדיניות הענישה, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם ביחס לעבירות נשוא כתב האישום שהוגש כנגד הנאשם נע בין 10 ל-24 חודשי מאסר בפועל כמו גם ענישה צופה פני עתיד על דרך של מאסר מותנה.

31. אשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה -

הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה בתחילת משפטו.

עמוד 19

אין לחובת הנאשם הרשעות קודמות מכל סוג שהוא.

בהודייתו בהזדמנות הראשונה, חסך הנאשם מזמנם של הצדדים, העדים ובית המשפט, שעה שעסקינן בכתב אישום הכולל רשימה של 25 עדי תביעה, חלקם הארי אנשי שב"כ.

הנאשם בדבריו לפרוטוקול הצטער על מעשיו, ציין כי לא התכוון לפגוע במישהו.

ניתן לראות גם בהודייתו נטילת אחריות והבעת חרטה.

הנאשם שיתף פעולה בחקירתו והודה בעבירות שיוחסו לו.

הנאשם יליד 20/6/96, עבר את העבירות החל מחודש אוקטובר 2015 ועד ל-21/8/16, דהיינו בהיותו בגיר-צעיר.

על פי הפסיקה יש לשקול בעניינו של בגיר-צעיר שיקולי שיקום וטיפול ככל שהדבר אפשרי.

הנאשם עצור מאז 22/8/16, כאשר אין חולק כי תנאי מעצר קשים מתנאי מאסר, מה עוד שעסקינן במי שאין לחובתו הרשעות קודמות מכל סוג שהוא, גילו צעיר וזה לו מעצרו הראשון.

על פי תסקיר שירות המבחן הנאשם ביטא עמדות קורבניות, השליך את האחריות על מעשיו על גורמים שלטענתו גרמו לו לשטיפת מח, היה ועודנו עסוק במחירים ששילם וממשיך לשלם נוכח מעצרו, החקירות שעבר, ההוצאות הכלכליות הכרוכות בהליך המשפטי המתנהל נגדו, והקושי שחוה בשל שלילת חירותו נוכח מעצרו.

32. בהתאם להוראת סעיף 40ד' לחוק העונשין רשאי בית המשפט לחרוג ממתחם העונש ההולם אם מצא בית המשפט כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש כי ישתקם.

שירות המבחן אשר נפגש עם הנאשם והתרשם ממנו נמנע מהמלצה טיפולית, אלא המליץ על ענישה מוחשית וקונקרטיה שתחבר את הנאשם למחירים שמשלם בגין מעשיו ותהווה עבורו גורם הרתעתי משמעותי וגבול חיצוני ברור. שירות המבחן התרשם מסיכון להתנהגות דומה ועוברת חוק בעתיד, לאור נטייתו של הנאשם לפעול באופן בלתי שקול ואימפולסיבי מבלי להיות ער להשלכות העתידיות של התנהגותו, שימושו במנגנוני הגנה של הכחשה והדחקה, קושי להמצא בתהליכי התבוננות פנימית

וביקורתית ביחס למעשיו, בחירותיו, התנהלותו ונטייתו להרחיק עצמו מכוונות פליליות למעשיו, תוך השלכת האחריות על אתרים אחרים שגרמו לו לשטיפת מח.

לאור זאת אין מקום להורות על חריגה ממתחם העונש ההולם לקולא.

33. בהתחשב איפוא בגילו הצעיר של הנאשם, שהינו בגיר-צעיר, העדר עבר פלילי ויתר הנסיבות שאינן קשורות בעבירה אשר פורטו לעיל, אך בהתייחס לעמדת הפסיקה ולמדיניות הענישה כפי שנקבעה בשורת פסקי הדין שאוזכרו לעיל, לרבות כמות הפרסומים, מהותם ומספר אלה שנחשפו להם, מצאתי לנכון להטיל עונש המצוי ברף הבינוני תחתון של המתחם.

אני גוזרת על הנאשם מאסר לתקופה של 12 חודשים שיחושבו מיום מעצרו 22/8/16.

אני דנה את הנאשם למאסר על תנאי לתקופה של 10 חודשים למשך 3 שנים והתנאי הוא כי לא יעבור אחת העבירות בגיבן הורשע.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

**ניתנה והודעה היום ח' אדר תשע"ז, 06/03/2017 במעמד הנוכחים.**

**אורית קנטור , סגנית נשיא**

הוקלדעלידיסיוןאהרון