

ת"פ 40101/03/17 - אבי אברהם חי אלייב נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 40101-03-17 מדינת ישראל נ' אלייב
תיק חיצוני: 462696/2015

מספר בקשה: 3

לפני	כבוד השופט מרדכי כדורי, סגן הנשיא
מבקש	אבי אברהם חי אלייב ע"י עו"ד י' הרשקוביץ
נגד	מדינת ישראל
משיבה	באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים

החלטה

לפניי בקשה לביטול כתב האישום, בשל פגם או פסול שנפלו בו.

לטענת ההגנה, כתב האישום נחתם על ידי מתמחה בפרקליטות מחוז ירושלים, מר עידן פרומן, שאינו תובע מוסמך.

בבקשתה הפנתה ההגנה להוראת תקנה 35 לתקנות סדר הדין הפלילי תשל"ד - 1974, לפיה "כתב האישום יהיה חתום בידי תובע". לעומת זאת, נטען על ידה, מר פרומן אינו תובע. בהתייחס לכתב הסמכתו של מר פרומן טענה ההגנה כי הוא הוסמך על ידי פרקליט המדינה, הסמכה כללית בלבד, להיות ב"כ היועץ המשפטי לממשלה, ולייצגו בפני שופטי ורשמי בתי משפט השלום שבתחום השיפוט של ביהמ"ש המחוזי בירושלים, אך הוא לא הוסמך הסמכה ספציפית לשמש תובע.

כפי שיפורט להן, אני סבור כי מר פרומן הוסמך לשמש כתובע, וממילא כתב האישום נחתם על ידו כדין, ולא נפל בו פגם או מום.

ראשית, על פי הוראת סעיף 12(א)(1) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] תשמ"ב - 1982, (להלן: **החסד"פ**), הגורמים המוסמכים לשמש כתובעים הם היועץ המשפטי לממשלה ונציגיו. סעיף 12(א)(1)(ב) לחסד"פ מורה כי מי שהיועץ המשפטי לממשלה הסמיכו להיות תובע, דרך כלל, או בנסיבות מסוימות, ישמש כתובע.

פרקליט המדינה, אשר לו הואצלה סמכותו של היועץ המשפטי לממשלה, ציין בכתב ההסמכה של מר פרומן כי הסמכתו

עמוד 1

נעשית מתוקף הסמכות הקבועה בסעיף 12(א)(1)(ב) לחסד"פ, הנ"ל. הסמכות שהוענקה לגורם המוסמך בהוראת החוק האמורה הינה להסמך תובע דווקא, ולא להסמך נציג של היועץ המשפטי לממשלה בהסמכה כללית. משכך, אין ספק כי מר פרומן הוסמך הסמכה ספציפית לשמש כתובע, וכי הסמכתו אינה הסמכה כללית בלבד, כנטען על ידי ההגנה.

שנית, אין בסיס להבחנה בין חתימה על כתב אישום, לבין ניהול כל שלב אחר משלביו של המשפט הפלילי. תפקידו של תובע אינו מתמצא אך ורק בחתימה על כתב האישום, אלא שהוא זה המייצג את המדינה, ומנהל את התביעה הפלילית מטעמה על כל שלביה (סעיף 11 לחסד"פ). תובע, ורק תובע, הוא זה המוסמך לבצע את הפעולות האמורות.

מאחר שמר פרומן הוסמך לשמש כבא כוחו של היועץ המשפטי לממשלה בבית משפט זה על פי החסד"פ, הרי שהוא הוסמך לנהל תביעה פלילית כנציגו של היועץ המשפטי לממשלה. מדובר אפוא בהסמכה לשמש כתובע, ולא בהסמכה כללית לשמש כנציג היועץ המשפטי לממשלה.

מסקנת הדברים היא כי על אף שכתב ההסמכה אינו נוקט מפורשות במילה "תובע" בתיאור הסמכתו של מר פרומן, אין כל ספק כי לכך הוא יועד, זהו מהותו, זו תכליתו וזו פרשנותו. די בכך כדי להכיר במר פרומן כתובע, ואין בחסרון האמור שבכתב ההסמכה כי לשלול את מעמדו זה.

משאלו פני הדברים, מר פרומן חתם בדין ובסמכות על כתב האישום, לא נפל בכתב האישום פגם או מום, ואין עילה לביטולו.

לאור האמור, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, כ' טבת תשע"ח, 07 ינואר 2018, בהעדר הצדדים, בהסכמתם.