

ת"פ 40239/04/17 - מדינת ישראל נגד כמיל חורי

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 40239-04-17 מדינת ישראל נ' חורי(אחר/נוסף)

בפני בעניין: כבוד השופט ארנון איתן
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

כמיל חורי (אחר/נוסף)

הנאשם

גזר דין

רקע והליכים קודמים:

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו ובמסגרת הסדר טעון בכתב אישום מתוקן, המייחס לו עבירות של התפרצות למגורים או תפילה לביצוע עבירה (בצוותא), לפי סעיף 406(ב) לחוק העונשין, תשל"ז 1977 (להלן: חוק העונשין), ועבירת גניבה לפי סעיף 384 לחוק העונשין. בין הצדדים לא הייתה הסכמה לעניין העונש.

2. על פי הנטען בכתב האישום ביום 26.3.17 בשעה 01:00 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם יחד עם שני אחרים, שזהותם אינה ידועה במדויק למאשימה (להלן: "האחרים"), לישיבה התיכונית "אור מנחם" הממוקמת ברחוב רמת ממרא 1 בקרית ארבע (להלן: הישיבה"). בנסיבות המתוארות, שברו הנאשם והאחרים את הסורגים של חלון חדר המזכירות של מנהל הישיבה ועקרו אותו ממקומו. בהמשך, נכנסו הנאשם והאחרים דרך החלון שאת סורגיו עקרו כאמור לישיבה. הנאשם והאחרים נכנסו לחדר מנהל הישיבה התיכונית, לחדר מנהל חטיבת הביניים, לחדר מזכירות חטיבת הביניים, ולחלל שבין חדרי הישיבה תוך שהאחר פירק ושבר את דלתות החדרים בעזרת לום ומברג.

באותן הנסיבות גרמו הנאשם והאחרים לנזק ונטלו רכוש בצוותא כמפורט להלן:

א. בחדר מזכירות הישיבה התיכונית שברו את מגירת השולחן תוך שכיסו במעטפת נייר את מצלמת האבטחה ונטלו קופה קטנה מאחת המגירות ובה כסף מזומן בסך 100 ₪.

ב. בחדר מנהל הישיבה התיכונית הוציא האחר את תכולתן של המגירות,

פתחו מעטפות שהיו במגירות אלה, ונטלו מהן סך כולל של כ- 4000 ₪. עוד נטלו הנאשם והאחרים קופות צדקה שהיו בחדר, נטלו את תכולתן והשליכו אותן בחצר הישיבה.

ג. בחדר מזכירות הביניים שברו את מגירות השולחן ונטלו קופה קטנה שהייתה באחת המגירות ובה כסף מזומן בסך 100 ₪.

רישום קודם ותסקיר שירות המבחן:

3. לנאשם רישום פלילי הכולל 14 הרשעות קודמות, האחרונה שבהן משנת 2014 בגין עבירת התחזות בגינה נדון הנאשם למאסר למשך 5 חודשים שרוצה בעבודות שירות, וכן עונשים נלווים. נוסף לכך ריצה הנאשם מספר תקופות מאסר שונות בגין ביצוע עבירות אלימות, רכוש, סמים ועוד.

4. בעניינו של הנאשם הוגש תסקיר מאת שרות המבחן, אביא מתוכנו בתמצית. הנאשם כבן 65 נשוי ואב לילד כבן 25. מזה כשנה מועסק כטבח, ובמקביל לכך, מאז חודש פברואר 2018, מתקיים מקצבת נכות כללית של המוסד לביטוח לאומי. צוין, כי בעקבות מעורבותו של הנאשם בתאונת דרכים בשנת 2008, מתמודד הוא עם כאבים בצוואר בברכיים ובגבו. נוסף לכך, תיאר הנאשם ירידה קוגניטיבית במצבו- בעיות זיכרון ומצב רוח ירוד. בהתאם למסמכים הרפואיים שהציג בפניהם, הומלץ כי יקבל טיפול בקנאביס רפואי שכן אינו מגיב היטב לטיפולים תרופתיים אחרים.

התסקיר מפרט את הרקע בו צמח הנאשם. החל מגיל 18 קשר הנאשם קשרים חברתיים שוליים. הנאשם ניהל אורח חיים התמכרותי ועברייני וריצה במהלך השנים מספר עונשי מאסר בפועל. בין השנים 2014-2016 עבר הנאשם טיפול ביחידה לטיפול בנפגעי התמכרויות. לדבריו מאז אינו צורך סמים.

צוין, כי הנאשם מתקשה לקחת אחריות על עברו, והוא ביטא קושי להיזכר בהתנהלותו השולית לאורך השנים. להתרשמותם, הנאשם מצמצם ממעורבותו הקודמת. למרות זאת מסר הנאשם כי התמכרותו הממושכת היא שעמדה בבסיס לעבירת שביצע בעבר. באשר לעבירה הנוכחית ציין שרות המבחן כי הנאשם אינו נוטל אחריות על מעורבותו בה ומייחס חשיבות לגורמים סביבתיים אשר הובילו אותו להסתבכות עם החוק.

הוסף, כי הנאשם מוכר לשירות המבחן ממסגרת הליך אבחון שהתקיים בעניינו בשנת 2014. במסגרת אבחון זה התרשם שרות המבחן כי הנאשם פועל באופן אימפולסיבי, מניפולטיבי ולא מווסת. לצד זאת, הנאשם נטל חלק בתהליך טיפולי ביחידה להתמכרויות, במסגרתו שולב בטיפול פרטני, שיתף פעולה באופן כן ומסר בדיקות שתן נקיות. על רקע זאת, התקבלה המלצתו של שרות המבחן להטלת צו מבחן ומאסר בעבודות שירות.

שרות המבחן מציין כי הנאשם תיאר בפניהם קשיים רגשיים שחווה סביב קשייו להתמודד עם התדרדרות שחלה במצבו הבריאותי, וביטא רצון להימנע ממעורבות שולית. הנאשם הגיע למפגשים כנדרש וכל בדיקות השתן שמסר נמצאו נקיות משרידי סם. שרות המבחן אף נפגש עם אשת הנאשם, שדיווחה על קשר תקין עמו. להתרשמותם אשת הנאשם מהווה עבורו דמות משמעותית, ויש לה השפעה חיובית עליו.

בבחינת גורמי סיכון ציין שרות המבחן את הרקע המשפחתי המורכב בו צמח הנאשם, העובדה כי ניהל אורח חיים עברייני והתמכרותי לאורך שנים. נוסף לכך התקשה לבחון באופן ביקורתי את התנהלותו השולית והוא נטה לצמצם מאחריותו למעשיו. מנגד, ועל רקע מצבו הבריאותי גילה הנאשם עייפות מניהול אורח חיים עברייני וחלה נסיגה במעורבותו השולית. צוין כי הנאשם יכול להיעזר בגורמי טיפול, והוא מבטא רצון לנהל אורח חיים נורמטיבי ולהימנע משימוש בסם. בנוסף, לא נפתחו כנגדו תיקים נוספים. נוכח כל זאת ממליץ שרות המבחן להימנע מהטלת עונש קונקרטי ולהסתפק ברכיבי ענישה הכוללים צו מבחן לצורך פיקוח ומעקב, ומאסר על תנאי.

תמצית טיעוני הצדדים:

5. המאשימה הפנתה לנסיבות ביצוע העבירה עת הנאשם יחד עם אחרים, שזהותם אינה ידועה לה, שברו את סורגי הישיבה כדי לאפשר את כניסתם למקום. הנאשם עם האחרים גרמו נזק רב ונטלו מהמקום כסף רב. צוין, כי הערכים שנפגעו במעשיו של הנאשם הינם זכות הקניין של האחר ושלטון החוק. בהתייחס לתסקיר נטען, כי הנאשם אינו נוטל אחריות על מעשיו, והוא משליך את ביצוע העבירות על גורמים סביבתיים. נוסף לכך הוא לא שולב בהליך טיפולי, ובנסיבות אלו ביקשה המאשימה לדחות את המלצת שרות המבחן להטלת מאסר על תנאי וצו מבחן. הוסף, כי בהתאם לפסיקה, מתחם הענישה הינו החל ממאסר למשך 12 חודשים ועד 24 חודשים. על אף זאת, עתרה היא להטלת 11 חודשי מאסר בפועל, מע"ת, קנס, התחייבות ופיצוי.

6. ההגנה הפנתה לתיקון שנעשה בכתב האישום, ולכך שחלקו של הנאשם כפי שמשתקף ממנו אינו עיקרי. ההגנה ביקשה ליתן משקל לחלוף הזמן מעת האירוע, ובעיקר לנסיבותיו האישיות של הנאשם בהן גילו ומצבו הרפואי (נ/1-4). ההגנה גם עמדה על הנתונים החיוביים שהובאו בתסקיר, כמו גם המלצתם החיובית להטלת צו מבחן ומאסר על תנאי.

7. הנאשם מסר בסיום כי בעוד מספר ימים יחוגג 66 שנים, וביקש להתחשב במצבו הרפואי.

דין:

מתחם העונש ההולם:

8. במקרה דנן, הערכים המוגנים הינם הגנה על זכות היסוד לקניין, הגנה על קניינו של כל אדם מפני נטילתו שלא כדין, הגנה על הבית או העסק הפרטי מפני התפרצות, אשר מעבר לפגיעה הקניינית, טומנת בחובה פגיעה בפרטיות ובתחושת הביטחון של בעל הקניין. התפרצות לבית תפילה טומנת בחובה

גם פגיעה פוטנציאלית ברגשות ציבור המתפללים במקום. נסיבות ביצוע העבירות, מצביעות על פגיעה משמעותית בערכים המוגנים. העבירות בוצעו לאחר התארגנות מוקדמת של הנאשם והאחרים. הנאשם שהינו תושב המרכז חבר לאחרים והגיע עמם לקריית ארבע שם ביצעו יחד את העבירות. ההתפרצות למקום נעשתה על ידי עקירה ושבירת סורג החלון שבחדר המזכירות של המנהל. כניסתם ליתר החדרים, כמתואר בכתב האישום המתוקן, לוותה בפירוק ושבירת דלתות החדרים בעזרת לום ומברג. הנאשם והאחרים חיטטו במגירות, את חלקן שברו, את קופות הצדקה שמצאו זרקו בחצר, ונטלו מהן סכום כסף גדול שהוחזק בהן. כתוצאה מביצוע העבירות נגרם למקום נזק רכושי רב. לכך יש להוסיף את עוגמת הנפש אשר נגרמת לכל אדם אשר מתפרצים למקום המצוי באחריותו, ולתחושת הפגיעה בפרטיותו, ובעיקר לקיומו של חשש כי הפורצים יתקלו באנשי הישיבה, והמפגש ביניהם יוביל למעשי אלימות, שוד ואף פגיעה בנפש. הנאשם כאמור לא פעל לבדו, ועמו פעלו שניים נוספים, אשר זהותם אינם ידועה. בחינת האירוע על שלביו השונים והאופן בו נעשה, מלמד, זאת בניגוד לנטען על ידי ההגנה, כי הנאשם והאחרים פעלו בצוותא ובמיומנות וחלקו של הנאשם אינו נופל בביצוע העבירות מחלקם של האחרים.

9. לצד עבירת ההתפרצות למקום מגורים או תפילה בכוונה לבצע גניבה, קבוע עונש של שבע שנות מאסר (סעיף 406(ב) לחוק העונשין). עיון בפסיקת בתי-המשפט מעלה כי בגין התפרצות לבתי כנסת בכוונה לגנוב, נוהגים בתי המשפט להטיל עונשי מאסר בפועל.

(ראו: רע"פ 5139/13 מזרחי נגד מדינת ישראל (19.8.13), רע"פ 4291/13 אדרי נ' מדינת ישראל (1.7.2013), ע"פ (מחוזי חיפה) 14386-02-13 מדינת ישראל נ' איזנברג (7.4.2013), עפ"ג 27721-03-14 מדינת ישראל נגד איתמר בן אבו (8.5.14), עפ"ג (חיפה) מדינת ישראל נגד מחמד אבו חוסין (27.6.13), ת"פ 34075-09-19 מדינת ישראל נגד משה והב (15.9.19)).

10. מהאמור עולה, כי מתחם הענישה הנוהג בעבירות בהן הורשע הנאשם הינו החל ממאסר למשך שבעה חודשים ועד 20 חודשי מאסר זאת לצד עונשים נלווים.

11. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים חריגה ממתחם הענישה כפי שהומלץ בתסקיר. על אף האבחון שנערך לנאשם, ובדיקות השתן שמסר, הרי שאין לומר כי יש בכך כדי להצביע על הליך שיקומי ממשי או על סיכוי של ממש שהנאשם ישתקם, באופן אשר יצדיק חריגה ממתחם הענישה. הנאשם טרם שולב בהליך טיפולי, והוא אף אינו נוטל אחריות בפני שירות המבחן על מעורבותו הפלילית בעבר או על ביצוען של העבירות כעת. על פי שרות המבחן הנאשם מייחס חשיבות לגורמים סביבתיים אשר הובילו אותו להסתבכותו עם החוק. נוסף לכך, התנהלות הנאשם הינה עבריינית לאורך שנים והוא כאמור ריצה 8 תקופות מאסר בגין מגוון עבירות. קושי נוסף בקבלת המלצת שרות המבחן נעוץ בעובדה כי ביצוע העבירות בתיק זה הינו לאחר תקופת אבחון וטיפול ארוכה (בין השנים 2014-2016) בה שולב הנאשם במסגרת תיק קודם משנת 2014. העבירות כאמור בוצעו בחודש מרץ 2017. יוסף, כי על רקע אותה המלצה של שרות המבחן, בחר בית המשפט בתיק הקודם שלא למצות עמו את הדין, והטיל עליו מאסר

למשך 5 חודשים שרוצה על דרך עבודות השירות.

מיקומו של הנאשם בתוך המתחם:

12. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי ליתן את הדעת לנסיבות הבאות: הנאשם כבן 66, הודה במיחוס לובבית המשפט וקיבל אחריות למעשיו. הבאתי בחשבון בעיקר את מצבו הרפואי כפי שתואר בתסקיר המבחן, וכפי שעולה מהמסמכים הרפואיים שהוגשו לעיוני, על פיהם הוכר כנכה בשיעור 63% לצמיתות החל מחודש מרץ 2018, זאת עקב שינויים ניווניים בעמוד שדרה וברכיים. סבורני, כי על רקע זאת בעיקר, יש לקבוע את עונשו בחלק התחתון של מתחם הענישה, זאת לצד מע"ת ורכיב של פיצוי כפי שיפורט להלן.

אשר על כן אני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. שמונה חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו בתיק זה. הנאשם יתייצב לריצוי עונש המאסר ביום 4.12.19 עש השעה 10:00 בימ"ר ניצן כשברשותו תעודת זהות.
- ב. שבעה חודשי מאסר אשר אותם לא ירצה הנאשם, אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו ממעצרו על כל עבירת רכוש מסוג פשע.
- ג. ארבעה חודשי מאסר אשר אותם לא ירצה הנאשם, אלא אם יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו על כל עבירת רכוש מסוג עוון.
- ד. פיצוי לעד תביעה 10- בסכום של 4500 ש"ח אשר ישולם עד ליום 5.1.20.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.

ניתן היום, כ"ד תשרי תש"פ, 23 אוקטובר 2019, בנוכחות ב"כ המאשימה הנאשם וסנגורו.