

ת"פ 40468/08/22 - מדינת ישראל נגד מוסטפא קאסם

בית משפט השלום בקריות
ת"פ 40468-08-22 מדינת ישראל נ' קאסם

בפני בעניין:	כבוד השופטת סימי פלג קימלוב המאשימה
נגד	מדינת ישראל
הנאשם	מוסטפא קאסם

גזר דין

כתב האישום

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב האישום כמפורט להלן:

אישום מספר 1 :

על פי עובדות כתב האישום היה המתלונן (להלן: "המתלונן 1") בעלים של בית העסק "קפה רוטשילד" המצוי בנהריה.

ביום 3.8.22 בסמוך לשעה 03:42 התפרץ הנאשם לבית העסק בכך שהזיז את חלון ההזזה בבית העסק, חיטט והזיז חפצים, גרם לחוסר סדר בבית העסק.

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירה של פריצה לבניין שאינו דירה או בית תפילה - עבירה לפי סעיף 407(א) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין").

אישום מספר 2:

על פי עובדות אישום זה ביום 7.8.22 בסמוך לשעה 05:58 התפרץ הנאשם לבית העסק של המתלונן 1 בכך שהזיז את חלון ההזזה בבית העסק וזאת בכוונה לגנוב. בנסיבות המתוארות, חיטט הנאשם בבית העסק וגרם לחוסר סדר ונטל ונשא כסף מזומן שהיה בתוך שני תיקי צד שהיו בבית העסק בסך כולל של 400 ₪.

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירה של פריצה לבניין שאינו דירה ואינו בית תפילה וביצוע גניבה - עבירה לפי סעיף 407(ב) לחוק העונשין ועבירת גניבה - עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין.

אישום מספר 3:

על פי עובדות אישום זה המתלונן הוא הבעלים של בית העסק "קפה לנדזור" המצוי בטיילת נהריה **(להלן: "מתלונן 2")**.

ביום 9.8.22 בסמוך לשעה 02:15 התפרץ הנאשם לבית העסק בכך שהזיז את חלון ההזזה בבית העסק, חיטט בבית העסק וגרם לחוסר סדר.

בנסיבות המתוארות הזיק הנאשם לרכוש במזיד בכך שניסה לפרוץ את קופת בית העסק באמצעות מברג. בהמשך לאמור ובאותו מעמד, נטל ונשא הנאשם כסף מזומן בסכום של 200 ₪.

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירות של פריצה לבניין שאינו דירה או בית תפילה - עבירה לפי סעיף 407(א) לחוק העונשין, היזק לרכוש במזיד - עבירה לפי סעיף 452 לחוק העונשין ועבירת גניבה - עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין.

אישום מספר 4:

על פי עובדות אישום זה, המתלונן הוא הבעלים של בית העסק HOME BEATCH המצוי בטיילת נהריה **(להלן: "המתלונן 3")**.

על פי עובדות אישום זה, ביום 3.8.22 בסמוך לשעה 02:50 התפרץ הנאשם לבית העסק בכך שהרים את התריס המצוי בצד הדרום מזרחי של בית העסק את חלון ההזזה בבית העסק.

באותו מעמד נטל ונשא הנאשם כסף מזומן בסך של 1,000 ₪ שהיו בקופת בית העסק.

2. לאחר הרשעתו הופנה הנאשם לקבלת תסקיר של שירות המבחן וזאת בשל העובדה כי קיימת חובת תסקיר בעניינו.

תסקירי שירות המבחן

3. ביום 8.2.23 הוגש תסקיר ראשון של שירות המבחן. שירות המבחן ציין בעניינו של הנאשם כי מדובר בבחור בן 19 שוהה בתנאי מעצר בית מלא בבית הוריו בעכו. שירות המבחן מציין שימוש בסמים מגיל צעיר וכי הנאשם ביטא רצון

עמוד 2

להפסיק את השימוש בסמים, לצד זאת אינו מוכן להשתלב בטיפול במסגרת כוללנית כגון קהילה טיפולית ולדבריו לא יוכל לעמוד בתנאים. בדיקות שתן שנערכו לנאשם הצביעו על שרידי סמים. שירות המבחן ציין בתסקיר זה כי הנאשם גילה מודעות ראשונית להשתלבות בטיפול. עיון בגיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם מלמד כי הוא נעדר הרשעות קודמות. שירות המבחן מציין בתסקיר כי משקלול הגורמים השונים קיימת רמת סיכון לא מבוטלת להישנות עבירות דומות בעתיד. לצד האמור ציין שירות המבחן כי להערכתו, השתלבותו של הנאשם בתכנית טיפולית ייעודית בתחום ההתמכרויות עשויה להפחית את רמת הסיכון. לאור האמור המליץ שירות המבחן על דחיית הדיון ובמהלך הדחיה יופנה הנאשם לטיפול במסגרת אישפוזית תמר.

4. ביום 30.4.23 הוגש תסקיר נוסף של שירות המבחן. בתסקיר זה ציין שירות המבחן כי בתקופת הדחיה הנאשם נקלט במרכז להתמכרויות תמר ויום לאחר מכן גורמי הטיפול הודיעו כי הנאשם ביטא רצון לעזוב את המסגרת וגילה קושי להמשיך בטיפול. לאחר מכן, דווח כי הנאשם חזר בו והמשיך את הטיפול כנדרש. מדיווח נוסף מתאריך 27.4.23 עלה כי הנאשם המשיך את הטיפול כנדרש, גילה מוטיבציה להמשך הטיפול ומשתף פעולה ברמה טובה ומתעתד לסיים את הטיפול. לאור האמור ולאור שיתוף הפעולה, המליץ שירות המבחן לדחות את הדיון.

5. ביום 4.5.23 הוגש תסקיר נוסף של שירות המבחן ובו ביקש שירות המבחן לשנות את תנאי השחרור וציין כי לצורך בניית תכנית טיפול המשכית מתבקשת דחייה .

6. ביום 20.6.23 הוגש תסקיר נוסף של שירות המבחן ובו ציין שירות המבחן כי בשבועות הראשונים לאחר סיום הטיפול באשפוזית הנאשם מסר בדיקות שתן שהעידו על הימצאות שרידי סם. במקביל החל שירות המבחן בהפניית הנאשם למסגרת של מרכז יום למכורים נקיים בעיר סחנין. הנאשם גילה מוטיבציה נמוכה להשתלבות בטיפול ובדיקות השתן העידו על הימצאות שרידי סם והנאשם הכחיש את צריכת הסמים והטיל ספק בתוצאות הבדיקות. שירות המבחן ציין בתסקיר כי לאור המוטיבציה הנמוכה להשתלב בטיפול והן בשל הקושי של הנאשם לשמור על ניקיון מסמים גם לאחר אשפוזית ולאחר ששירות המבחן מתרשם כי בסביבתו של הנאשם גורמי סיכון שונים החושפים אותו לצריכת סמים נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית.

תמצית טיעוני הצדדים לעונש

7. ב"כ המאשימה הגיש טיעונים לעונש בכתב (ת/1) . בטיעונו הדגיש ב"כ המאשימה את הפגיעה בערכים חברתיים מוגנים כתוצאה ממעשיו של הנאשם. כמו כן טענה המאשימה כי יש לקבוע מתחם ענישה לכל אחד מהאישומים בהם הורשע הנאשם בגינם יש לקבוע מתחם ענישה לגבי כל אחד מהם. באשר לכל אחד מהאישומים עתרה המאשימה למתחם שנע בין עונש של 6 חודשי מאסר בפועל ועד לעונש של 12 חודשי מאסר בפועל ברף העליון. הנאשם כך נטען ללא עבר פלילי ואולם ב"כ המאשימה הפנה לתסקירי שירות המבחן. נוכח האמור עתרה המאשימה לעונש של 24 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי ארוך ומשמעותי, התחייבות כספית להימנע מעבירה, פיצוי למתלוננים עדי התביעה 1, 2 ו- 3 וכן קנס כספי.

8. ב"כ הנאשם ציין את נסיבותיו האישיות של הנאשם, צעיר יליד שנת 2003, רווק ללא הרשעות קודמות אשר הודה

בפתח משפטו. מדובר בצעיר בגיר ונתוניו האישיים לא פשוטים ולא קלים. הנאשם כך נטען היה עצור בתיק זה בשתי הזדמנויות. ב"כ הנאשם טען כי מדובר באירוע אחד בגינו יש לקבוע מתחם עונש אחד על פי מבחני הפסיקה והגיש פסיקה רלוונטית (נ/1, נ/2, נ/3, נ/4). ב"כ הנאשם טען כי למרות שהתסקיר האחרון שלישי הנאשם עבר למרות הכל כברת דרך.

9. הנאשם בדברו אמר שאינו עובד וכי הוא בתנאי מעצר בית מלא ולשאלת בית המשפט מדוע ביקש לא ללכת למסגרת טיפולית אמר הנאשם שאינו יודע וכי רצה להמשיך בטיפול שירות המבחן.

10. טרם מתן גזר הדין ולאחר הטיעונים לעונש הנאשם הופנה לקבלת חוות דעת של הממונה על עבודות השירות. בעניינו של הנאשם התקבלה חוות דעת לפיה נמצא הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.

דין והכרעה

11. בהתאם לסעיף 40ב לחוק העונשין ועל פי תיקון 113, העיקרון המנחה בענישה הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה, בנסיבותיה ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש שיטל עליו.

12. בהתאם להלכת ג'אבר ולמבחן ה"קשר ההדוק" שנקבע בפסיקה אני קובעת כי מדובר באירוע אחד שבגינו יש לקבוע מתחם עונש אחד. מדובר בארבעה המהווים חלק מתכנית עבריינית אחת. לפיכך יש לקבוע מתחם עונש אחד וליתן משקל לעובדה כי מדובר במספר עבירות.

13. הערכים החברתיים שפגע בהם הנאשם יחד עם האחר הם הגנה על קניינו של אדם, הגנה על בטחונו האישי ועל ביטחון הציבור בכלל. בעניין זה אפנה לדברים שנאמרו בע"פ 42259-03-10 **דוד ברכה נ' מדינת ישראל** (15.7.10): "ההתפרצות לעסק לא רק מהווה נזק כלכלי רב אלא גם מסבה עוגמת נפש רבה לקורבנות תמימים, שפעמים מנהלים עסקים על גבול הכדאיות הכלכלית ושומרים על מקור פרנסה להם ולעובדיהם. שומה על בית המשפט להטות אוזן לאזרחים החשים חוסר ביטחון ויאוש מהמצב אליו הם נקלעים שלא בטובתם, במיוחד כשנדרשים הם לנהל עסקים באזורי תעשייה מרוחקים מהעיר, בהם בשעות ובימים מסוימים אין איש שיכול למנוע את העבירות ולהתריע על ביצוען".

14. באשר לנסיבות ביצוע העבירות הרי שהנאשם התפרץ לבתי עסק כאשר לגבי אישום מספר 1 ואישום מספר 2 פרץ לאותו בית עסק. סך הכל גנב הנאשם כסף מזומן בסכום של 1,600 ₪.

15. **מדיניות הענישה:** סקירת מדיניות הענישה בעבירות של התפרצות לבית עסק מלמדת על מנעד רחב של ענישה ומושתים בין השאר עונשי מאסר והדבר תלוי בחומרת המעשים, נסיבות המקרה ונסיבותיו האישיות של הנאשם.

לצורך בחינת מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות התפרצות לעסק ניתן להפנות לפסקי הדין הבאים: רע"פ 8114/10

אבו חדיד נ' מדינת ישראל (7.11.10), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם שהורשע בביצוע עבירה של התפרצות לבית עסק וגניבה ממנו. במקרה זה התפרץ הנאשם למשרד וגנב מחשב ופריטים נוספים. בית המשפט המחוזי החמיר את עונשו ממאסר מותנה ל-7 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון הותיר את העונש על כנו, תוך שנתן דעתו לעברו הפלילי והצורך בהרתעה.

רע"פ 2326/15 **עידן בנימין נ' מדינת ישראל** (14.4.15), בו הורשע הנאשם בעבירת התפרצות לבנין שאינו דירה וביצוע גניבה. הנאשם פרץ למשרד בכך שפתח את דלת הכניסה באמצעות מפתח, נכנס פנימה וגנב מזוודה ובה מסמכים שונים, צ'קים בסך ₪ 13,000 ותכשיט בשווי ₪ 60,000. על הנאשם נגזרו 10 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי. בית המשפט המחוזי דחה את ערעור הנאשם ונדחתה גם בקשת רשות ערעור שהגיש לבית המשפט העליון.

עפ"ג 34058-02-14 **אלקיים נ' מדינת ישראל** (1.7.14), בו הנאשם, ביחד עם קטין, התפרץ לחדר מזוודות בבית מלון וגנב מחשב נייד. נקבע מתחם ענישה הנע בין עונש לנשיאה בדרך של עבודות שירות ועד 15 חודשי מאסר, ועל הנאשם הוטלו 5 חודשי מאסר לנשיאה בדרך של עבודות השירות. בית המשפט המחוזי ציין כי המתחם שנקבע הולם את מהות העבירה ונסיבות ביצועה וכך גם העונש שהוטל.

עפ"ג 17761-02-18 **אבו סנינה נ' מדינת ישראל** (27.1.19), בו הורשע הנאשם בעבירות של התפרצות לבנין שאינו מקום מגורים וביצוע גניבה ובעבירה של שינוי זהות של רכב ונידון ל-12 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי. כן חולט הרכב בו בוצעה העבירה. במקרה זה, הנאשם התפרץ ביחד עם אחר לחנות אטליז וגנב ממנה רכוש בשווי של כ-12,000 ₪. ערעור הנאשם נדחה תוך שערכאת הערעור ציינה כי "מקובל עליו נוכייה הרף התחתון של מתחם העונש ההולם למעשיו של המערער עומד על מאסר בפועל של מספר חודשים".

ת"פ 55583-01-17 **מדינת ישראל נ' אלמגורבי** (11.6.19), בו הורשע נאשם בעל עבר פלילי מכביד בעבירת פריצה לבנין שאינו מקום מגורים וביצוע גניבה ונידון ל-10 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי. הנאשם התפרץ במקרה זה למכולת בכך ששבר את גג האיסכורית שלה ונכנס לתוכה.

כמו כן אפנה לפסיקה נוספת:

רע"פ 6032/15 **אל וחידי נ' מדינת ישראל** (21.09.15), בעפ"ג (מח-ב"ש) 29831-08-15 **אלהריף נ' מדינת ישראל** (4.11.15), עפ"ג (מח-ת"א) 62378-11-15 **נפתלי נ' מדינת ישראל** (30.12.15), עפ"ג (י-ם) 24997-04-14 **מדינת ישראל נ' בנון** (7.7.14), ת"פ (קריות) 3744-05-15 **מדינת ישראל נ' גונצ'ר** (7.11.16), בת"פ (י-ם) 20778-11-12 **מדינת ישראל נ' סלפיתי ואח'** (1.12.13), ת"פ (שלום ת"א) 29806-10-15 **מדינת ישראל נ' דעבול** (05.03.2018); ת"פ (שלום ב"ש) 46219-05-17 **מדינת ישראל נ' דנילקביץ'** (12.09.2017), ת"פ (שלום ב"ש) 7933-04-15 **מדינת ישראל נ' אוסעדון** (11.01.2017).

לאור כל זאת, אני בדעה כי מתחם הענישה ההולם את נסיבות העבירות מושא ענייננו נע בין עונש של 5

עמוד 5

חודשי מאסר שניתן לשאת בדרך של עבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר בפועל.

16. בנסיבות העניין לא מצאתי לנכון על אף מאמציו של הנאשם בתחילת ההליך לחרוג ממתחם העונש ההולם לקולא או לחומרא.

17. באשר לעונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם נתתי משקל להודאת הנאשם בהזדמנות הראשונה ולקיחת האחריות. כמו כן נתתי משקל לנסיבותיו האישיות של הנאשם כמפורט בתסקיר שירות המבחן. כמו כן נתתי משקל לגילו הצעיר של הנאשם והעובדה כי הוא נעדר עבר פלילי ועל אף שאין אופק שיקומי לגבי הנאשם ויש להצר על כך שלא התגייס להליך טיפולי אני סבורה שיש לתת משקל לעובדה שמדובר באדם צעיר.

18. במכלול השיקולים לקולא ולחומרא אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

6 חודשי מאסר אותם יישא הנאשם בדרך של עבודות שירות על פי חוות הדעת של הממונה על עבודות השירות במשטרת עכו.

הנאשם יתייבב לתחילת ביצוע עבודות השירות ביום 7.9.23 שעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות.

מובהר לנאשם כי עליו לבצע את עבודות השירות בהתאם להנחיות הממונה על עבודות שירות שכן אם לא יעשה כן ניתן יהיה להפסיק את עבודות השירות ויתרת המאסר תרוצה מאחורי סורג ובריח.

5 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור כל עבירת רכוש למעט עבירה לפי סעיף 413 לחוק העונשין - החזקת נכס החשוד כגנוב.

אני מחייבת את הנאשם בתשלום פיצוי כספי לע"ת מספר 1 בסכום של 800 ₪ אשר ישולם בתוך 90 ימים.

אני מחייבת את הנאשם בתשלום פיצוי כספי למתלונן ע"ת מספר 2 בסכום של 800 ₪ אשר ישולם בתוך 90 ימים.

אני מחייבת את הנאשם בתשלום פיצוי כספי למתלונן ע"ת מספר 3 בסכום של 1,000 ₪ אשר ישולם בתוך 90 ימים.

את הסכום יש לשלם ישירות לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

• **בכרטיס אשראי** - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il
עמוד 6

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©

• מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון
073-2055000

• במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

בנסיבות העניין אינני מחייבת את הנאשם בתשלום קנס כספי.

מוצגים יש להשיב לבעליהם בתום תקופת הערעור.

זכות ערעור בתוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

המזכירות תמציא את גזר הדין לממונה על עבודות השירות.

ניתן היום, י"ט אב תשפ"ג, 06 אוגוסט 2023, במעמד הצדדים.