

ת"פ 4057/08/16 - מדינת ישראל נגד אשרף אבו רקייק (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע
ת"פ 4057-08-16 מדינת ישראל נ' אבו רקייק (עציר)
24 באוקטובר 2017
לפני כבוד השופט יואב עטר
המאשימה
מדינת ישראל
על ידי בא כוחה עו"ד שגי אבנעים
נגד
הנאשם
אשרף אבו רקייק (עציר) - בעצמו
על ידי בא כוחו עו"ד אבנר שמש

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

כתב האישום בתיק זה הוגש בחודש אוג' 2016, בדיון מיום 2.7.17, לאחר מספר דחיות לבקשת הצדדים, ניתנה כפירה כללית והתיק נקבע להוכחות להיום, תוך שביום 6.7.17 הגיש ב"כ הנאשם מענה מפורט בכתב לכתב האישום.

ביום 22.10.17, דהיינו יומיים עובר למועד ההוכחות, הגישה המאשימה בקשה לתיקון כתב האישום, שבה ציינה כי:

במהלך הכנת התיק לדיון ההוכחות נתגלה כי התיאור העובדתי בכתב האישום אינו משקף נכונה את הראיות הקיימות בתיק, והיו קיימות בתיק כבר ביום הגשתו לביהמ"ש [...] נוכח אמור, על מנת שלפני ביהמ"ש יונח מסד הנתונים המלא והמפורט המשקף את מעשיו של הנאשם, ובשים לב לכך כי אין בתיקון המבוקש בכדי לפגוע בהגנת הנאשם, מתבקש ביהמ"ש הנכבד לאפשר את תיקון כתב האישום על דרך של תיקון התיאור העובדתי של העבירות המיוחסות.

עיון בכתב האישום המתוקן שצורף לבקשה, והשוואה אל מול כתב האישום המקורי מלמד כי אכן אין שינוי בעבירות המיוחסות לנאשם, ביחס לפרק הוראת החיקוק, אופן ביצועו.

השוואה בין סע' 1 לפרק העובדות בכתב האישום המתוקן אל מול כתב האישום המקורי, מלמד כי הוסף שם הרחוב לצד המילים "**סמוך לבית החולים סורוקה...**" בעוד שבכתב האישום המקורי רק נרשם: "**בסמוך לסורוקה בבאר שבע**".

הרישא של סע' 2 לפרק העובדות זהה, ואולם בהמשך בעוד שבסע' 2 לפרק העובדות לכתב האישום המקורי נטען באופן כללי כי לאחר שהנאשם הבחין בשוטרים בניידת החל בנסיעה מהירה לכיוון בית החולים, כי שוטר כרז לו לעצור ואולם הנאשם לא שעה לקריאתו: **"והמשיך בנסיעה, פנה ימינה ברמזור אדום וחתר רכבים"**, כתב האישום המתוקן מפרט יותר תוך ששם מפורטים שמות הרחובות. ביחס לחלק העובדתי צוין בסע' 2 כי הנאשם: **"פנה ימינה לרח' בן גוריון תוך שהוא חוצה צומת ברמזור אדום, וחותר נתיב נסיעתם של רכבים אחרים, אשר נאלצו בשלב נהיגתו הפרועה לסטות ולהאט את נסיעתם וכל זאת תוך שהשוטרים כורזים לנאשם"** בנוסף הוסף סע' 3 לכתב האישום המתוקן שכולל תיאור של הרחובות וחצייה של צומת נוסף ברמזור אדום.

אין מחלוקת בין הצדים כי תיקון כתב האישום אינו מתבסס על ראיות שלא עמדו לנגד עיני 2 הצדדים ביום הגשת כתב האישום.

אין גם מחלוקת כי לו הייתה הבקשה מוגשת במועד מוקדם יותר לא הייתה כל עילה לדחייתה.

ב"כ הנאשם הלין על כך שהבקשה נבעה לשיטתו, מתובנות אליהן הגיעה המאשימה במהלך מו"מ שהתקיים עימו, כמו גם על עיתוי הגשת הבקשה יומיים לפני מועד ההוכחות ולאחר שנערך להוכחות כדבעי.

ראוי לציין כי בהחלטה מיום 22.10.17, ציינתי כי על הצדדים להיות ערוכים להוכחות גם ביחס לאפשרות שהבקשה תתקבל.

בסופו של יום, יש לזכור כי נפסק לא אחת כי מקום שמטרת ההליך לרדת לחקר האמת, הרי שהפרוצדורה נסוגה בפני המהות (ר' ע"פ 1/48, ור' הלכת קניר). יחד עם זאת, יש להיזהר מפני פגיעה בהגנת הנאשם.

במקרה דנן, אין מחלוקת כי כתב האישום המתוקן מבוסס על אותו חומר חקירה שעמד לנגד עיני ב"כ הנאשם מאז הגשת כתב האישום תוך שהוא נובע, לדברי בא כוח הנאשם, מהודעה של אחד השוטרים האמורים להעיד.

אין ולא יכולה להיות מחלוקת כי שעה שב"כ הנאשם נערך לחקירת השוטרים הנ"ל, נערך על בסיס אותה הודעה ועל בסיס דו"חות הפעולה.

מקום בו בכתב האישום המקורי צוין בכלליות שהנאשם פנה ברמזור אדום ונמלט מהשוטרים בנהיגה תוך שהוא "חותר רכבים" ומקום בו כתב האישום המתוקן מפרט את אותו "חיתוך רכבים" ואופן הנהיגה, ואת המסלול, ומקום בו עובר לדיון היום כבר צוין בהחלטה כי על ב"כ הנאשם להיערך גם לאפשרות תיקון כתב האישום, הרי שבכל הקשור לחקירת השוטרים, שהוזמנו להעיד היום, דומה כי על פני הדברים לא תינזק ההגנה בשל תיקון כתב האישום.

ב"כ הנאשם ציין כי נערך מבחינת ראיות הגנה באופן שונה, ודומה כי האיזון הנכון יהיה, לקבוע את פרשת ההגנה למועד נדחה על מנת לאפשר לבא כוח הנאשם להיערך בעניין זה, ובנוסף, נוכח השיהוי המשמעותי בהגשת הבקשה תשמר

להגנה הזכות לזמן להמשך חקירה נגדית את השוטרים שהתייצבו לעדות היום, ביחס לנקודות, אשר החקירה בנוגע אליהן נובעת מהשינוי בכתב האישום ככל שאכן יהיו כאלה.

בכפוף להסתייגות שפורטה לעיל אני נעתר לבקשה לתיקון כתב האישום.

כתב האישום המתוקן מסומן כא/1 ויסרק על ידי המזכירות ככתב טענות.

ניתנה והודעה היום, ד' במרחשוון התשע"ח, 24 באוקטובר 2017, במעמד הנוכחים.

יואב עטר, שופט

החלטה

הודעת הנאשם מתקבלת ומסומנת **ת/1**.

טופס הודעה על זכויות חשוד טרם החקירה מתקבל ומסומן **ת/2**.

ניתנה והודעה היום, ד' במרחשוון התשע"ח, 24 באוקטובר 2017, במעמד הנוכחים.

יואב עטר, שופט

החלטה

לאור בקשת בא כוח הנאשם, ומשהבהיר כי התעתד לשאול מספר שאלות בחקירה הנגדית טרם הקרנת הסרטון כשליטתו תסוכל מטרת אותן שאלות ככל שהעד יצפה בסרטון עובר להצגת השאלות, ומקום בו ממילא הובהר כי הסרטון יוקרן לפני העד במהלך העדות היום, ובא כוח הנאשם אף הצהיר כי הוא מסכים להגשת הסרטון, על מנת שלא תיפגע הגנת הנאשם לא מצאתי מניעה מקבלת בקשת בא כוח הנאשם כי הסרטון יוגש בהמשך עדותו של העד לאחר שיוחל בחקירה הנגדית.

ניתנה והודעה היום, ד' במרחשוון התשע"ח, 24 באוקטובר 2017, במעמד הנוכחים.

יואב עטר, שופט

החלטה

המדובר בשאלה הנובעת במישרין מהחקירה הנגדית ולכן מותרת.

ניתנה והודעה היום, ד' במרחשוון התשע"ח, 24 באוקטובר 2017, במעמד הנוכחים.

יואב עטר, שופט

החלטה

העד השיב לשאלה זו בדיוק בחקירה הנגדית ועל-כן לא מצאתי צורך שישאל פעם נוספת את אותה שאלה.

ניתנה והודעה היום, ד' במרחשוון התשע"ח, 24 באוקטובר 2017, במעמד הנוכחים.

יואב עטר, שופט

החלטה

משמועדים קודמים שהוצעו אינם תואמים את יומן בא כוח הנאשם דוחה לסיום פרשת ההוכחות במלואה ליום 22.2.18 שעה 9:00.

מובהר כי במועד זה תסתיים שמיעת פרשת התביעה וכן תישמע פרשת ההגנה במלואה.

המזכירות תזמן לדין הנ"ל את עדי תביעה 1 ו-6 ברשימת עדי התביעה שבכתב האישום.

המאשימה תוודא מראש התייצבות שני העדים, ומובהר כי באחריות המאשימה להודיע כבר עתה לעדת תביעה 6 על המועד שנקבע לאור העובדה שהכתובת המפורטת ברשימת עדי התביעה שבכתב האישום אינה עדכנית.

ההגנה תזמן עדיה למועד הנ"ל, וככל שתבקש לזמן עדים באמצעות מזכירות בית המשפט תגיש בקשה מתאימה בתוך עשרה ימים מהיום.

הנאשם מוזהר כי עליו להתייצב במועד שנקבע, כי לא יקבל הזמנה נוספת לדין, וכי באם לא יתייצב לדין יוצא נגדו צו הבאה, וכן יכול יחויב בהוצאות.

לבקשת העד יצוין כי השוטר בן שמעון נכח בבית המשפט מהשעה 10:30 עד עתה (19:05).

ניתנה והודעה היום, ד' במרחשוון התשע"ח, 24 באוקטובר 2017, במעמד הנוכחים.

יואב עטר, שופט

קלדנים: אביתר ירדן ועמוס מדר