

ת"פ 40849/11/17 - אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין - חקירות מרכז מדור תביעות נגד פיניש פלוס בע"מ, אברהם לחיאני

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 40849-11-17 אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין
- חקירות מרכז מדור תביעות נ' פיניש פלוס בע"מ ואח'

בפני בעניין: כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק
אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין - חקירות
מרכז מדור תביעות

המאשימה

נגד

1. פיניש פלוס בע"מ
2. אברהם לחיאני

הנאשמים

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד אמיר יונתי

הנאשם בעצמו

ב"כ הנאשם עו"ד ניר רשף

גזר דין

מבוא

1. נאשם 2, אברהם לחיאני (להלן - "הנאשם"), שימש בעת הרלוונטית מנהל פעיל של נאשמת 2, פיניש פלוס בע"מ (להלן - "הנאשמת"), חברה פרטית שעיקר עיסוקה בייצור רהיטים.
2. בהכרעת דין מיום 26.5.19, הורשעו הנאשמים, לפי הודאתם בעובדות כתב האישום המתוקן, בשתי עבירות של אי הגשת דו"ח במועד, לפי סעיף 216(4) יחד עם סעיפים 117, 222(א) ו- 224 א לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש], התשכ"א - 1961.
3. לפי כתב האישום, קיבלה הנאשמת ארכה להגשת דו"ח על הכנסותיה לשנת המס 2105 עד ליום 31.3.17, אולם הנאשמים, לא הגישו במועד את הדו"חות על הכנסותיה של הנאשמת לשנים 2015 - 2016. מחזור העסקאות של הנאשמת לשנת 2015 עמד, לכל הפחות, על סכום של ₪ 5,772,020 ומחזור העסקאות לשנת 2016 עמד, לכל הפחות, על סכום של ₪ 3,991,482.

טענות הצדדים לעונש

עמוד 1

4. בא כוח התביעה טען, שכתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על קופת המדינה וערך השוויון בנשיאת נטל המיסים. לטענתו, אין מדובר בעבירה קלה, משום שבהיעדר דו"חות מס הכנסה נמנעת מרשויות המס האפשרות לשום שומת אמת.
5. עוד טען, כי מידת הפגיעה משמעותית הן משום מחזורי העסקאות הגבוהים המגיעים ליותר מ-9 מיליון ₪ והן משום שדו"חות הנאשמת טרם הוגשו, למרות שחלפה כשנה וחצי ממועד הגשת כתב האישום המקורי.
6. מכאן טען, כי מתחם העונש ההולם את כל אחת מהעבירות מושא כתב האישום, נע בין מאסר על תנאי, קנס בסכום של 8,500 ₪ והתחייבות, ובין מאסר לתקופה של שמונה חודשים, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 29,200 ₪ והתחייבות.
7. עוד הוסיף וטען בא כוח התביעה, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם הודה במיוחס לו וחסך בזמן שיפוטי; על הנאשם הוטל צו כינוס; המחדלים לא הוסרו.
8. לאור האמור, עתר בא כוח התביעה להטיל על הנאשם מאסר בפועל לתקופה הנעה בין 6 - 10 חודשים, מאסר על תנאי, קנס גבוה והתחייבות. על הנאשמת עתר להטיל קנס סמלי.
9. בא כוח הנאשם טען, לעומת זאת, כי התביעה טוענת בניגוד למתחמי העונש שקבעה בעצמה.
10. עוד טען, כי בקביעת מתחם העונש יש לקחת בחשבון את הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות: הנאשם הקים את הנאשמת מתוך רצון להעביר אליה פעילות שהיתה בחברה הקודמת ולסגור חובות מול ספקים ונושים. בשנתיים הראשונות הנאשמת עבדה בהצלחה, אולם עלויות המימון היו גבוהות. הבנק עצר את פעילות הנאשמת וביקש לכסות חוב של 600,000 ₪ תוך 3 חודשים. משלא עלה בידי הנאשמת להחזיר את החוב, החזיר הבנק את כל השיקים של הנאשמת ופעילותה הופסקה באוגוסט 2016.
11. לטענתו, מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום, בנסיבותיהן, נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר קצר בדרך של עבודות שירות. לאור מכלול הנסיבות, לרבות מצבם הכלכלי של הנאשם, מתחם הקנס נע בין סכום של 2,000 ₪ ובין סכום של 10,000 ₪.
12. עוד טען, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם בן 30, אב לשלושה ילדים, שירת שירות צבאי מלא. הנאשם החל לעבוד כשכיר בחברה, שהיתה עסק משפחתי. החברה נקלעה לחובות והוריו נאלצו למכור את ביתם; המחדלים אמנם לא הוסרו, אולם הנאשמים ניסו משך זמן בלתי מבוטל להסירם. בכלל זאת, פעלו לאסוף חומרים מהבנקים, שכרו מנהלת חשבונות ופעלו לשחזור נתונים. הנאשמים לא הצליחו עד עתה לסיים את הסרת המחדלים והנאשם החליט להודות ולסיים את ההליך; הנאשם נמצא בהליכי פשיטת רגל וניתן צו כינוס בעניינו (ענ/1).
13. מכאן עתר בא כוח הנאשם להטיל על הנאשם מאסר לתקופה של חודשיים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס נמוך.
14. בדברו האחרון מסר הנאשם כי אין הוא מזלזל באי הגשת דו"חות. לדבריו, ניסה משך תקופה ארוכה להגיש את הדו"חות ולהסיר את המחדלים, אולם החברה סגרה וגם חשבון הבנק סגור והבנקים לא שיתפו עמו פעולה. גם התקשה לקבל מידע מהספקים. לפני מספר חודשים הוא שכר מנהלת חשבונות, שניסתה לבצע התאמות, אולם היא לא הצליחה להשלים את המלאכה. לבסוף מסר, כי לנאשמת חובות בסכומים של למעלה מ-7 מיליון ₪ ומכאן שאין היא חייבת מס לרשויות.

דין והכרעה

קביעת מתחם הענישה

15. לפי מבחן הקשר ההדוק, יקבע מתחם ענישה אחד לכל העבירות כאשר נסיבות ביצוע העבירות מלמדות על תוכנית עבריינית אחת. בהחלטה אם מדובר בתוכנית עבריינית אחת יתחשב בית המשפט, בין היתר, בקיומו של תכנון משותף, שיטתיות בביצוע העבירות, סמיכות זמנים ומקום, וקשר בין העבירות (ע"פ 4910/13 ג' אבר נ' מדינת ישראל (29.10.14); ע"פ 1261/15 דלאל נ' מדינת ישראל (13.9.15)).

16. בהחלט מבחן הקשר ההדוק על נסיבות המקרה עולה, כי הנאשם ביצע שתי עבירות של אי הגשת דו"ח במועד לרשות המיסים. מדובר בעבירות שבוצעו בנסיבות דומות, ברציפות ועל רקע דומה. מכאן, שמדובר באירוע אחד ויש לקבוע מתחם אחד בגין שתי העבירות.

17. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצעו הנאשמים יתחשב בית המשפט **בערך חברתי הנפגע מביצוע העבירות, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.**

18. כתוצאה מביצוע שתי עבירות של אי הגשת דו"חות במועד נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על בטחונו הכלכלי של הציבור, קופת המדינה והשוויון בנטל המס. מידת הפגיעה בערכים החברתיים היא בינונית לאור היקף העסקאות ומידת הנזק שנגרם. מחזור העסקאות של הנאשמת בשנים 2015 - 2016 עמד על, לכל הפחות, סכום של 9,763,502 ₪. המדובר בסכום בלתי מבוטל. עוד לקחתי בחשבון כי העבירה בוצעה על רקע הסתבכותה העסקית של הנאשמת והקושי להגיש דו"חות מבוקרים בשל אי שיתוף פעולה של הבנקים, הספקים והנושים.

19. בקביעת מתחם הקנס לקחתי גם בחשבון את מצבם הכלכלי הרעוע של הנאשמים. בעניינו של הנאשם ניתן צו כינוס והנאשמת אינה פעילה.

20. מדיניות הענישה הרלוונטית לאי הגשת דו"חות במועד, בנסיבות דומות, הכוללת מחזור עסקאות גבוה, נעה ביו מאסר על תנאי ובין מאסר בפועל לתקופה של 8 חודשים. מדיניות הענישה כוללת גם קנס הנע בין סכום של 2,000 ₪ ובין סכום של 10,000 ₪, וביחס לנאשמת, קנס הנע בין 0 ובין 1,000 ₪ (ראו, למשל: רע"פ 2933/15 קלה נ' מדינת ישראל (5.5.15); רע"פ 3137/04 חג'י נ' מדינת ישראל (18.4.04); ע"פ (מרכז) 27962-11-17 נגר נ' אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין - חקירות מרכז מדור תביעות (28.3.18); ע"פ (מרכז) 26575-06-16 ברינג נ' אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין - חקירות מרכז (22.1.17); ע"פ (מרכז) 12018-10-14 אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין - חקירות מרכז מדור תביעות נ' איזנברג (17.11.15); ע"פ (מרכז) 20603-09-13 תפארת הבשר והעוף שיווק בע"מ נ' אגף מס הכנסה מיסוי ומקרקעין (7.9.14); ת"פ (רח') 72982-01-18 אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין - חקירות מרכז מדור תביעות נ' פ. גיל - הנדסה בע"מ (17.2.19); ת"פ (רח') 54837-05-15 פקיד שומה חקירות מרכז נ' גנים חקלאות נבונה בע"מ ואח' (25.10.16)).

21. לאור האמור, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם את העבירות, בנסיבות העניין, נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר בפועל לתקופה של 10 חודשים וענישה נלווית. כן כולל המתחם, ביחס לנאשם, קנס הנע בין סכום של 4,000 ₪ ובין סכום של 12,000 ₪. מתחם הקנס ביחס לנאשמת נע בין סכום של 0 ובין סכום של 1,000 ₪.

העונש ההולם בתוך המתחם

עמוד 3

22. בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות:

לזכותם של הנאשמים עומדת הודאתם במיוחס להם ונטילת אחריות על מעשיהם; הנאשם אב לשלושה ילדים, שירת שירות צבאי מלא ועובד כיום כשכיר; הנאשם נמצא בהליכי פשיטת רגל וניתן צו כינוס בעניינו (ענ/1); הנאשם נעדר עבר פלילי וזו הסתבכותו הראשונה עם רשויות אכיפת החוק; הנאשמים עשו ניסיונות רבים להסרת המחדלים, אולם לבסוף לא הצליחו להסירם והדו"חות לשנים 2015 - 2016 טרם הוגשו.

23. מכאן, כי יש להטיל על הנאשם עונש שהוא מעט מתחת לחלקו האמצעי של המתחם והוא כולל מאסר בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס והתחייבות. על נאשמת 2, שאינה פעילה, יש להטיל קנס סמלי בלבד.

24. לפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 11.6.19, הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.

סוף דבר

25. לפיכך, **אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. מאסר לתקופה של 3 חודשים, שיבוצע בדרך של עבודות שירות. את עבודות השירות יחל הנאשם ביום 24.9.19. מובהר לנאשם כי כל חריגה מהוראות הממונה עלולה להוביל לנשיאת המאסר בפועל;

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור כל עבירת מס מסוג פשע;

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 24 חודשים מהיום לא יעבור כל עבירת מס מסוג עוון;

ד. הנאשם ישלם קנס בסכום של 5,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורתו. את הקנס ישלם הנאשם ב-10 תשלומים שווים ורצופים, הראשון החל מיום 1.8.19 והיתרה עד ה-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן;

ה. הנאשם יחתום על התחייבות בסכום של 5,000 ₪ להימנע מלעבור כל עבירה מהסוג בה הורשע למשך 24 חודשים מהיום. לא יחתום הנאשם על התחייבות יאסר למשך 3 ימים.

26. **על הנאשמת יוטל קנס בסכום של 100 ₪, הקנס ישולם לא יאוחר מיום 1.8.19.**

עותק גזר הדין יועבר לממונה על עבודות שירות.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, ד' תמוז תשע"ט, 07 יולי 2019, במעמד הצדדים.