

ת"פ 4106/10/15 - מדינת ישראל נגד מוחמד חלאחלה

בית משפט השלום בראשון לציון
ת"פ 4106-10-15 מדינת ישראל נ'
חלאחלה(עציר)
מ"ת 4136-10-15

13 ספטמבר 2016

בפני כב' השופט הבכיר, אברהם הימן
המאשימה
נגד
הנאשם
מוחמד חלאחלה

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד קרפל

הנאשם הובא על ידי שב"ס

ב"כ הנאשם עו"ד חילו

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

אני מרשיע את הנאשם על פי הודייתו בעובדות כתבי האישום בעבירות כדלקמן:

בת.פ. 4106-10-15:

כניסה לישראל שלא כחוק עבירה לפי סעיף 12 לחוק הכניסה לישראל.

בת.פ. 34358-06-16:

כניסה לישראל שלא כחוק עבירה לפי סעיף 12 לחוק הכניסה לישראל.

ניתנה והודעה היום י' אלול תשע"ו, 13/09/2016 במעמד הנוכחים.

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

אקדים ואומר כי גזר הדין שיפורט להלן מבוסס רובו ככולו על הלכת בית המשפט העליון בעניין רע"פ 3677/13 מוחמד אלהרוש נ' מדינת ישראל ולמען הבהר הדברים מצאתי לצטט הלכת בית המשפט העליון כלשונה ואלה הדברים:

"על רקע הדיון שלעיל, המסקנה שאציע לחברי לאמץ היא כי כאשר נעברת לראשונה עבירת שב"ח לצורכי פרנסה בהעדר עבירות נילוות לה יש לקבוע מתחם עונש הולם אחיד לנוכח הדמיון בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה במקרים השונים. מתחם זה יכול עונש מאסר שנע בין מאסר על תנאי לבין מאסר בפועל למשך 5 חודשים, אשר יכללו הן את תקופת התנאי והן את תקופת המאסר בפועל. מתחם עונש הולם לקנס ינוע בטווח שבין אפס ₪ לבין 2000 ₪. אם לנאשם יש עבר פלילי ובכלל זה עבירות שב"ח ניתן להתחשב בכך במסגרת גזירת העונש "בתוך המתחם". זאת משום שעבר פלילי הוא נסיבה שאינה קשורה בביצוע העבירה, שחלה הוראת סעיף 40 יא. (11) לחוק העונשין, ומאפשרת התחשבות בה בעת גזירת העונש בתוך המתחם. לא נעלם מעיני שקביעת מתחם העונש לעבירת השב"ח לצורכי פרנסה ככזה שמיוחד לעבירה שנעברה לראשונה יש משום התחשבות אפריורית בנסיבת העבר הפלילי כבר בשלב קביעת מתחם העונש. כאמור כאשר העבירה נעברת יותר מפעם אחת ניתן להתחשב בכך "בתוך המתחם" וניתן גם לערוך מתחם עונש הולם שונה ושיקול הדעת בעניין זה נתון לבית המשפט".

עוד נקבע בהלכת אלהרוש כדלקמן:

"מידת החומרה של עבירת השב"ח נגזרת מהמצב הבטחוני. היא עשויה להשתנות עם שינוי העיתים ועשויה להשתנות ממחוז למחוז. יש לבחון ולהתאים מעת לעת את מתחם העונש ההולם ואת העונש הראוי בתוך המתחם בגין עבירה זו על פי תנאי הזמן והמקום כך שאת מסקנתנו בפסק דין זה יש לבחון על רקע נסיבות ומצב בטחוני נתון."

הנאשם שלפני הודה והורשע על פי הודייתו שבעובדות שני כתבי האישום. האחד זה שהוגש בבית משפט זה לפיו הנאשם נכנס ושהה בישראל שלא כדין ביום 3/10/2015 בשעה 16:08. כתב האישום השני הוא זה שהוגש לבית משפט שלום בבאר שבע לפיו הנאשם נכנס ושהה בישראל ביום 13/6/2016 סמוך לשעה 16:37.

במסגרת שיקול הדעת לגזר הדין יצוין כי נגד הנאשם עומד ותלוי מאסר על תנאי למשך 5 חודשים שהושת עליו ביום 7/5/2014 בבית משפט שלום ברחובות. כמו כן עיון בגליון הרשעותיו הקודמות מגלה כי למעשה כל העבירות בעברו

עמוד 2

הפלילי הינן עבירות של כניסה לישראל שלא כדין.

עוד מרכיב בשיקול הדעת הוא שהנאשם נכנס לישראל לצורכי פרנסה.

כמו כן רלוונטי לעניין העונש נסיבותיו האישיות של הנאשם כפי שבא לידי ביטוי במסמכים רפואיים שהוגשו לבית המשפט בעניין מחלות בני משפחתו: אביו ואימו.

באשר למצב הבטחוני המשפיע על מתחם העונש ההולם, דעתי כפי שהבעתי אותה במקרים רבים אחרים יש ומצב בטחוני ישפיע על מתחם העונש והדברים נאמרו מפורשות בהלכת אלהרוש. במקרה שלפני בקביעת המתחם לקחתי גם עניין זה בחשבון. אף כי נסיבות החיים מגלות כי קיימת רגיעה מסוימת במתח הביטחוני השורר במקומותינו עדיין ניתן לומר שהמצב איננו רגוע.

לא מצאתי להכביר מילים באשר לתכלית הענישה ולמעשה לבסיס לקביעת מתחם העונש ההולם. רבות נכתב אודות עניין זה ובמיוחד ראוי לעיין בהלכת אלהרוש הדנה בתכלית הענישה תוך כדי קביעת מתחם העונש ההולם על ידי בית המשפט העליון.

לא בכדי ציטטתי באופן מדוייק מתוך הלכת אלהרוש. שני כללים מנחה אותנו ההלכה. האחד קביעת המתחם והכלל השני הוא קביעת העונש בתוך המתחם. בית המשפט העליון קבע שיש והמתחם ישתנה ככל שהנאשם עובר יותר מעבירה אחת רלוונטית לקביעת המתחם. הנאשם שלפני עבר שתי עבירות.

ב"כ המאשימה מצאה כי ככל שהנאשם עובר יותר מעבירה אחת יש לכפול מתחמי ענישה באופן חשבונאי גרידא כאילו היינו מצויים בקופה בעסק מסחרי. לא כך דנים אדם בפליליים. גזירת הדין איננה עניין טכני חשבונאי. גזירת הדין הינה עניין מהותי כבד משקל ויש והוא כולל נסיבות, עובדות ונתונים רבים.

אכן הנאשם עבר שתי עבירות של כניסה לישראל כאמור לעיל. נקודת המוצא בקביעת המתחם היא כאמור הלכת אלהרוש. אני קובע כי לנוכח כך מתחם העונש ההולם הוא ברף הגבוה שלו 6 חודשי מאסר בפועל.

מכאן, לקביעת העונש בתוך המתחם. כפי שנקבע בהלכת אלהרוש, עבר פלילי לרבות מאסר על תנאי שעומד ותלוי כנגד הנאשם הינו מרכיב לשיקול הדעת בתוך המתחם. ככל שאני בוחן העונש המותנה העומד ותלוי כנגד הנאשם למשך חמישה חודשים אשר לו, כך מן הדין, יש להוסיף עונש נוסף הרי יש לאורך המאסר המותנה כדי להשפיע על גזר הדין בתוך המתחם. רוצה לומר, אין להתעלם מאורכו של המאסר המותנה שיופעל ככל שבעונש שבתוך המתחם עסקינן.

אלה העונשים שאני משית על הנאשם:

אני מורה על הפעלת המאסר המותנה למשך 5 חודשים שהושת על הנאשם בת.פ. 42574-01-14 מבית משפט השלום ברחובות על פי גזר דין מיום 7/5/2014.

בגין העבירות בהן הורשע הנאשם בהליך זה אני גוזר על הנאשם שני חודשי מאסר בפועל.

עונש המאסר בפועל ועונש המאסר המותנה כאמור ירוצו במצטבר באופן שתקופת המאסר הכוללת בגזר דין זה הינה למשך 7 חודשים.

מתקופת מאסר זו תנוכה תקופת מעצרו של הנאשם מיום 3/10/2015 עד 6/10/2015 כולל. וכן מיום 13/6/2016 ועד היום.

3 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מיום שחרור הנאשם ממאסר, לא יעבור עבירה על חוק הכניסה לישראל.

אינני גוזר על הנאשם קנס, נוכח נסיבותיו האישיות לרבות המצוקה הכלכלית בה הוא ובני משפחתו נתונים. יש לשים לב כי הנאשם נתון במעצר מזה 3 חודשים על כי לא עלה בידי לעמוד בתנאי השחרור לרבות הפקדה כספית.

ככל שהנאשם או מי מטעמו הפקידו סכום כסף כערובה לשחרורו בתיק מ"ת 4136-10-15 הרי הסכום יוחזר למר זריאל מסעוד ת.ז. 79718516 בנק לאומי סניף 925 מס' חשבון 35182-47.

אני מורה על ביטול הדין שנקבע בת.פ. 16-06-34358 ביום 20/9/2016 בית משפט שלום באר שבע.

שב"ס - אין להביא הנאשם לדין הנ"ל.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום י' אלול תשע"ו, 13/09/2016 במעמד הנוכחים.

אברהם הימן, שופט בכיר

הוקלדעלידיפעתמינאי