

ת"פ 41560/11/15 - היאל אל סאנע נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 41560-11-15 מדינת ישראל נ' אל סאנע(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 495142/15

בפני כב' השופט ד"ר יובל ליבדרו
המבקש: היאל אל סאנע ע"י ב"כ עו"ד ורד אברהם
נגד
המשיבה: מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד רומן זילברמן

החלטה

1. לפני בקשה לתיקון פרוטוקול דיון מיום 13.04.16 לפי סעיף 137 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982 (להלן: "החסד"פ").

2. ב"כ המבקש טענה כי בעמוד 60 לפרוטוקול הדיון מיום 13.04.16 הושמטה התנגדות שהעלתה ב"כ המבקש במסגרת חקירה נגדית של הנאשם 2 על ידי המאשימה. ב"כ המבקש טענה כי יש להוסיף לסוף עמוד 60 לפרוטוקול הדיון את הדברים הבאים:

"ב"כ הנאשם 1: אני מתנגדת לשאלה כי אין עדות לקיומו של כיסא של תינוק ברכבו של המתלונן.

ב"כ המאשימה: זה עלה מעדות המתלונן

ב"כ הנאשם 1: זה לא מופיע בדברי המתלונן להיפך הוא מציין כי ילדיו בני 5, 7 ו- 11"

3. ב"כ המשיבה טען כי יש לדחות את הבקשה. ב"כ המשיבה טען כי הזמן שחלף מיום הדיון להגשת הבקשה אינו מאפשר לשחזר במדויק את הדברים שנאמרו בדיון. ב"כ המשיבה הוסיף כי יש להסתמך על הדברים שנרשמו בפרוטוקול הדיון ככאלו המשקפים את הנאמר בדיון. לגופו של עניין ציין ב"כ המשיבה כי הנאשם 2 אישר את קיומו של כיסא תינוק ברכב הגנוב.

יואר כי ב"כ הנאשם הנוסף בתיק התבקש להגיב לבקשה אך זה לא מסר כל תגובה במועד שניתן לשם כך.

4. לאחר שעיינתי בבקשה, בפרוטוקול הדיון מיום 13.04.16 ובתגובת המשיבה מצאתי כי יש לדחות את הבקשה.

5. סעיף 134 לחסד"פ קובע כי: "**במשפט פלילי ינוהל פרוטוקול שישקף את כל הנאמר והמתרחש בו והנוגע למשפט...**"

סעיף 137 לחסד"פ קובע כי ניתן להגיש בקשה לתיקון פרוטוקול גם לאחר מתן פסק הדין וזאת כל עוד לא עבר מועד הערעור עליו.

סעיף 68א' (ד) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד - 1984 (להלן: "חוק בתי המשפט"), קובע כי יש להגיש בקשה לתיקון פרוטוקול תוך 10 ימים מיום שהומצא הפרוטוקול לידי מגיש הבקשה.

6. נראה כי במקרה דנן, חלה הוראת סעיף 137 לחסד"פ שכן על פי כללי הפרשנות עדיפה הוראת דין מיוחדת בחוק מסוים מהוראה כללית בחוק אחר. סעיף 137 לחסד"פ הוא בבחינת דין מיוחד (ראו ספרו של כב' השופט ת' אורינב "סוגיות שימושיות בסדר דין פלילי", עמ' 1283), ומכאן שאין לדחות על הסף את בקשת המבקש. יחד עם זאת, בחינת הבקשה לגופה מצדיקה את דחייתה.

7. בענייננו הוגשה הבקשה לתיקון הפרוטוקול ביום 26.07.16, **בחלוף כשלושה חודשים וחצי מיום הדיון**, וזאת לאחר שניתנה הכרעת הדין ונגזר דינו של המבקש.

סבורני כי אף שמועד הגשת הבקשה עומד בדרישת החוק הרי שהשיהו הניכר בהגשת הבקשה משליך על היכולת להיעתר לבקשה.

בית המשפט לא יכול לזכור אמירות כאלו ואחרות או התנגדויות שהועלו בדיון הוכחות שנפרס על פני למעלה מ-90 עמודי פרוטוקול, ובכל אופן אינו יכול לשחזר או לזכור ציטוטים מדויקים כפי שמבקשת ב"כ המבקש. ברי כי על מנת להידרש ולהכריע באופן ראוי בבקשה מעין זו יש להגישה סמוך ככל האפשר למועד הדיון או למועד בו הומצא הפרוטוקול למגיש הבקשה. לא בכדי ההוראה הכללית שבחוק בתי המשפט מגבילה זמן הגשת הבקשה ל-10 ימים.

ב"כ המבקש, שקיבלה את הפרוטוקול לאחר שהסתיים הדיון, לא מצאה להשיג על הכתוב בו. בידי ב"כ המבקש, אשר בוודאי נדרשה באופן מעמיק לפרוטוקולים על מנת להגיש את סיכומיה לפני הכרעת הדין, היו מספר הזדמנויות להשיג על האמור בפרוטוקול ולהגיש את הבקשה במועד קרוב יותר למועד בו התקיים הדיון אך בחרה שלא לעשות זאת והמתינה עד לאחר הרשעת המבקש ובסמוך למועד הערעור, מטעמיה היא.

8. מעבר לנדרש לשם החלטה בבקשה אציון, כי אין בדברים שביקשה ב"כ המבקש להוסיף לפרוטוקול אודות

קיומו או אי קיומו של כיסא תינוק ברכב הגנוב כדי לשנות את התמונה העובדתית העולה מדבריו של הנאשם 2.

מעדותו של הנאשם 2 עולה כי הוא ראה כיסא של תינוק ברכב (אציין כי נאשם 2 ישב בחלק האחורי של הרכב ליד כיסא התינוק) או לכל הפחות אינו שולל את האפשרות כי ברכב היה כיסא של תינוק (פרוטוקול מיום 13.04.16 עמ' 60 ש' 1, 5 ו-7). בהמשך כשנשאל הנאשם 2 שוב ביחס לכיסא התינוק והקשר של הכיסא לנהג הרכב השיב כי הוא נועד לאחיינים של הנהג (עמ' 61 ש' 10-12).

נאשם 2 אף ציין (ש' 5) כי לא מדובר בכיסא לתינוק קטן (עובדה שיכולה להסביר את הקשר בין גילאי ילדיו של המתלונן להימצאות כיסא ברכב).

אף עמדתה של ב"כ המבקש בעניין זה זכתה להתייחסות בית המשפט שבפרוטוקול הדיון (עמ' 61 ש' 18-21) ושם הפנה בית המשפט את ב"כ המבקש לעובדה כי מעדותו של הנאשם 2 עולה כי הוא זוכר שהיה כיסא של תינוק ברכב. מכאן שניתן ביטוי בפרוטוקול לסלידת ב"כ המבקש מעניין העדות בדבר קיומו של כיסא התינוק ברכב, ולפיכך, דחיית הבקשה דנן, על פניה, לא תסב נזק משמעותי להגנת המבקש.

9. כמפורט מעלה, נוכח חלוף הזמן המשמעותי בין מועד הדיון לבין הגשת הבקשה, הרי שקיים קושי משמעותי של בית המשפט לזכור לפרטי פרטים את שנאמר בדיון ומכאן, כמו גם נוכח עמדת המשיבה, שאני דוחה את הבקשה.

המזכירות תשלח העתק לצדדים.

ניתנה היום, ט"ו אלול תשע"ו, 18 ספטמבר 2016, בהעדר הצדדים.