

## ת"פ 41582/10/11 - מדינת ישראל נגד ג'אן לנד

בית משפט השלום בנתניה

17 מרץ 2014

ת"פ 41582-10-11 מדינת ישראל נ' לנד  
41597-10-11

בפני כב' השופט חגי טרסי  
המאשימה  
נגד  
הנאשם  
מדינת ישראל  
ג'אן לנד

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עוה"ד נטע רוזנשטוק

הנאשם וב"כ - עוה"ד רומח שביט

[פרוטוקול הושמט]

### גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של איומים והיזק בזדון, אשר יוחסו לו במסגרת כתב אישום מתוקן. על פי עובדות כתב האישום המתוקן קיים סכסוך עסקי בין הנאשם לבין המתלוננים. במסגרת אותו סכסוך ביום 18.10.2011, על רקע ניסיונם של המתלוננים להעביר קרוואן ששימש כמשרד משטח המריבה למקום אחר, איים הנאשם על המתלונן עוזי שהוא הסתבך איתו ויראה לו מה זה. הנאשם עזב את המקום וחזר כשהוא נושא מיכל דלק. הוא נכנס לקרוואן, אמר שישרוף אותו והכל שופך את הדלק מהמיכל לתוך הקרוואן. בשלב זה שוכנע הנאשם לצאת מהקרוואן אך בעת שיצא איים פעם נוספת על עוזי וכן על המתלונן הנוסף שהגיע לשטח. עוד מפורט בכתב האישום כי בהמשך הוצת הקרוואן ונגרם לו נזק, אך עובדה זו אינה מיוחסת לנאשם.

בעניינו של הנאשם גובש הסדר במסגרתו תוקן כתב האישום באופן משמעותי לקולא וב"כ הצדדים עותרים במשותף להשתתף עונשי מאסר על תנאי, קנס ושל"צ בהיקף של 180 שעות. בנוסף עותרת התביעה לפיצוי. ביסוד ההסדר עומדים מספר שיקולים ובראשם קשיים ראייתיים, אשר הביאו לתיקון בכתב האישום. בנוסף יש לציין את נכונותו של הנאשם להודות במיחוס לו בכתב האישום המתוקן, לקחת אחריות ולחסוך זמן ציבורי. אני שומע כי נטילת האחריות התרחשה כבר בסמוך לאחר המעשים, בעת שנחקר במשטרה. יש לציין כי לחובת הנאשם מספר לא מבוטל של הרשעות קודמות ובעבר הרחוק אף ריצה מאסר מאחורי סורג ובריח. מדובר בהרשעות בעבירות רכוש ואלימות. יחד עם

עמוד 1

זאת, ניתן ללמוד מגיליון ההרשעות הקודמות כי בשנים האחרונות חלה התמתנות ממשית במעורבותו של הנאשם בפלילים. העבירה האחרונה בגינה הורשע, שאף היא אינה מרף חומרה עליון, בוצעה בשנת 2003 דהיינו לפני למעלה מעשור. עבירות קודמות בוצעו רק בשנת 1999. לפיכך, על אף כמות ההרשעות, הרי בעת הזו אין לייחס לנתון זה הכבדה מיוחדת.

הנאשם הופנה לגיבוש תוכנית של"צ מטעם שירות המבחן. קצינת המבחן התייחסה לעברו של הנאשם ולאורח החיים הבלתי יציב שניהל בעבר. כמו כן, התייחסה למחלוקות בינו לבין המתלוננים, מחלוקות הטעונות בכעסים ובתסכול ואשר עלולות להביא להסלמה נוספת. יחד עם זאת, בהתחשב בהתנהלותו של הנאשם היום נמצאה לו מסגרת המאפשרת ביצוע של"צ, ועל כן מבחינה זו אין מניעה באימוץ המלצת ב"כ הצדדים.

לנוכח השיקולים שפורטו לעיל אני סבור כי ההסדר שגובש בסופו של יום ואשר נשען במידה רבה על שיקולים ראייתיים אשר אינם עוברים תחת שבט ביקורתו של ביהמ"ש בהליך זה, ולאור התיקון המשמעותי בכתב האישום, הינו סביר ועל כן אכבדו. באשר לסוגיית הפיצוי אני סבור כי על הנאשם לפצות את המתלוננים בסכום מסוים. יחד עם זאת, לא ניתן לקבל כפשוטה את הצהרת הנפגע ואת הסכומים הנקובים בה. על פי ההצהרה עצמה מדובר בנזקים שנגרמו "כתוצאה מההצתה של ברוך גאן". כפי שהבהרתי ההצתה עצמה אינה מיוחסת לנאשם בכתב האישום ועל כן לא ניתן לראות בנזקים הנטענים כחלק מהנתונים בגינם על הנאשם לפצות את המתלוננים. אני שומע גם כי בין הצדדים מתנהל הליך אזרחי, באותו נושא ממש, כך שמכלול טענות אלה יתברר במסגרת הערכאה המתאימה.

### **לאור כל האמור לעיל אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

1. 6 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא כי במשך 3 שנים מהיום לא יעבור אחת העבירות בהן הורשע בהליך זה או כל עבירת אלימות.
2. הנאשם יבצע של"צ בהיקף של 180 שעות במסגרת התוכנית שגובשה בעניינו על ידי שירות המבחן. ככל שתוכנית זו כבר אינה אקטואלית יגיש שירות המבחן תוכנית חלופית לאישורי בתוך 30 יום. על הנאשם להשלים ביצוע העבודות בתוך 10 חודשים מהיום ואם לא יעשה כן עשוי ביהמ"ש להתבקש לדון בעניינו מחדש.
3. קנס בסך 1,500 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בתוך 90 יום.
4. פיצוי כולל למתלוננים בסך 2,500 ₪. הפיצוי יופקד בקופת ביהמ"ש בתוך 60 יום ויועבר למתלוננים על ידי המזכירות. לבקשת הנאשם ככל שקיימת הפקדה בתיק המעצר תשמש זו לפרעון הקנס והפיצוי והיתרה תוחזר לנאשם.

המזכירות תסרוק את המסמכים ע/1 וע/2.

זכות ערעור בתוך 45 ימים.

ניתנה והודעה היום ט"ו אדר ב תשע"ד, 17/03/2014 במעמד הנוכחים.

חגי טרסי, שופט

הוקלד על ידי דורית סבג