

ת"פ 41808/09/12 - מדינת ישראל נגד מוחמד טאהא

בית משפט השלום בנצרת

17 פברואר 2014

ת"פ 41808-09-12 מדינת ישראל נ'
טאהא

לפני כבוד השופט ג'ורג' אזולאי - נשיא

מדינת ישראל	המאשימה
מוחמד טאהא	נגד הנאשם

נוכחים:

מטעם המאשימה - מתמחה שי טייב

הנאשם - הופיע

מטעם הנאשם - עו"ד ד"ר מוחמד וותד

[פרוטוקול הושמט]

מזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב האישום בביצוע עבירה של **ניסיון קבלת דבר במרמה** לפי סעיף 415(רישא) + סעיף 25 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**") ובעבירה של **קשר לעוון** לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין.

במועד מדויק שאינו ידוע למאשימה קשר הנאשם קשר עם אחר (להלן: "**האחר**") לרמות את משרד הרישוי כך שהנאשם יבצע מבחן נהיגה עיוני ("**תיאוריה**") באופן מוצלח, בדרכי כזב. במסגרת הקשר ולשם קידומו סיפק האחר לנאשם טלפון סלולרי, מצלמה ואזנייה על מנת שיוכלו לתקשר ביניהם במהלך המבחן, בכך שהנאשם יקבל את פתרון המבחן מהאחר. ביום 18/05/12 בשעות הבוקר, במסגרת הקשר ולשם קידומו הגיעו הנאשם והאחר למתנ"ס בשיכון ד' בטבריה לשם ביצוע המבחן והנאשם היה מצויד בטלפון הסלולרי, במצלמה ובאזנייה שהיו מוצפנים בבגדיו, שעה שנבחן. הנאשם נתפס ונמסר להמשך טיפול משטרת ישראל.

עמוד 1

תסקיר שירות המבחן

מתסקיר שירות המבחן עולה, כי הנאשם כבן 25, רווק המתגורר בבית הוריו. הנאשם הינו אנאלפביתי. לנאשם אין הרגלי עבודה קבועים ויציבים.

להערכת השירות, הנאשם אינו מודע ואינו מחובר לשלילה בהתנהגותו ולחומרה שבהם, ועל כן קיימת רמת סיכון גבוהה להישנות התנהגות עוברת על החוק בעתיד.

בשל מאפייני אישיותו הדלים, היעדר מודעות טיפולית ובהיעדר נזקקות טיפולית, שירות המבחן סבור, כי הנאשם יתקשה להפיק תועלת מקשר טיפולי והמליץ על ענישה מרתיעה ומציבת גבולות שניתן להמירה בעבודות שירות.

טענות הצדדים

ב"כ המאשימה טען, כי המאשימה מצטרפת להמלצת שירות המבחן ועותרת להשית על הנאשם 6 חודשי מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות בכפוף לקבלת חוות דעת ממונה. שירות המבחן קבע נחרצות, שקיימת רמת סיכון גבוהה של התנהגות עוברת חוק בעתיד. סבור כי במקרה דנא, בהיעדר עבר פלילי, ניתן להסתפק בענישה זו.

ב"כ הנאשם טען, כי בהתאם לתיקון 113 יש לבחון לא רק את הנזק הצפוי אלא את הנזק שנגרם. לטענתו, המדובר בנאשם צעיר כבן 25, נעדר עבר פלילי, מצבו הכלכלי בכי רע, יתום מאב, מצבה הבריאותי של אימו הינו קשה מאוד. מאז האירוע לא ביצע הנאשם עבירה נוספת. הסנגור ביקש ליתן לו הזדמנות להשתלב בחברה כאדם נורמטיבי ולהסתפק בעונש צופה פני עתיד.

דיון ומסקנות:

בהתחשב **בעקרון ההלימה**, שהוא **העיקרון המנחה בענישה** (סעיף 40ב לחוק העונשין), יש לבחון קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה, בנסיבותיו ובמידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו.

שלב ראשון - ריבוי עבירות או עבירה אחת:

הנאשם הורשע בעבירות של **קשר לעוון וניסיון קבלת דבר במרמה**.

עיון בעובדות כתב האישום מגלה, כי המדובר בתוכנית עבריינית אחת - הנאשם קשר קשר עם אחר על מנת לרמות את משרד הרישוי ולעבור את מבחן ה"תיאוריה". הנאשם הגיע למבחן ה"תיאוריה" מצויד בטלפון סלולרי, מצלמה ואוזניה, שסיפק לו האחר, כדי שיוכל לתקשר עם עימו ולקבל ממנו את פתרון המבחן.

עמוד 2

מקרה זה מכונה בתיקון 113 לחוק "ריבוי עבירות" ולגביו נקבע כך בסעיף 40ג(א) לחוק העונשין:

"הרשיע בית המשפט נאשם במספר עבירות המהוות אירוע אחד, יקבע מתחם עונש הולם כאמור בסעיף 40ג(א) לאירוע כולו, ויגזור עונש כולל לכל העבירות בשל אותו אירוע".

שלב שני- קביעת מתחם העונש ההולם:

בעת קביעת מתחם העונש ההולם (סעיף 40ג לחוק העונשין), יש לבדוק את **הערך החברתי** שנפגע כתוצאה מהעבירה, את **מדיניות הענישה הנהוגה** ואת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**. ראהפירוט שלבי הבחינה בפסק דינו המפורט של בית המשפט העליון מפי כב' השופט סולברג ע"פ 8641/12 **מוחמד סעד נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, ניתן ביום 05.08.13).

א. הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו:

אין חולק בדבר החומרה הרבה המאפיינת את מעשי הנאשם והצורך להיאבק בנגע הרמייה. חרף העובדה, כי ניסיונו של הנאשם לא צלח, השלכות מעשיו במידה והיה מצליח במזימתו, היו חמורות ומסוכנות לציבור הנהגים והולכי הרגל ויש בביצועם משום זילות חמורה בחיי אדם. הנאשם יכול היה לקבל לידי רישיון נהיגה מבלי שבקיא הוא בחוקי התנועה ובהוראות הדרך. מבחן התיאוריה הוא תנאי הכרחי לקבלת רישיון נהיגה ובמידה והנאשם היה מצליח בתוכניתו, הדבר היה עלול לגרום לכך שאדם אשר אינו מורשה או מיומן בנהיגה יסכן ביטחון הציבור. במעשיו כאמור יש גם כדי לחתור תחת הסדר הציבורי.

ברע"פ 279/07 **שומיל נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 15/1/2007) קבע בית המשפט העליון כי:

"אין צורך להכביר מילים בנוגע לחומרתן של העבירות אותן ביצע המבקש ובצורך לנקוט במדיניות ענישה מרתיעה בעבירות מסוג זה... מדובר במעשים אשר יש בהם כדי לסכן את הציבור ולאפשר לאנשים לנהוג בכביש מבלי שקיבלו את ההכשרה המתאימה לכך."

לאחרונה ניתן ע"פ (מחוזי - חיפה) 16587-12-12 **מאג'ד חליפה נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם, 31/10/13) במסגרתו נקבע כי :

"עסקינן בעבירות חמורות, שבגינן עלולים לקבל רישיון נהגים שלא עברו את הבחינות הנדרשות ואינם כשירים לנהוג דבר שיש בו פוטנציאל ליצור סיכון משמעותי לביטחונם

של עוברי הדרך...".

ב. מדיניות הענישה הנוהגת:

בחינת מדיניות הענישה הנוהגת, מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים שונים, החל ממאסר על תנאי וכלה במאסרים בפועל לתקופה ממושכת. אתיחס בין היתר אף לפסיקה אשר הוגשה על ידי מי מהצדדים.

בת"פ 35035-03-11 **מדינת ישראל נ' נייעמה אבו סינה** (ניתן ביום 12/07/12), נגזר על הנאשם 5 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס בסך 8,000 ₪ ופסילה למשך שנתיים, בגין עבירות של ניסיון קבלת דבר במרמה, זיוף בנסיבות מחמירות ושימוש במסמך מזויף על מנת לקבל דבר במרמה. הנאשם זייף רישיון נהיגה זמני, על אף שלא ניתן היה לחדשו עקב קנסות שלא שולמו, נתפס כשהוא נוהג ברכב והציג בפני השוטרים את הרישיון המזויף. הנאשם ללא עבר פלילי, למעט עבר תעבורתי. בית המשפט המחוזי בנצרת ביטל עונש הפסילה והפחית גובה הקנס ל- 3,000 ₪.

בת"פ 202-11-08 (שלום - נצרת) **מדינת ישראל נ' אבו ליל** (ניתן ביום 16/06/10), נגזר על הנאשם 4 חודשי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות, 8 חודשי מאסר על תנאי וקנס בסך 5,000 ₪ זאת בגין עבירות של ניסיון קבלת דבר בתחבולה ושימוש במסמך מזויף. לחובת הנאשם עבר פלילי ישן, כאשר העבירה האחרונה נעברה לפני למעלה מ- 13 שנים.

בת.פ. 2383/07 **מ"י נ' סרסור** (ניתן ביום 02/11/09), נגזר על הנאשם, במסגרת הסדר טיעון, 6 חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות, 18 חודשי מאסר על תנאי וקנס בגובה 20,000 ₪, בגין עבירה של קשירת קשר לפשע, זיוף בנסיבות מחמירות, שימוש במסמך מזויף וניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות. הנאשם קשר קשר עם אחר לבצע עבירת מרמה בכך שהנאשם יתחזה לאחר ויבחן במקומו במבחן "תיאוריה". הנאשם זייף את תעודת הזהות של האחר כך שתמונתו של האחר תוחלף בשלו. על האחר בתיק זה נגזרו 6 חודשי מאסר בפועל לאחר שנמצא לא כשיר לביצוע עבודות שירות. בית המשפט המחוזי דחה את ערעור הנאשם למעט עונש הפסילה בפועל אשר בוטל.

בת.פ. 9908-12-09 **מדינת ישראל נ' שרארי** (ניתן ביום 22/11/10), נגזר על הנאשם 8 חודשי מאסר על תנאי, קנס בגובה 2,000 ₪ וצו של"צ בגין עבירה של ניסיון קבלת דבר במרמה ושימוש במסמך מזויף. הנאשם ביקש לקבל תעודת זהות מזויפת מלשכת משרד הפנים לצורך מרמה במבחן אמי"ר, מבחן לסיווג רמת האנגלית למוסדות אקדמיים.

המאשימה הגישה אסופת פסיקה כפי שיפורט הלן:

ברע"פ 4071/99 **יוסף סראיעה נ' מ"י** (ניתן ביום 30/06/99), הורשעו הנאשמים בעבירות של זיוף, התחזות, הכשלות שוטר, ניסיון לקבל דבר במרמה וכן בעבירה על הוראות התעבורה בדבר מתן רישיונות. בית המשפט העליון לא מצא מקום להתערב בגזר דינו של בית המשפט השלום, אשר השית על הנאשם 3 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, 6 חודשי מאסר על תנאי ופסילה למשך שנתיים. המדובר בנאשם נעדר עבר פלילי.

בע"פ 72226/06 (מחוזי - ת"א - יפו) **חאלד ותד נ' מ"י** (ניתן ביום 14/07/08), בית המשפט המחוזי לא מצא מקום להתערב בגזר דינו של בית משפט השלום אשר השית 4 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי ופסילה למשך שנה, בגין עבירות של קשירת קשר לביצוע עוון, זיוף מסמך בכוונה לקבל באמצעותו דבר, שימוש במסמך מזויף, התחזות כאדם אחר וקבלת דבר במרמה. בית המשפט המחוזי בחר להתערב בהכרעת הדין והמיר את העבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין בעבירת ניסיון אך ציין, כי אין בכך כדי להתערב בענישת בית משפט השלום.

כב' השופטת ברלינר הוסיפה כי :

"אינני סבורה כי יש בכך משום החמרה המחייבת את התערבותנו. רשיון שהושג כדין הוא הצעד הראשון לנהיגה בטוחה שאינה מסכנת את הנהג כמו גם את שאר המשתמשים בדרך. כל ניסיון לקבל רשיון במרמה תוך עקיפת הדרישות המבטיחות את שליטתו של הנהג בחוקי התנועה - צריך להענות בתגובה עונשית הולמת. במדינת ישראל מוכת התאונות - יש להחמיר דווקא בנושא זה, שהוא בר שליטה, נתון אך ורק בידי של המבקש לקבל רשיון נהיגה ואינו מוכת על ידי גורמים או נסיבות אחרות. בית משפט קמא נקט באמת מידה מידתית וניתן לומר כי אף הלך לקראת המערער כאשר הורה על מאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות".

בת"פ 39487-02-10 **מ"י נ' אבו אקוידר** (ניתן ביום 11/01/12), נגזר על הנאשם 6 חודשי מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות, 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים וקנס בגובה 2,000 ₪, זאת בגין קשירת קשר לפשע וניסיון קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות. הנאשם צירף תיק נוסף שעניינו אלימות. במקרה זה בדומה לענייננו קשר הנאשם קשר עם הנאשמת במטרה להונות את משרד הרישוי ולסייע לה לעבור את מבחן התיאוריה במרמה על מנת שתוכל לקבל לידיה רישיון נהיגה.

בת"פ (שלום - נצרת) 1017-02-08 **מ"י נ' שחאדת** (ניתן ביום 09/02/09), בית המשפט גזר על הנאשם 6 חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות, 8 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, קנס בגובה 5,000 ₪ ופסילה למשך 3 שנים, בגין עבירה של שימוש במסמך מזויף וניסיון קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות. לחובת הנאשם עבר פלילי ותעבורתי.

בת.פ. 2411-04-08 (שלום - נצרת) **מ"י נ' עבאס** (ניתן ביום 09/12/09) בית המשפט גזר על הנאשם 4 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, 9 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים וקנס בגובה 7,500 ₪ (המאשימה הגבילה את עצמה ב- 4 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות), בגין עבירה של ניסיון

קבלת דבר במרמה. רישיונו של הנאשם נפסל למשך חודשיים ובשל היותו נהג חדש היה עליו לעבור מבחן "תיאוריה". הנאשם קשר קשר עם אחר לפיו ייבחן במקומו במבחן התיאוריה תוך זיוף טופס הבקשה. בשל ערנותה של פקידת משרד הרישוי סוכל ניסיונו. דובר בנאשם צעיר, נעדר עבר פלילי.

בת"פ (שלום - נצרת) 10974-04-09 מ"י קשקוש (ניתן ביום 15/07/13) כתב האישום ייחס לנאשם 1 שני אישומים - האחד, בגין עבירה של ניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, התחזות לאחר, שימוש במסמך מזויף בכוונה לקבל באמצעותו דבר בנסיבות מחמירות ותקיפה (להלן: "אישום ראשון"). השני, בגין קשר לפשע, ניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, זיוף, שימוש במסמך מזויף והתחזות לאחר (להלן: "אישום שני"). בית המשפט קבע, כי מתחם העונש ההולם את מעשי העבירה ונסיבותיה נע בין 6 חודשי מאסר בפועל של ממש ל- 12 חודשי מאסר בפועל וגובה הקנס נע בין 4,000 ₪ ל- 13,000 ₪. עוד קבע בית המשפט, כי בנסיבות המקרה דנא, ראוי לחרוג לקולא מהמתחם לצורכי שיקום וגזר על הנאשם 6 חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות, מאסרים מותנים וקנס בגובה 10,000 ₪. הנאשם 2 היה מעורב באישום הראשון בלבד בגין ניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, התחזות לאחר, שימוש במסמך מזויף בכוונה לקבל באמצעותו דבר בנסיבות מחמירות ותקיפה. הצדדים הגיעו להסדר טיעון לפיו יושתו על הנאשם 4 חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות, מאסרים מותנים וקנס בסך 5,000 ₪. הנאשם 1 והנאשם 2 קשרו ביניהם קשר לפיו ייגש הנאשם 1 במקומו למבחן התיאוריה. הנאשם נעדר עבר פלילי. הנאשם 3 היה מעורב באישום השני בלבד בעבירה של קשר לפשע, ניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, זיוף, שימוש במסמך מזויף והתחזות לאחר. בית המשפט גזר עליו 6 חודשי מאסר בפועל - חציים מאחורי סורג ובריה וחציים בדרך של עבודות שירות, מאסרים מותנים וקנס בגובה 5,000 ש"ח. הנאשם 1 והנאשם 3 קשרו ביניהם קשר לפיו הנאשם 1 ייגש במקומו למבחן התיאוריה. לחובתו עבר פלילי מכביד.

ג. הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40ט לחוק העונשין):

בשלב זה אין מקום להתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם, אולם על מתחם הענישה להיות מותאם באופן ספציפי לנסיבות ביצועה של העבירה ולמידת אשמתו של הנאשם. ראה לעניין זה דבריו של בית המשפט העליון בע"פ 1323/13 רך חסן ואח' נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, ניתן ביום 05/06/13) (להלן פרשת חסן):

"בשלב זה איננו מתחשבים בנסיבותיו האישיות של הנאשם, היינו נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (ראו סעיף 40יא), דוגמת נסיבות חייו של הנאשם, הפגיעה שתיגרם לו ולמשפחתו כתוצאה מהעונש, מאמציו לחזור למוטב ועברו הפלילי או היעדרו. אולם אין בכך כדי לגרוע מהצביון האינדיבידואלי שהעניק המחוקק לשלב עיצוב המתחם, אשר בא לידי ביטוי בהוראה להתחשב בסוג העבירה בנסיבות המסוימות שבהן היא בוצעה (למשל: קיומו של תכנון מוקדם, נזק בכוח ובפועל, מידת אכזריות כלפי הקורבן וכו'), ותוך התייחסות למידת האשם של הנאשם המסוים שלפנינו (למשל: הסיבות שהובילוהו לבצע את העבירה, חלקו היחסי בביצועה, יכולתו להימנע מהמעשה, מצוקתו הנפשית עקב התעללות

מצד קורבן העבירה וכו'".

בענייננו, לחומרה אתן דעתי לעובדה, כי המדובר בעבירת מרמה מתוכננת מראש. הנאשם הגיע למקום ביצוע מבחן התיאוריה מצויד בטלפון סלולרי, מצלמה ואוזניה שעה שהיו מוצפנים בבגדיו. אילולא ניסיונו היה צולח, הנזק אשר היה צפוי להיגרם היה רב והיה בו כדי לסכן את ציבור המשתמשים בדרך. אתחשב אף בשיקולי הרתעת הנאשם והרתעת הרבים, במסגרת מתחם העונש ההולם (סעיף 140 ו-140 לחוק העונשין).

הנאשם טען לעניין נסיבותיו הכלכליות, על כן אתחשב במצבו הכלכלי לצורך קביעת מתחם הקנס ההולם לפי סעיף 40 לחוק העונשין וכן פריסתו לתשלומים.

אציין כי אין זה מן הנמנע כלל, שלאותה עבירה יהיו כמה מתחמי ענישה שונים הנגזרים מן הנסיבות הספציפיות שבהן נעברה. אולם גם זאת יש לעשות במידה, כדבריו של כב' השופט ג'ובראן בע"פ 7655/12 פייסל נ' מדינת ישראל, פסקה 7 (ניתן ביום 4/4/13):

"כמוסכם על הכל, נקודת המוצא לבחינת העונש ההולם דבר עבירה הוא בקביעת מתחם הענישה הראוי לעבירה בנסיבותיה (ובכללן מידת האשם של מבצע העבירה). ברי, כי אין משמעות הדבר שבכל מקרה ומקרה 'יומצא הגלגל מחדש', וייקבע מתחם ענישה המותאם לנסיבות הספציפיות של ההליך. קביעה שכזאת הייתה מרוקנת מתוכן את סעיף החוק והיא נוגדת את תכליתו. מאידך, אין לקבוע מתחם ענישה כללי, הכולל קשת רחבה מאוד של מעשים אפשריים...".

סיכום מתחם העונש ההולם:

בקביעת מתחם העונש ההולם, יש לקחת בחשבון מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות דומות, אולם אין המדובר כאמור בשיקול יחידי בקביעת מתחם הענישה ומדברי ההסבר להצעת חוק העונשין (תיקון מס' 92) (הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה), התשס"ו-2006, ה"ח הממשלה 241, 447) ניתן ללמוד כי:

"ככל שהמדיניות הנוהגת משקפת את עיקרון ההלימות היא מהווה אינדיקציה לקביעת העונש ההולם ואילו כאשר יש פער בינה לבין המדיניות הראויה, תועדף המדיניות הראויה"

וראה לעניין זה גם דבריה של כב' השופטת ע' ארבל בע"פ 1323/13 רך חסן ואח' נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 05/06/13) (להלן **פרשת חסן**) ולפיהן:

"אין לטעות ולזהות בין מתחם העונש ההולם לבין טווח הענישה הנהוג. מדובר ב"יצורים" שונים. מתחם העונש ההולם מגלם, כאמור, הכרעה ערכית המבוססת על

שיקולים שונים, כאשר מדיניות הענישה הנהוגה בעבירה הנדונה הוא רק אחד מהם. טווח הענישה הנהוג בפסיקה, לעומת זאת, הוא נתון אמפירי-עובדתי, המורכב מהעונשים המקובלים בגין עבירה מסוימת בדין הנוהג".

מתחם הענישה ההולם, נחזה להיות בין מאסר בפועל לתקופה של חודשיים ברף התחתון ועד לתקופה של שנה בפועל ברף העליון ועונשים נלווים, מתחם הקנס הינו בין 1,000 ₪ ל- 10,000 ₪.

בענייננו המאשימה הגבילה את עצמה ל- 6 חודשי עבודות שירות.

גזירת העונש:

על פי סעיף 40א לחוק העונשין, נסיבותיו האישיות של הנאשם, שאינן קשורות בביצוע העבירה, מוצאות ביטוי בעת קביעת עונשו של הנאשם בתוך מתחם הענישה שנקבע לעיל. אתחשב בעובדת היותו צעיר, בנסיבות חייו הקשות כפי שפורטו בהרחבה בתסקיר ובעובדת היותו נעדר עבר פלילי. אומנם הנאשם הודה במיוחס לו, אולם מתסקיר שירות המבחן עולה, כי לוקח אחריות מילולית בלבד. עוד עולה מהתסקיר, כי הנאשם אינו מודע ואינו מחובר לשלילה שבהתנהגותו, בעל קושי בהפנמת ערכים חברתיים וויסות דחפים והתרשמותו, כי קיימת רמת סיכון גבוהה להישנות התנהגות עוברת חוק בעתיד.

אין בענייננו הצדקה או אפשרות לחרוג לקולא ממתחם העונש ההולם למטרת שיקום. אף אין בענייננו הצדקה לחרוג לחומרא מן המתחם ההולם.

אתחשב אף בשיקולי הרתעת הנאשם והרתעת הרבים, במסגרת מתחם העונש ההולם (סעיף 40 ו-40א לחוק העונשין).

בנסיבות התיק שבפניי, מצאתי כאמור כי עונשו של הנאשם ראוי שיהיה בתוך מתחם הענישה. אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. אני מטיל על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 4 חודשים לריצוי בדרך של עבודות שירות בעמותת שווים בטבריה, תחילת עבודה בתאריך 04/03/2014.
2. אני מטיל על הנאשם מאסר על תנאי של 8 חודשים למשך 3 שנים, שלא יעבור על כל אחת מהעבירות בהן הורשע, או כל עבירה שיש בה מרמה או זיוף.
3. אני מטיל על הנאשם קנס בסך 2,000 ש"ח או חודש מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-8 תשלומים חודשיים, תשלום ראשון בעוד חודש. במידה ולא ישולם תשלום אחד מבין התשלומים, יעמוד כל הקנס לפירעון מידי ובמידה ולא ישלמו, ירצה ימי המאסר תחת הקנס. במידה והופקדו כספים במסגרת תיק זה, יש לקזזם עם הקנס ואת היתרה, באם קיימת, יש להשיב לנאשם.

עמוד 8

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בנצרת תוך 45 ימים.

ניתנה והודעה היום י"ז אדר
תשע"ד, 17/02/2014 במעמד
הנוכחים.
ג'ורג' אזולאי, נשיא