



ת"פ 41944/08/15 - מדינת ישראל נגד אוראל מנו

בתי משפט

בית המשפט המחוזי ירושלים ת"פ 41944-08-15

05 מרץ 2017

לפני כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אוראל מנו (אחר/נוסף)

הנאשם

החלטה

1. לפניי בקשה לעיון חוזר בתנאי שחרורו של הנאשם ממעצר, לאחר שניתנה הכרעת דין בה הורשע הנאשם בעבירת הריגה, בנהיגה בשכרות ובנהיגה במהירות מופרזת.

הליכי המעצר עד עתה:

2. ביום 21.8.2015 הוגש נגד הנאשם כתב אישום, בגין עבירות הריגה, נהיגה בשכרות, נהיגה במהירות מופרזת ונהיגה ללא פוליסת ביטוח. עם הגשת כתב האישום, נעצר הנאשם עד תום ההליכים.

3. בחלוף הזמן, במסגרת בקשה להארכת המעצר לפי סעיף 62 לחוק המעצרים, הורה בית המשפט העליון ביום 21.8.2016 על בחינת האפשרות למעצר בפיקוח אלקטרוני, חלף מעצר בבית המעצר (בש"פ 149/16).

4. ביום 25.8.2016, ניתנה החלטה בדבר מעצר בפיקוח אלקטרוני.

5. ביום 19.1.2017, בעקבות טעות הקשורה בתקופת המעצר באיזוק, שוחרר הנאשם למעצר בית מלא, ללא איזוק (בש"פ 577/17).

הבקשה הנוכחית:

6. עם מתן הכרעת דין מרשיעה ביום 26.2.2017, ביקשה המאשימה להורות על מעצרו מחדש של הנאשם.

עמוד 1

המאשימה טענה כי מדובר בהרשעתו השניה של הנאשם בנהיגה בשכרות, לאחר שהורשע קודם לכן בגין נהיגה בשכרות ביוני 2014; כי הנאשם הורשע בהריגה, כאשר נהג תחת השפעת סמים ואלכוהול; כי כיום מסוכנותו של הנאשם איננה "מסוכנות לכאורית" אלא מוכחת; כי הנאשם לא נטל אחריות למעשיו; וכי קיים סיכון שמא הנאשם "ישוב ויעלה על ההגה ויגבה קורבן נוסף בחיי אדם". כן נטען לחשש להימלטות מאימת הדין, מאחר שלאחר הרשעתו, הנאשם צפוי לעונש מאסר ממושך.

7. ב"כ הנאשם ביקש לדחות את בקשת המאשימה. לדבריו, הנאשם היה עצור בבית מעצר במשך למעלה משנה, לאחר מכן היה נתון בפיקוח אלקטרוני ובהמשך מצא בית המשפט העליון לנכון להורות על הסרת הפיקוח האלקטרוני. מאז שוהה הנאשם במעצר בית בפיקוח אחד הערבים.

לטענת ב"כ הנאשם, לא די בהרשעה כדי להצדיק מעצר עד תום ההליכים. לטענתו, לצורך מעצר מחדש, יש להראות עילת מעצר חדשה או התעצמות של עילת מעצר קיימת.

לטענת ב"כ הנאשם, הכרעת הדין היא שינוי משפטי, ואילו הנתונים שהצביעו על מסוכנותו של הנאשם היו גם קודם לכן. לאחר מתן הכרעת הדין, יש שינוי מסויים, אך "השינוי הזה לא כה דרמטי עד כדי כך שצריך להוביל להחזרתו של הנאשם למעצר".

עוד הוסיף ב"כ הנאשם, כי מאז היה הנאשם נתון בפיקוח אלקטרוני, במשך כחצי שנה, נתון הנאשם גם בפיקוח שירות המבחן, ובמסגרת זו שולב בקבוצה טיפולית. לדבריו, לא נטען כי היו הפרות של תנאי השחרור.

נטען כי מאחר שמסוכנותו של הנאשם קשורה בנהיגה, ניתן לאיין את המסוכנות באמצעות הגבלת גישה של הנאשם לכלי רכב.

עוד נטען כי "לא בנקל יחזיר בית המשפט למעצר אלא במקרים חריגים", וכי הטיעונים לעונש נקבעו למועד קרוב בחודש מאי, ואין הצדקה לשנות את תנאי השחרור. בנוסף התייחס למצבו הנפשי הקשה, לדבריו, של הנאשם.

8. לאחר שמיעת טיעוני ב"כ הצדדים, אינני רואה מקום להורות על מעצרו של הנאשם בבית מעצר, כבקשת המדינה, אך יש מקום להחמיר בתנאים, באופן שהנאשם יהיה עצור באיזוק אלקטרוני ובפיקוח אחד המפקחים.

כאמור, הנאשם שהה תקופה ממושכת במעצר, לאחר מכן היה עצור בפיקוח אלקטרוני ובהמשך שוחרר למעצר בית, בשל תקלה בהארכת תקופת הפיקוח.

בכל אותה עת היה הנאשם "בחזקת חף מפשע", כאשר מסוכנותו נבעה הן מהאירוע מושא כתב האישום, והן מעברו הפלילי, הכולל נהיגה בשכרות.

כיום, לאחר שהנאשם הורשע, מסוכנותו כבר איננה "לכאורית" אלא מוכחת, ולפיכך לא די במעצר בית.

איזוק אלקטרוני יש בו כדי לאפשר פיקוח הרשויות על תנועותיו של המשיב, ככל שיחליט לצאת מהבית בניגוד לתנאים שנקבעו, ויאפשר מניעת עבירות נוספות.

9. יצויין כי מנהל היחידה לפיקוח אלקטרוני דיווח שניתן להתקין איזוק אלקטרוני במקום מעצר הבית של הנאשם, כפי שהיה בעבר.

10. לאור האמור לעיל, אני מקבלת את בקשת המאשימה בחלקה, ומורה על מעצרו של הנאשם בפיקוח אלקטרוני, בבית משפחת מנו, ברחוב האפרסק 20, מבשרת ציון.

תנאי השחרור שנקבעו בעבר, ובהם פיקוח ערבים וליווי על ידי הערבים, לצד ערבויות שונות, יעמדו בעינם בנוסף לאיזוק האלקטרוני.

המזכירות תשלח העתק ההחלטה למנהל היחידה לפיקוח אלקטרוני.

ניתנה היום, ז' אדר תשע"ז, 05 מרץ 2017, במעמד הצדדים.

**רבקה פרידמן-פלדמן,
שופטת**