

ת"פ 42291/02/16 - מדינת ישראל נגד מוחמד דיסי

בתי המשפט

ת"פ 42291-02-16

בבית המשפט המחוזי
בירושלים

בפני: כב' השופט אלכסנדר רון
המאשימה
נגד
הנאשם

תאריך: כ"ז שבט תשע"ז, 23 פברואר 2017
מדינת ישראל
מוחמד דיסי

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד מוסא עבאס

הנאשם ובא-כוחו - עו"ד דרוויש נאשף

החלטה

1. החלטה בבקשה לפי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי.

ברקע לבקשה זו כתב אישום המייחס לנאשם רכישה והחזקת נשק, ועסקה בנשק, עבירות בהתאם לסעיף 144 לחוק העונשין.

2. וזאת, נתבקש בית המשפט לאשר:

"למסור לידי הנאשם רשימה ממצה של מלוא האירועים הפליליים והפניות למשטרת ישראל שהיו במהלך השנה האחרונה באיזור כפר עקב/קלנדיה והטיפול בהם;

למסור לידי הנאשם רשימה ממצה על מספר הדיווחים למשטרת ישראל על אירועים פליליים, כגון גניבות, תקיפות וכיו"ב, שארעו במהלך השנה האחרונה באיזור כפר עקב/קלנדיה והטיפול בהם;

למסור לידי הנאשם רשימה ממצה של מספר הכניסות של משטרת ישראל שלא לצריכה ביטחונית לאזור כפר עקב/קלנדיה במהלך השנה האחרונה;

למסור לידי הנאשם רשימה ממצה של כל ההנחיות והנהלים בכל מה שקשור לכניסת משטרת

עמוד 1

ישראל לאזור כפר עקב/קלנדיה לטיול באירועים פליליים".

3. ואולם קודם שאשוב לנושא נדרש במסגרת החלטה זו לתת ביטוי לרקע הדיוני הרלוונטי. בקשה באותה מגמה הוגשה כבר ביום 16.5.2016 (בע"ח 33313-05-16). הבקשה התבססה על סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי. ביום 17.7.16 ניתנה החלטתי בה נכללו שני פרקים עיקריים. האחד, בו נדונה השאלה האם נכון עשה הסנגור הנכבד מאוד שהגיש את בקשתו לפי סעיף 74, ובתוך כך קבעתי ששגה; והשנייה, לפיה סברתי, כי מכל מקום, ובין אם נכון היה להגישה במתכונתה המקורית ובין אם נכונה יותר הדרך שאותה מתווה סעיף 108 לחוק, דינה לדחייה לגופה. על החלטה זו הגיש המבקש ערר על-פי זכותו הנתונה לו ביחס להחלטה שניתנה על גבי בקשה שהוגשה על פי סעיף 74. הערר נדחה, תוך שניתן ביטוי לכך שמלכתחילה ראוי היה לבקשה, כי תוגש לפי סעיף 108, ואגב כך, בסעיף 12 להחלטתו מיום 13.11.16 (בש"פ 6871/16), נתן בית המשפט העליון ביטוי לזכות העורר לשוב ולהגיש את בקשתו והפעם על-פי סעיף 108.

נוכח רשות זו הוגשה הבקשה בשנית על-פי סעיף זה. בסמוך אף הוגשה בקשה שאשקול להעביר את הדיון למותב אחר, באשר, ביחס לבקשה דומה על-פי סעיף 74 כבר גיליתי את עמדתי. ביום 22.12.2016 נדחתה בקשה זו, והדיון, אפוא, בפניי.

4. לאחר הדיון וקודם הדיון המשלים שבעקבותיו תינתן החלטה זאת, מצאתי לנכון, ביום 11.1.17 ליתן החלטת ביניים בה ביקשתי שתודיעני המאשימה האם הנתונים מהסוג המבוקש בידה ואם כן איזה, ועוד הוריתי, בשים לב לתכלית הבקשה, כי תינתן תשובה לשאלה שתהא אינדיקטיבית מנקודת מבטו של הסנגור ובשים לב למטרות בקשתו - האם בזירה הרלוונטית, כפר עקב, למשטרת ישראל נכונות לאשר פיקוח אלקטרוני. טעמי הבקשה ברורים לצדדים ולכל היותר אשוב לכך במעט בהמשך.

ומכאן, לבקשה לגופה.

5. טעמי הבקשה כפי שהוסבר בדיונים הקודמים שנערכו לבקשת הסנגור בכיוון זה, הינה ללמדנו שבאזור בו מתגורר הנאשם מתקשה משטרת ישראל באכיפת החוק ויש בכך כדי להשליך גם על ההליך דנן. ראה בפרט בפרוטוקול הדיון מיום 30.5.2016 וביטוי נוסף לטעמי הבקשה ניתן בדיון האחרון (25.1.17) לפיהם עשוי, לדעת הסנגור, מידע רלוונטי להשליך על הכרעת הדין שתינתן, ולחילופין ובנוסף, ככל שיורשע הנאשם, גם

על גזר הדין.

6. בנקודה זו של הדיון נדרש בית המשפט למידת הזהירות, ולכך שיימנע מפסיקה כוללת בטיבה של טענת ההגנה הצפויה, וזאת קודם שהביא הסנגור לבית המשפט את מלוא הראיות לטענתו, וקודם שעלה בידי הסנגור למצות את טיעונו לביסוס קו הגנה זה. על בית המשפט להצטמצם בדיון בטענה זו רק להיבטים הנוגעים לבקשה דנן.

7. אשר לבקשה לקבל רשימה ממצה של האירועים הפיליליים והפניות למשטרת ישראל בשנה האחרונה בכפר עקב וקלנדיה. על-פי סעיף 3 לתגובת המאשימה, ההיתכנות קיימת, ואולם קיים חשש שחומר שיועבר יכול, כלשון התגובה, פרטים שעלולים לפגוע בפרטיותם של צדדים שלישיים. פשיטא, שאין כל הצדקה לפגיעה בפרטיותם של צדדים שלישיים ומעבר לכך, מידע פרטני על אירועים כאלה ואחרים אינו במוקד הבקשה, למעשה, גם לשיטת הסנגור.

תוכן כתעודת עובד ציבור טבלה כמותית שתתייחס לשנה האחרונה בלבד של אותם נתונים שלדברי המדינה עצמה יש היתכנות לריכוזם ולהכנת המסמך, ללא צורך בתיארוך כל אירוע ובוודאי ללא כל פרט הנוגע לצדדים שלישיים כלשהם.

8. נהלי הכניסה לכפר עקב, אינם רלוונטיים, ומשכך רואה אני עצמי פטור מדיון בשאלת הסיווג הביטחוני של מידע שאינו רלוונטי.

9. ולבסוף אזכיר את תשובת המדינה לשאלתי בדבר האכיפה על פיקוח אלקטרוני: על הפרק נתון, שככל שמטרתו ללמד את בית המשפט על מידת האכיפה של החוק באזור הנדון, הודעת המשטרה שאין בכוחה לאכוף פיקוח אלקטרוני באותו אזור, יש בה כדי לתרום לדיון בשאלה בה מתמקד הסנגור.

10. וכאמור, כל זאת, ללא שהתייחסתי לגופה של טענה.

11. המסמך הכמותי שתכין משטרת ישראל יוכן ויוגש בתוך 30 יום.

12. להמשך דיון לקראת קבלת תשובה לכתב האישום במועד זה ליום 5.3.2017 בשעה 13:00. מתורגמן.

ניתנה היום, כ"ז שבט תשע"ז, 23 פברואר 2017, במעמד

הצדדים.