

## ת"פ 42402/02/12 - מדינת ישראל נגד שי סלימן

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 פברואר 2014

ת"פ 42402-02-12 מדינת ישראל נ'  
סלימן  
בפני כב' השופטת יעל פרדלסקי

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

שי סלימן

הנאשמים

ב"כ המאשימה - עו"ד לילך קוטנר

ב"כ הנאשם - עו"ד אבנון

הנאשם - בעצמו

### מזר דין

1. במסגרת הסדר דיוני הורשע הנאשם על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן, בביצוע עבירה של תקיפה בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 380 + 382(א)(2) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 והופנה בטרם הטיעונים לעונש לקבלת תסקיר שירות מבחן וזאת מבלי לפתח צפיות בנאשם שאכבד את המלצת שירות מבחן.
2. מעובדות כתב האישום המתוקן בהן הודה הנאשם עולה, כי ביום 26.2.11 בשעה 2:54 לערך, במועדון ה"סטולי ברחוב אלטלף ביהוד (להלן: "המקום"), בבעלות מר אהרון בן שלוש (להלן: "המתלונן"), בילו הנאשם וחבריו כשבמהלך הערב, הנאשם וחבריו שרו, רקדו ושתו משקאות אלכוהוליים. לאחר שהוגש החשבון לתשלום על הביילוי במועדון, לשולחן של הנאשם והאחרים, ניגש הנאשם למתלונן על מנת להתמקח עימו על סכום התשלום. עקב אי הסכמות בין השניים בנוגע לסכום התשלום, עת סובב המתלונן את ראשו לאחור, תקף הנאשם את המתלונן שלא כדין בכך שהשליך לעבר ראשו בקבוק שפגע בו. בהמשך התקרב הנאשם למתלונן ותקף אותו בשנית בכך שאחז בצווארו והכה בו יחד עם שניים אחרים בחלקי גופו השונים. המתלונן פנה לצאת מהמועדון על מנת לחמוק מהנאשם וחבריו, בעוד אלו הולכים בעקבותיו אל מחוץ למועדון. בהמשך למתואר לעיל, הוסיפו הנאשם ואחרים לתקוף את המתלונן שלא כדין בכך שהכו בו בצוותא חדא בחלקי גופו השונים. כתוצאה מכך המתלונן סבל מכאבים בראשו וכאבים בעת הבליעה ונגרמו לו חבלות של ממש סימני חבלה במרפק שמאל, ברך שמאל וקרסול ימין, וכן שריטות באזור הלסת התחתונה והמתלונן פונה לבית חולים.
3. מתסקיר שירות המבחן, אשר מטעמי צנעת הפרט לא אפרטו עולה, כי הנאשם עובד כסוכן מכירות ונהג בחברת יבוא ושיווק דברי מתיקה וממכתב שהציג ממעסיקו לשירות המבחן עולה, כי הנאשם מבצע תפקידו בעבודה

לשביעות רצון המעסיק. עוד עולה מהתסקיר כי הנאשם לומד במכללה, טכנאות חשמל ועתיד לסיים לימוד בעוד מספר חודשים.

הנאשם לקח אחריות בפני שירות המבחן על ביצוע העבירה, הביע חרטה, וקשר התנהגותו לכך שהיה בגילופין. הנאשם הצר על התנהגותו ועל הפגיעה במתלון, וציין כי התנהגות זו הינה חריגה. כמו כן, ציין בפני שירות המבחן ההליך המשפטי הוביל אותו להתבוננות פנימית במעשיו והפקת לקחים.

שירות מבחן התרשם מיכולתו של הנאשם לאמפטיה ונכונות להתנצל באופן ישיר על מעשיו בפני המתלון ולפצות אותו. עוד נכתב בתסקיר, כי הנאשם לוקח אחריות מלאה על התנהגותו ונתן הסכמתו להשתלב בהליך "צדק מאחה". להערכת שירות המבחן הסיכוי להישנות העבירה על ידי הנאשם הינו נמוך וסיכויי השיקום גוברים על הסיכוי להישנות עבירות דומות בעתיד.

שירות המבחן סבר, כי הטלת מאסר בפועל גם אם ירוצה בעבודות שירות עשוי להחליש כוחותיו של הנאשם ולפגוע בסיכוי השיקום שלו, ולפיכך המליץ שירות המבחן להעמיד את הנאשם בצו מבחן לתקופה של חצי שנה, ולהטיל עליו של"צ בהיקף 150 שעות ופיצוי למתלון.

4. ב"כ המאשימה הגישה פסיקה ועתרה בטיעוניה לעונש להטיל על הנאשם מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלון. בטיעוניה ציינה, כי עבירת האלימות המיוחסת לנאשם הינה חמורה, והערכים המוגנים הנפגעים כתוצאה מביצועה של העבירה עניינם הגנה על גופו ושלומו של הציבור, כשלא ניתן לטעון כי מדובר במעידה חד פעמית שכן הנאשם זרק בקבוק שפגע במתלון ובהמשך היכה בגופו את המתלון עם אחרים. עוד טענה כי כתוצאה מהתקיפה נגרמו למתלון חבלות רבות ופוטנציאל הנזק היה גבוה בהרבה, לאור העובדה כי מדובר בתקיפה בצוותא ובהתנהגות בריונית. מתחם העונש הראוי נע בין 9 ל- 18 חודשי מאסר בפועל ולאור נסיבות ביצוע העבירה, הצורך בהרתעה והצורך המוגן שנפגע, עתרה להטיל על הנאשם עונש ברף העליון של המתחם שיהיה בו הרתעה משמעותית ולשדר מסר מרתיע לציבור.

5. לאחר ששמעתי את עתירת ב"כ המאשימה להטיל על הנאשם מאסר בפועל ומבלי לקבוע עמדה לעניין העונש, דחיתי את שמיעת הטיעונים לעונש מטעם ההגנה והפניתי את הנאשם לקבלת חוות דעת מטעם הממונה על עבודות שירות.

6. מחוות הדעת מטעם הממונה על עבודות שירות עולה, כי הנאשם כשיר לבצע עבודות שירות.

7. ב"כ הנאשם הגיש פסיקה ועתר בטיעוניה לעונש, לכבד את המלצת שירות מבחן. בא כוח הנאשם, עתר להתחשב בכך שהנאשם נעדר עבר פלילי, היה בן 24 בעת ביצוע העבירה שהתרחשה לפני שנתיים, הודה בהזדמנות הראשונה, נטל אחריות מלאה על מעשיו ושיתף פעולה עם שירות המבחן. ב"כ הנאשם הפנה לתסקיר שירות מבחן וטען, כי למרות הסביבה הקשה בה מתגורר הנאשם ואשר מושכת בני נוער לכיוונים שליליים, ניהל הנאשם אורח חיים נורמטיבי ותקין ולמעט עבירה זו, המהווה חריגה על התנהגותו, לא ביצע עבירות. מדובר בנאשם המפרנס את משפחתו מגיל צעיר, ושירות מבחן התרשם כי מאסר בדרך של עבודות שירות עלולה להחליש את כוחותיו ולפגוע כלכלית בנאשם ובמשפחתו.

8. הנאשם הביע חרטה בפני בית המשפט וציין, כי הוא מתבייש במעשיו ומתחרט ומצר על כך שפגע במתלון ועל כך

שהורשע.

9. בסימן א1 לפרק ו' לחוק העונשין (להלן: "**תיקון 113**") קבע המחוקק את העקרונות והשיקולים המנחים בענישה, המשקל שיש לתת להם והיחס ביניהם, כשהעיקרון המנחה בענישה הינו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמתו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו.

10. הנאשם הורשע בביצוע עבירת אלימות שבוצעה על רקע שימוש באלכוהול בנסיבות חברתיות. הערך המוגן של העבירה הינו להגן על בטחון הציבור בכלל ועל ציבור בעלי מקומות הבילוי ועל המבלים במקומות הבילוי מפגיעה בגופם שלא כדין.

בתי המשפט הבהירו לא אחת, את הצורך להדביר את תופעת האלימות שקנתה לה אחיזה בחברה בישראל, המחייבת ענישה מחמירה והולמת, שיהיה בה ביטוי לחומרה בה רואה החברה התנהגות פסולה כזו, ביטוי לסלידת החברה ממעשי אלימות דוגמת מעשה האלימות שביצע הנאשם והרתעת הנאשם ואחרים מביצוע עבירות אלימות.

יפים לעניין זה דברי כב' השופט דנציגר בע"פ 3863/09 מדינת ישראל נ' נאסר חסן (פורסם בנבו ביום 10.11.09):

"... יש לשוב ולהדגיש כי זכותו של כל אדם לחיים ולשלמות הגוף היא זכות יסוד מקודשת ואין להתיר לאיש לפגוע בזכות זו. יש להלחם באלימות שפשטה בחברה הישראלית על כל צורותיה וגווניה, אם בתוך המשפחה ואם מחוצה לה, אם בקרב בני נוער ואם בקרב מבוגרים. זהו נגע רע שיש לבערו מן היסוד. לפיכך, שעה שנגע האלימות והפרת החוק פושה בחברתנו מן הראוי שידע כל איש ותדע כל אישה כי אם יבחרו בדרך האלימות ייטו בתי המשפט להשית עליהם עונשי מאסר מאחורי סורג ובריח".

11. עוד נקבע בפסיקה, כי המלצת שירות מבחן הינה אחד השיקולים העומדים בפני ביהמ"ש בבואו לגזור דינו של הנאשם ואינה מחייבת את ביהמ"ש (ראה לדוגמא את דבריה של כבוד השופטת ע' ארבל בע"פ 4383/07 וג'די אבו פנה נ' מדינת ישראל, פורסם בנבו ביום 25.9.07).

12. לטעמי מתחם העונש ההולם נע בין 6 חודשי מאסר בפועל ל-12 חודשי מאסר בפועל.

13. בגזירת העונש המתאים לנאשם עמדו לנגד עיניי, בנוסף לערך המוגן ולנסיבות ביצוע העבירה, הודאת הנאשם הנעדר עבר פלילי נטילת האחריות של הנאשם, החיסכון בזמן שיפוטי וחלופי הזמן מאז ביצוע העבירה. עוד עמדו לנגד עיניי, הפגיעה בנאשם ובמשפחתו באם אטיל על הנאשם, אשר מעולם לא ריצה עונש מאסר בפועל, מאסר בפועל, לרבות מאסר שירוצה בעבודות שירות וכן עמד לנגד עיני, האמור בתסקיר שירות מבחן.

14. לאחר ששקלתי את טיעוני ב"כ הצדדים ועיינתי בפסיקה ובתסקיר שירות המבחן, ולאחר ששקלתי את מכלול השיקולים לפי תיקון 113, כשלא מצאתי שיש לחרוג ממתחם העונש לחומרה או לקולא, החלטתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 6 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות, בבית חולים תל השומר, במשך 5 ימים בשבוע, כשבכל

יום יבצע הנאשם 8.5 שעות עבודה, בפיקוחו של מר שמחי משה, מספר טלפון נייד: 050-6279099.

בערבי חג וחול המועד יועסק כנהוג במקום העבודה.

תחילת ריצוי עבודות השירות ביום 4.2.2014.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים, והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירת אלימות.

ג. צו מבחן לתקופה של 6 חודשים.

ד. קנס בסך 500 ₪ או 5 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם לא יאוחר מיום 1/12/14.

ה. הנאשם יפקיד בקופת בית משפט השלום בתל אביב פיצוי בסך 2,500 ש"ח למתלונן, מר אהרון בן שלוש. הפיצוי יופקד ב- 5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1/5/14. פרטי המתלונן יועברו על ידי המאשימה למזכירות בית המשפט בתוך 10 ימים.

מובהר בזאת לנאשם שעליו לדווח לממונה על עבודות שירות על כל שינוי בכתובת מגוריו, במספרי הטלפון שלו או בשינוי במצבו הבריאותי. עליו לעמוד בכל תנאי הפיקוח וביקורות פתע, וכל הפרה של עבודות שירות עשויה להביא להפסקה מנהלית ולריצוי יתרת העונש במאסר ממש.

כמו כן, במידה ועפ"י החלטת הממונה על עבודות שירות, במהלך ריצוי עונשו של הנאשם, יועבר הנאשם למקום עבודה אחר מהמפורט בגזר הדין, יועסק הנאשם עפ"י שעות העבודה הנהוגות במקום העבודה החדש.

מובהר לנאשם כי אם לא יעמוד בתנאי הפיקוח ו/או יבצע עבירה בתקופת הפיקוח ניתן יהיה להחזיר ענינו ולגזור מחדש את עונשו

הנאשם יתייצב ביום 4.2.2014 שעה 08:00 במפקדת מחוז מרכז, יחידת עבודות שירות, מתחם בית סוהר רמלה.

**זכות ערעור תוך 45 יום לביהמ"ש המחוזי.**

**מזכירות ביהמ"ש תמציא העתק גזר הדין לממונה על עבודות שירות ולשירות המבחן.**

**ניתנה והודעה היום ג' אדר תשע"ד, 03/02/2014 במעמד הנוכחים.**

[פרוטוקול הושמט]

### **החלטה**

על פי העקרונות שהותוו בפסיקה, אני מעכבת את ביצוע עונש המאסר, עד ליום 20.3.14.

בהעדר החלטה אחרת, יתייצב הנאשם בפני הממונה על עבודות שירות ביום 20.3.14 שעה 08:00.

המאשימה תעשה כל מאמץ להודיע בהקדם האפשרי לבא כוח הנאשם את החלטתה.

**מזכירות תשלח את גזר הדין ואת ההחלטה לממונה על עבודות שירות ולשירות המבחן.**

**ניתנה והודעה היום ג' אדר תשע"ד, 03/02/2014 במעמד הנוכחים.**