

ת"פ 42413/04/16 - מדינת ישראל נגד מיכאל ליו, איליה מיכלשוילי, אלכסנדר ליגון

26 פברואר 2017

בית משפט השלום בפתח תקווה
ת"פ 42413-04-16 מדינת ישראל נ' ליו ואח'
מ"ת 42436-04-16
מספר פל"א 163883/2016

לפני כבוד השופט, סגן נשיאה חגי טרסי
המאשימה מדינת ישראל

נגד
הנאשמים
1. מיכאל ליו
2. איליה מיכלשוילי
3. אלכסנדר ליגון

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד נועה שיק ועו"ד קרן פינקלס

ב"כ הנאשם 1 עו"ד אבי כהן

הנאשם 1 בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

בעניינו של נאשם 1

הנאשם הורשע על פי הודייתו בעבירה של תקיפה בצוותא. על פי עובדות כתב האישום בילו הנאשם וחבריו, כמו גם המתלונן, בליל ה-16.4.16 במועדון בפתח תקווה. בשלב מסוים ניגש המתלונן אל הנאשם ושוחח עמו ובתגובה דחף אותו הנאשם. כשהבחין בכך חברו, הנאשם 3, הדף אף הוא את המתלונן לאחור והנאשם שבפניי הכה במכת אגרוף

עמוד 1

בפניו של המתלונן. לאחר מכן היה זה הנאשם 2, חבר נוסף של הנאשם הנוכחי, אשר השליך על המתלונן כוס שהתנפצה וגרמה לחתכים רבים בפניו, לרבות חתך אשר חשף שריר. לאחר מכן שב הנאשם 3 ותקף את המתלונן במכת אגרוף בפניו.

אציין כי לאחרונה דנתי בהרחבה בעניינם של הנאשמים 2 ו-3, שותפיו של הנאשם שבפניו, ואין לי אלא לחזור על דברים שכתבתי אז באשר לחומרה הרבה שבמעשיהם של הנאשמים. מדובר במעשה תקיפה חמור שבוצע בצוותא ואשר כלל מכות אגרוף בפנים וניפוץ כוס שגרמה לחבלות אשר הותירו חותמן על גופו של המתלונן ועל נפשו עד עצם היום הזה, כפי שעולה מהצהרת נפגע עבירה שהגיש. עוד ציינתי וראוי לשוב ולהזכיר כי מעשי אלימות במועדונים, אגב צריכה מופרזת של אלכוהול, הינה למרבה הצער תופעה הרווחת אשר מובילה לעתים, לרבות במקרה הנוכחי, לתוצאות קשות. הן הנזק שנגרם והן פוטנציאל הנזק מחייבים מענה עונשי משמעותי, כאשר הרף התחתון של מתחם העונש ההולם למעשים מעין אלה מחייב לכל הפחות מאסר שירוצה בעבודות שירות.

בעניינו של הנאשם התקבל בדומה לחבריו, תסקיר חיובי אשר מעיד על כך כי מדובר בבחור צעיר כבן 25 שביצוע העבירה איננו מאפיין את התנהלותו בדרך כלל. לנאשם אין הרשעות קודמות והוא לוקח אחריות על המעשים שביצע, אם כי אינו זוכר את הרקע והמניעים שכן פעל תחת השפעת אלכוהול. שירות המבחן התרשם כי הנאשם הפיק את הלקח המתאים וכי הוא אינו זקוק לטיפול וממליץ לבטל את ההרשעה ולהטיל 120 שעות של"צ.

כפי שצינתי גם בעניינם של הנאשמים 2 ו-3, אין מקום במקרה זה לביטול ההרשעה. גם אם תתקבל הטענה לפיה ניתן במקרים המתאימים להימנע מהרשעה גם בהיעדר פגיעה קונקרטית משמעותית בשיקום, הרי שהתנאי הבסיסי הנקוב בהלכת כתב על פיו ניתן בנסיבות המקרה לבטל את ההרשעה מבלי לפגוע פגיעה ממשית בשיקולי ענישה אחרים, דוגמת שיקולי הגמול וההרתעה, אינו מתקיים במקרה זה, וזאת באופן מובהק. מדובר באירוע חמור וקשה של אלימות ברוטלית נטולת רסן והצדקה ואין לקבל במקרה מעין זה את הגישה לפיה ניתן לסיים את ההליך ללא הרשעה.

אינני מתעלם מההמלצות החיוביות בעניינו של הנאשם, אך בשים לב לחומרת המעשים ולהיקף הפגיעה, אינני סבור כי מדובר במקרה שבו מוצדק לסטות לקולא ממתחם העונש ההולם ולהמנע מהשתת מרכיב של מאסר בפועל, ולו בעבודות שירות. חלקו של הנאשם שבפניו באירוע דומה עד מאוד לזה של הנאשם 3 עליו הושתו 3 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ואני סבור כי ראוי להשית גם על נאשם זה עונש דומה, אשר הינו קל יותר מזה שהושת על הנאשם 2 שגרם בפועל לחבלות.

לאור כל האמור לעיל אני גוזר על הנאשם 1 את העונשים הבאים:

1. 3 חודשי מאסר בפועל אשר ירוצה בעבודות שירות במסגרת " פתחון לב" בראשון לציון החל מיום 5.4.17.

2. 6 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא כי במשך 3 שנים מהיום לא יעבור כל עבירת אלימות כלפי הגוף.

עמוד 2

3. פיצוי בסך 6,000 שח למתלונן אשר יופקד בתוך 90 יום ויועבר על ידי המזכירות למתלונן.

ככל שקיימת הפקדה בתיק המעצר, הרי שההפקדה תקוזז מהפיצוי לבקשת הנאשם.

העתק יועבר לממונה על עבודות השירות ולשירות המבחן.

המזכירות תסרוק את המסמכים ע/3 וע/4.

זכות ערעור בתוך 45 ימים.

ניתנה והודעה היום ל' שבט תשע"ז, 26/02/2017 במעמד הנוכחים.

חגי טרסי , שופט, סגן נשיאה

הוקלדעלידיפיתהדר