

## ת"פ 42910/04 - מדינת ישראל נגד גדי סעד, ملي אור עוזן

בית משפט השלום בחדרה

ת"פ 42910-04 מדינת ישראל נ' סעד (עוצר) ו את' |  
תיק חיזוני: 1-1802-01007-539

בפני	כב' הסגן נשיא אביהו גופמן
מראשימה	מדינת ישראל
נגד	1. גדי סעד (עוצר)
נאשמים	3. ملي אור עוזן

### החלטה

1. המזכיר בכתב אישום שהוגש נגד 2 נאשמים כאשר נאשם מס' 1 הודה ונגזר דין.

באשר לנאשם מס' 2, הרי ע"פ כתב האישום מיוחס לנאשמת 2 עבירות העלבת שוטר כאשר אמרה לו "בןazonה, אני אזין אותך, דבר יפה לחבר שלי". כן בהמשך אמרה על השוטרים בכך שאמרה שתתפסו אותם ב- מדים ושהם בני זונות ומאנאקים. כאשר הודיע לה שהיא עצורה דחפה את השוטר בידיה.

ע"פ כתב האישום המתוקן מייחסות לה עבירות של הפרעה לשוטר, העלבת עובד ציבור או יומיים.

2. כנגד הנאשמים נפתח בעבר באותו עניין תיק פלילי מס' 34543-01-12. בתיק זה נדונה שאלת ביטול כתב האישום בגין העדר אישור שפיטה. כב' השופט טורס קבע בחילתו שכן נפל פגם בעצם הגשת כתב האישום ללא אישור שפיטה שכן כתב האישום הוגש בנגד להנחיית המראשימה עצמה.

בחילתו מדגיש כב' השופט טורס כי ביטול כתב האישום הוא בוגדר ביטול בגין פגם הנitin לריפוי ואין מניעה בהגשת כתב אישום שנית לאחר ריפוי הפגם.

כב' השופט טורס מציע שגם אם יבוטל כתב האישום אין מניעה להגשתו מחדש אם יתקבל אישור מח"ש כנדרש, אך כתב האישום בוטל.

.3. **ב'כ הנאשמה 2 בטיעוניה** קובלת על כך שהוגש כתוב אישום זהה לכתב האישום שבוטל. בהמשך היא טוענת שאכן לאחר החלטת כב' השופט טורס והעבר החומר למחר"ש אך מחר"ש גנד את התקיק ללא טיפול אחר ולא הוגשה תלונה. ב'כ הנאשמה גם טוענת שבעמדת מחר"ש לא ניתן לראות אישור שפיטה שכן גם אם אכן לא הוגשה תלונה لكن יש צורך בהתייחסות מהותית לתלונה כאשר עצם אמירת הנאשם בהודעתו במשטרת יש בה כדי להוות בגדר תלונה. בנסיבות אלה, לטענה לא קיים אישור מחר"ש ועל כן המחדל לא הוסר.

.4. בת.פ. 13-12-48304 שומר נ' מ"י נדון מקרה דומה בו תיק נגmv בהעדר תלונה מצד הנאשם.

גם בתיק זה נאמר שאין מחלוקת כי מחר"ש לא קיימת בירור מהותי של הטענות שהועברו אליה היות והנائم לא פנה בתלונה רשמית וგנזה את הטענות. אכן סבור אני שבעצם הودעת הגנזה יש משומן אישור מחר"ש להמשך ההליכים בתיק שבפני.

בתיק הנ"ל צוין שמדוברה העקרונית של מחר"ש לפיה כלל, ועל מנת שנייתן יהיה לבירר באופן ראוי טענות אלימות על הנאשם, יש להגיש תלונה פורמלית בה יפורטו כל טענותיו ביחס לאלימות שהופעלה כלפי ולא די בהתייחסות אגבית במסגרת חוקה, היא עמדה שיש בה הגון.

ע"פ פסק הדיון הנ"ל אין בדרישה להגשת תלונה ופירוט טענות הנאשם משומן פגעה מהותית בזכותו הנאשם או הטלת מעמסה כבده. מאידך, נאמר שדרישה לתלונה פורמלית מבטיחה שתלונות סרק של הנאשם שננטענו בלהט בחקירה ונזנחו לאחר מכן לא יבדקו.

סביר אני שע"פ הריאות שהוצעו לגבי חקירת הנאשם והתייחסתו לאירוע, הרי אין אפשרות לקבוע שהעדר חוקה עקב אי הגשת תלונה, משמעויה, עמדה מוקוממת או שרירותית הפוגעת במערכת הצדקה ומהיבת התערבות שיפוטית.

כן אני סבור, כפי שנפסק בעבר, שאין מקום ליצור זיקה ישירה בין פעולות הבדיקה והחקירה של מחר"ש ואופן התנהלות מחר"ש לבין תוכאות ההליך הפלילי שכן הדבר עשוי ליצור תמרץ להגשת תלונות סרק (ר' ע"פ 11-06-2658 מ"י נ' טלקר).

צוין גם שבסופה של דבר, במסגרת ההליך הפלילי יהיה רשאי הנאשם לשטווח טענותיו כלפי השוטרים וביהם"ש יהיה רשאי, ע"פ הריאות, ליתן החלטה לעניין בדיקה נוספת של מחר"ש או קבלת הטענה של הגנה מן הצדקה.

אוסיף ואומר כי בע"פ (ימ) 11-05-35419 צוין שמשנמנעו נאים לחייב למסירת תלונה במחר"ש, תהא הסיבה לכך אשר תהא ועל כן תלונה נגנזה בגין זנחתה יש לאפשר המשך ההליכים הפליליים וניתן.

יהיה לשוב למח"ש לאחר שיתבררו נסיבות העניין.

5. במצטבר מכל האמור לעיל, הרי אני קובע שאכן רשותה הייתה המאשינה להגיש כתוב אישום חדש, (מה גם שאין הדבר סותר את החלטת כב' השופט טורס אלא אף מתישבה עימה). במקרה זה אני רואה באישור הגניזה ע"י מח"ש בהעדר תלוונה כאישור שפיטה ואני מאשר המשך ההליכים בתיק.

כਮובן שבמהלך בירור העובדות בתיק זה, קיימת לב"כ הנאשם האפשרות לשוב להליך המח"ש או להעלות טענות לעניין הגנה מן הצד.

אני קובע התייק לדין במעמד הצדדים לצורכי מתן תשובה לכתב האישום

**ליום 23.11.14 ساعה 09:00**

העתיק החלטה זו ישלח לצדים.

ניתנה היום, י"ב תשרי תשע"ה, 06 אוקטובר 2014, בהעדר  
הצדדים.