

## ת"פ 4310/05/17 - מדינת ישראל נגד סימון ביטון, שלמה פסו

בית משפט השלום בראשון לציון

05 נובמבר 2017

ת"פ 4310-05-17 מדינת ישראל נ' ביטון(עציר) ואח'

מי 43117-04-17

מת 4322-05-17

בפני כב' סגן הנשיאה, שמעון שטיין  
המאשימה  
נגד  
הנאשמים  
1. סימון ביטון (עציר).  
2. שלמה פסו (עציר).

נוכחים:

ב"כ מאשימה עו"ד צבע רוזנצוויג

ב"כ הנאשם 1 עו"ד רות גור

ב"כ הנאשם 2 עו"ד אלפסי

הנאשמים הובאו על ידי השב"ס

החלטה

הנאשמים הודו והורשעו ביום 17.10.17, במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן, בעבירות הבאות:

### לנאשם 1:

1. גניבה בצוותא חדא - עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין, (התשל"ז - 1977) (להלן: "חוק העונשין") + סעיף 29 (א) לחוק העונשין.
2. נהיגה ברכב ללא ביטוח, עבירה לפי סעיף 2 א' לפקודת בטוח רכב מנועי (נ"ח) תש"ל-1970 (להלן: "פקודת ביטוח רכב מנועי").
3. נהיגה ללא ר.ג. - מעולם לא הוציא, עבירה לפי סעיף 10 א' לפקודת התעבורה (נ"ח) תשכ"א-1961 (להלן: "פקודת התעבורה").
4. נהיגה פוחזת של רכב - עבירה לפי סעיף 338 (א)(1) לחוק העונשין

עמוד 1

5. שיבוש מהלכי משפט בצוותא חדא - עבירה פי סעיף 244 לחוק העונשין + סעיף 29 (א) לחוק העונשין.

## לנאשם 2:

1. גניבה - עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין.

2. שיבוש מהלכי משפט בצוותא חדא - עבירה פי סעיף 244 לחוק העונשין + סעיף 29 (א) לחוק העונשין.

## רקע ועובדות:

1. מר אופיר יוסף (להלן: "המתלונן") מתגורר יחד עם רעייתו ושלושת ילדיהם בדירה בבניין מגורים משותף, ברחוב דוד אלעזר 1 נס ציונה (להלן: "הבית").

2. ברשות הנאשם 1, מעולם לא היה רישיון נהיגה לרכב מנועי.

3. ביום 26.4.17, בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, נפגשו הנאשמים ונסעו יחד ברכב מסוג מאזדה לאנטיס, ל.ז. 65-063-27 (להלן: "הרכב").

4. בהמשך למתואר לעיל, בשעה 22:00, נעלה רעיית המתלונן את דלת הבית וסגרה את חלון מרפסת הבית.

5. בין השעות 01:30 - 04:30 לפנות בוקר, בשעה אשר אינה ידועה במדויק למאשימה, בעוד המתלונן ומשפחתו ישנים בבית, גנבו, הנאשמים בדרך אשר אינה ידועה למאשימה, תיק ובו מחשב נישא מסוג "טושיבה" השייך למתלונן (להלן: "התיק"). בהמשך למתואר לעיל, סמוך לשעה 04:33, נסעו הנאשמים ברכב ברחוב ישראל שמידט בנס ציונה, בעוד הנאשם 1 נוהג ברכב והנאשם 2 ישוב לצידו במושב הנוסע הקדמי.

6. עת פנה הנאשם 1 ימינה מרחוב ישראל שמידט לרחוב מרגולין, הבחינו הנאשמים במחסום משטרה יזום על הכביש ברחוב מרגולין. או אז, נסע הנאשם 1 לאחור ופנה שמאלה אל רחוב ויצמן והמשיך בנסיעה לכיוון העיר ראשון לציון, תוך שניידות משטרה מהמחסום נוסעות אחריו וכורזות לו לעצור תוך הפעלת אורות כחולים ומערכת כריזה.

7. בהמשך למתואר לעיל, לא שעה הנאשם 1 להוראות השוטרים לעצור את הרכב בצד הכביש והמשיך בנסיעה במהירות גבוהה תוך מעבר מנתיב לנתיב ללא איתות כשניידת פיקוח עירוני וניידת

עמוד 2

משטרה נוסעות אחריו. או אז, בכביש 412 סמוך לבסיס פיקוד העורף על גבול הערים ראשון לציון ונס ציונה, השליך הנאשם 2 מחלון הנוסע הקדמי את התיק אל צד הדרך והנאשמים המשיכו בנסיעה מהירה אל עבר הירידה אל כביש 431 תוך שהנאשם 1 חוצה רמזור שמופע הרמזור אדום. בהמשך, סמוך למחלף ענבה על כביש 431, האט הנאשם 1 את הרכב תוך שניידת משטרה ופיקוח עירוני חוסמות את הרכב מלפנים ומאחור והנאשמים נעצרו.

8. במעשיהם המתוארים לעיל, גנבו הנאשמים דבר בצוותא חדא ועשו דבר בכוונה להכשיל הליך שיפוטי בהעלמת ראיות בצוותא חדא. נאשם 1, נהג בדרך נמהרת שיש בה כדי לסכן חיי אדם, נהג ברכב ללא פוליסת ביטוח בת תוקף, נהג ברכב ללא רישיון נהיגה לרכב מאותו סוג.

### **טיעוני מאשימה:**

9. הנאשמים ביקשו לחזור בהם מכפירתם, במהלך ניהול ההוכחות והודו בכתב אישום מתוקן, לאחר מו"מ בין הצדדים, על בסיס שמיעת עדותם של העדים שהספיקו להעיד.

10. הנאשמים הודו בעבירות של גניבה בצוותא חדא, גניבת רכוש של המתלונן כמפורט בכתב האישום בסעיף 3, מחשב נישא מסוג טושיבה, שהיה בתוך תיק. נאשם 1 נהג ברכב מאזדה כמפורט בסעיף 1 לעובדות כתב האישום, נהיגה פוחזת ומסוכנת כאשר הוא נהג ברכב ללא רישיון נהיגה. הנאשם 1 לא הוציא מעולם רישיון נהיגה, הוא נהג ברכב ללא ביטוח. הסרטון שהוגש מתעד את מהלך הנסיעה הפוחזת של הנאשם 1, כאשר נאשם 2 יושב לצידו, עובר באור אדום, גורם לרכבים אחרים לסטות מן הנתיבים. בהמשך נצפה התיק שנגנב מושלך מן הרכב על ידי הנאשם 2.

11. עוד הוסיפה המאשימה כי השוטרים דלקו אחר הנאשמים, לאחר שנמלטו ממחסום משטרת, ולאחר מרדף, עצרו הנאשמים את הרכב שם נעצרו.

12. הערכים החברתיים שנפגעו באירוע זה, הם שלמות רכושו של הציבור, שלמות גופו ובטחונו של הציבור, ושמירה על מנהל תקין וחוקי באשר לשיבוש מהלכי המשפט.

13. מדובר באירוע שנעשה בצוותא חדא, על ידי שני הנאשמים.

14. הנזק שהיה צפוי להיגרם מהנסיעה הפוחזת ברכב, היה גדול מאוד ויכול היה לעלות בחיי אדם.

15. הנאשמים נהגו בתעוזה גדולה, כאשר ראו מחסום משטרת, ניסו להתחמק, לא שעו לקריאות השוטרים לעצור, וניהלו מרדף תוך שסיכנו חיי אדם, שוטרים, הפגיעה בערכים המוגנים היא ברף הגבוה.

16. הנאשם 2 השליך את התיק דרך החלון, כאשר הוא נמצא בבריחה מהשוטרים, מדובר בהתנהגות עבריינית, חסרת מורא מהחוק ומהמשטרה.
17. מדיניות הענישה הנוהגת לגבי העבירות התעבורה היא בן מס' חודשים שניתן לרצותם בעבודות שירות, לבין מס' רב של חודשים למאסר בפועל, כולל ענישה נלווית של פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי וקנסות.
18. לגבי עבירת הגניבה ושיבוש מהלכי משפט, מדובר בענישה הנעה בין מאסר על תנאי למס' רב של חודשי מאסר בפועל.
19. לגבי נסיבות שאינן קשורות בעבירה וקביעת העונש בתוך המתחם - הנאשמים נטלו אחריות לביצוע העבירה רק בשלב מאוחר, בחקירתם במשטרה שמרו על זכות השתיקה, לא שיתפו פעולה, התחילו לנהל הליך ראיות, לא ניסו לתקן את תוצאות מעשיהם.
20. לנאשמים עבר פלילי מכביד, לנאשם 1 - 17 הרשעות קודמות, משנת 1985 ועד היום, הרשעתו האחרונה מחודש נובמבר 2016, דהיינו 5 חודשים לפני העבירה נשוא כתב האישום. הנאשם הורשע במגוון רב של עבירות, בהן עבירות רכוש, איומים, סמים, הפרת הוראה חוקית, פריצות, סכינים, הונאות, פריצות לרכבים, אי מניעת פשע, 8 הרשעות בתעבורה. כנגד נאשם 1 תלוי ועומד מאסר על תנאי בן 4 חודשים בגין עבירת גניבה, אותו מבקשת המאשימה להפעיל.
21. המאשימה עותרת לגזור על נאשם 1 עונש מאסר בפועל בן 20 חודשים, העתירה לעונש מאסר חמור היא בעיקר בגין נהיגה פוחזת ונהיגה ללא רישיון, תוך הפעלת המאסר המותנה בן 4 חודשים, במצטבר לעונש שבית המשפט יגזור, קנס ופיצוי למתלונן.
22. לנאשם 2 - עבר פלילי מכביד, הכולל 25 הרשעות קודמות, הראשונה משנת 1983 והאחרונה מינואר 2017, כשלושה חודשים לאחר שהשתחרר ממאסרו האחרון, ביצע את העבירות נשוא תיק זה.
23. עברו הפלילי של נאשם 2, כולל עבירות רכוש, הונאה, סמים, החזקת נשק, סכין, הפרעות לשוטר. לנאשם 2 מאסר על תנאי בן 4 חודשים בעבירות רכוש מסוג עוון.
24. בהתאם להסדר שהוצג לגבי הנאשם 2, עותרת המאשימה להשית על הנאשם 5 חודשי מאסר בפועל בגין תיק זה והפעלת המאסר על תנאי בן 5 חודשים במצטבר לעונש המאסר, כך שסך הכל ירצה הנאשם 10 חודשי מאסר בפועל, קנס ופיצוי למתלוננים.

## טיעוני הנאשמים:

### טיעוני הנאשם 1:

25. לטענת ב"כ הנאשם 1, יש להשוות בין הנאשם 1 לנאשם 2 לעניין העונש. בקביעת מתחם העונש, שני הנאשמים הואשמו והורשעו בגניבה, מבחינת העבירה הזו שניהם שווים.
26. על פי עובדות כתב האישום, נאשם 2 הוא שזרק את התיק, על כך אין מחלוקת, למרות זאת, בחרה המאשימה לייחס את זריקת התיק אף לנאשם 1.
27. עבירות הנהיגה בוצעו על ידי הנאשם 1, ואולם, מייד עם מעצרו הוא נטל אחריות על ביצוע העבירה. אין חולק כי זו העבירה שהמאשימה רואה אותה כחמורה ביותר. זאת ועוד, לשון כתב האישום מלמד כי המאשימה מייחסת את עבירות הנהיגה לשני הנאשמים, שכן הוא כתוב בלשון רבים. האירוע הוא אירוע אחד כולל, כאשר עבירות הנהיגה מיוחסות אמנם לנאשם 1 ואולם הנאשם 2 הוא שזרק את התיק.
28. בנסיבות אלה סבורה ב"כ הנאשם 1 כי יש מקום להשוות בין העונשים.
29. צפייה בסרטון שהוצג לבית המשפט מלמד כי הנאשמים נסעו בנסיעה איטית של 40-50 קמ"ש, מקפידים על כללי התנועה - איתות במעבר בין מסלולים, השוטרים הם שנוסעים מהר, בהמשך צופים בנהיגה מהירה. בפועל לא היה סיכון בחיי אדם, לא גרמו לרכבים אחרים לסטות מן הדרך, לא התנגשו בין כלי הרכב.
30. לגבי הנסיבות שאינן קשורות לביצוע עבירה, סעיף 40 יא' לחוק העונשין, הנאשם 1 נטל אחריות על אותן עבירות נהיגה בהזדמנות הראשונה בחקירה שהייתה לו במשטרה.
31. לגבי עברו הפלילי התעבורתי, אף שמדובר במס' הרשעות, ההרשעה האחרונה הינה משנת 2007 שהתייחסה לאי חגורת בטיחות ואח"כ עבירות משנת 2002, שעניינן עצירה על שול הדרך כשהעונש שנקבע בצידן כנגדו היה הטלת קנסות של 250 ₪ כל פעם. הנאשם לא הורשע מעולם בנהיגה ללא רישיון, מדובר בעבירה ראשונה של נהיגה לא רישיון ונהיגה פוחזת, ומשכך, אין לגזור עליו בשל כך עונש מאסר בפועל.
32. זאת ועוד, המאסרים המותנים כמעט שווים בין הנאשמים ואף מטעם זה יש מקום להשוות ביניהם. גם עברם הפלילי דומה.

33. הנאשמים נתונים במעצר מזה 6 חודשים, וספק אם המשפט בעניינם היה מסתיים בקרוב. הנאשמים אמנם החלו בניהול הליך הוכחות, אך בחרו להודות ולחסוך בזמן שיפוטי, חסכו העדתם של עדים נוספים.
34. מבחינת מתחם הענישה - בעבירות תעבורתיות סבורה ב"כ המאשימה כי המתחם נע עד 5 חודשי מאסר בפועל.
35. מתחם הענישה בעבירות גניבה ושיבוש מהלכי משפט, יכול לנוע בין אי הרשעה ועד מס' חודשי מאסר בפועל.
36. לגבי הנסיבות שקשורות בביצוע העבירה, כשמדובר באותו אירוע כולל, כשמדובר בשותפים - הנסיבות דומות מבחינת העבר פלילי, הנאשמים הודו בכתב אישום מתוקן, לא נגרם נזק לרכוש, לא היו סימני פריצה והרכוש הושב לבעליו.
37. משכך, עותרת ב"כ הנאשם 1 להשוות בין העונשים של הנאשמים.

## **טיעוני הנאשם 2:**

38. לטענת ב"כ הנאשם 2, כתב האישום תוקן משמעותית, העבירות המיוחסות לנאשם 2 הן גניבה ושיבוש הליכי משפט, לטענתו, נסיבות התיק לא מצדיקות יותר מחודשיים מאסר בפועל, שכן המתחם לגבי עבירות הגניבה והשיבוש מתחיל ממאסר על תנאי.
39. בסופו של יום הגניבה לא השתכללה, הרכוש הוחזר.
40. השיבוש המיוחס לנאשם 2 הוא ברף הנמוך והוא על הגבול של הימנעות מהפללה עצמית.
41. הנאשם 2 נטל אחריות, עשה חשבון נפש עם עצמו ובחר שלא להמשיך עם ניהול התיק. הנאשמים יושבים כ - 6 חודשים במעצר.
42. יש לקחת בחשבון את תקופת המעצר הארוכה כמו גם הנסיבות האישיות של הנאשם, שהינו בן 50, אב ל - 4 ילדים, כאשר מתנהל תיק נזקקות בנוגע לשניים מהם.
43. לטענת ב"כ הנאשם 2, העונש הראוי לנאשם זה הוא לא יותר מחודשיים במצטבר למאסר על תנאי.

**סוף דבר:**

44. קביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נעשית בהתאם לעקרון ההלימה. לשם קביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

45. בענייננו, הגם שהנאשמים הורשעו במספר עבירות הרי שמדובר, מהותית, בעבירות שבוצעו במהלך אחד של התנהלות עבריינית. בהתאם למבחני "הקשר ההדוק" שעוגנו בפסיקת בית המשפט העליון לפרשנות המונח, המדובר ב"אירוע" אחד (ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.14), ע"פ 5643/14 עיסא נ' מדינת ישראל (23.6.15)). על רקע זה, ייקבע מתחם עונש אחד לכל אירוע.

46. יחד עם זאת, כפי שיפורט להלן, ישנם הבדלים בין מעשי הנאשם 1 הנאשם 2, באופן הזה שיש לקבוע מתחם עונש שונה לגביהם. ואולם, אדגיש כבר עתה, כי מצאתי לקבל את עמדת ב"כ הנאשם 1, כי אמנם עבירות הנהיגה בוצעו בפועל על ידי הנאשם 1 אך יש לבחון את התיק והנסיבות במבט כולל כך שמתחם העונש ההולם שיקבע בענייניו של נאשם 1, לא יהא רחוק, מהמתחם המוסכם אליו הגיעו הצדדים בענייניו של נאשם 2.

47. הנאשמים חטאו בעבירות חמורות. עבירת הגניבה בצוותא, נועדה לגונן על קנייניו של הציבור ולהגן עליו מפני כניסה לא מורשית לביתו. בענייננו, נכון אמנם שהנאשמים לא הורשעו בהתפרצות ואולם נסיבות כתב האישום מלמדות כי "**בעוד המתלונן ומשפחתו ישנים בבית, גנבו הנאשמים ... תיק...**". יש בכך כדי לערער את תחושת הביטחון האישית של האדם.

48. ההגנה טוענת ובצדק, כי הרכוש הוחזר למתלונן בסמוך לתפיסתו, טענה זו נשקלת כמובן לקולה, ואולם ראוי לציין כי החזרת הרכוש לא הייתה פרי יוזמתם של הנאשמים או מתוך חרטה שלאחר מעשה, אלא כתוצאה מתפיסתם עם הרכוש וזריקתו במהלך המרדף שבוצע מן הרכב.

49. מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות בהן הורשעו הנאשמים, ובפרט בעבירות רכוש בכלל ובעבירת גניבה בפרט, מתחשבת כאמור, בצורך להגן על זכות הקניין. לצד עבירת הגניבה, קבע המחוקק עונש מאסר של עד 3 שנים. הנאשמים הורשעו בעבירה של גניבה **בצוותא חדא ובעבירה של שיבוש מהלכי משפט בצוותא חדא**, בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב, כמפורט להלן:

א. רע"פ 4973/12 אמויאל נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 1.7.2012), נדחתה בקשת רשות ערעור של

נאשם, אשר הורשע בביצוע עבירת גניבה. הנאשם שלח את ידו מעל דלפק פקידת בנק ונט כסף שהונח שם על ידה ללא השגחה. על הנאשם בעל עבר פלילי רלוונטי, נגזרו 3 חודשי מאסר ויום לריצוי בפועל, מאסר מותנה וקנס.

ב. ת"פ (מחוזי ים) 20681-08-12 **מדינת ישראל נ' אדריס** (ניתן ביום 1.9.2013), הנאשם הורשע, על יסוד הודאתו, בשתי עבירות גניבה ועבירת שוד. בשלושה מועדים - ארב הנאשם לנשים באזור הטיילת בירושלים, גנב מידן טלפונים ניידים ונמלט מהמקום. על הנאשם, צעיר נעדר עבר פלילי, הוטלו 6 חודשי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות, מאסר מותנה ופיצוי למתלוננות.

ג. ע"פ (מחוזי ים) 18727-03-10 **ג'אבר נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 22.4.2010), נדחה ערעורו של נאשם שהורשע בביצוע עבירת גניבה בכך ששלח ידו לתיק וגנב ממנו טלפון נייד. על הנאשם, בעל עבר פלילי רלוונטי, הוטלו 8 חודשי מאסר בפועל והפעלת מאסר מותנה, סה"כ 11 חודשי מאסר בפועל.

ד. עפ"ג (מחוזי ת"א) 36501-02-11 **גוטליב נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 12.9.2011), נדחה ערעורה של נאשמת, אשר הורשעה בביצוע 3 עבירות גניבה מחנות בקניון ונדונה ל-6 חודשי מאסר בפועל, יחד עם הפעלת מאסר מותנה, סה"כ 9 חודשי מאסר בפועל.

ה. ע"פ (מחוזי ים) 8182-09-11 **סעיד אבו נג'מה נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 14.11.2011), הנאשם הורשע בעבירת גניבת ארנק מתיקו של תייר. בית המשפט השלום השית עליו עונש של 24 חודשי מאסר בפועל והפעיל עונש מאסר מותנה בן 6 חודשים במצטבר (סה"כ 30 חודשים) ומאסר על תנאי. בית המשפט המחוזי הקל בעונשו והעמיד את עונשו על 21 חודשי מאסר בפועל.

50. בית המשפט העליון קבע והתריע פעמים רבות, כי בעבירות של רכוש, תינקט גישה מחמירה בענישה, גישה אשר תציב הגנה משמעותית ויעילה לביטחונם של אזרחים תמימים ותעניק את המשקל הראוי גם למחיר הנפשי ולצער המוסבים להם בשל החדירה לפרטיותם.

51. מכל המפורט, אני קובע את מתחם העונש ההולם לאירועי הגניבה בצוותא כלהלן - מאסר בפועל הנע בין 6 חודשים שיכול וירוצו בעבודות שירות ל-18 חודשים, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלונן.

52. בענייננו, הנאשם 1 נותן את הדין בגין עבירות נוספות לצד עבירת הגניבה בצוותא ושיבוש מהלכי משפט, עבירות שחומרתן אינה זניחה ויש בהן כדי לשקף את התעוזה והסיכון הגלומים בניסיון להתחמק ממתן הדין.

53. כפי שציינתי לעיל, אני סבור כי יש להקביל בין הנאשמים השונים בקביעת מתחם העונש, באופן הזה שהמתחם יהיה שונה אך קרוב, וזאת משום שהגרעין הקשה של העשייה העבריינית באירוע הנדון בוצע, כך לפי העובדות בהן הודו, בידי שניהם בצורה משותפת. בקביעת המתחם לגבי נאשם 1 לפיכך, יש מקום



להחמרה.

54. בפועל, כאמור, לנאשם 1 אין ומעולם לא היה רישיון נהיגה. אף על פי כן, הוא נהג ברכב ללא ביטוח, בצורה פוחזת, תוך ניהול מרדף אחריו והתעלמות מהשוטרים אשר ביקשו לעוצרו ויכול היה לסכן את עוברי הדרך, ככל שאלו היו ניצבים בדרכו.

55. באורח נס ולמרבה המזל, התנהלות זו לא גרמה לפגיעות בנפש, בשים לב, אולי לשעה המאוחרות, אולם ראוי לזכור כי מעשים דומים הסתיימו לא אחת בנפגעים ובקיפוח חיי אדם.

56. על רקע זה הנחה בית המשפט העליון את בתי המשפט לתרום את תרומתם למלחמה בנגע האמור ולהחמיר בענישה על עבירות אלו (ראו, למשל, ע"פ 2100/06 מ"י נ' **אבואלקיעאן**; ע"פ 1535/06 מ"י נ' **לוי**; ע"פ 2079/06 **אבו עצא נ' מ"י** ( ניתנו ביום 7.6.06)).

57. יחד עם זאת, כידוע, הענישה היא לעולם אינדוידואלית, כך גם כשמדובר בעבירות חמורות (ע"פ 3141/08 **מדינת ישראל נ' דבארי**, 28.7.08).

58. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב, כמפורט להלן:

א. רע"פ 796/13 **רוישד נ' מדינת ישראל** (14.3.13), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם אשר הורשע בעבירות של נהיגה בפזיזות, הפרעה לשוטר, נהיגה בשכרות, אי ציות לרמזור, נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף וללא ביטוח. לנאשם עבר מכביד, נסיבות אישיות קשות, נידון ל- 15 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.

ב. רע"פ 4182/13 **וויזילקין נ' מדינת ישראל** (26.6.13), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם אשר הורשע בעבירות של הכשלת שוטר, נהיגה בפזיזות ורשלנות, נהיגה בזמן פסילה, נסיעה בניגוד לנתיב תחבורה ונהיגה ללא ביטוח. הנאשם נידון ל-9 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.

ג. ת.פ. (מחוזי ירושלים) 32337-01-14 **מדינת ישראל נ' אבו רמילה** (25.12.14), הנאשם הורשע במעשה פזיזות, שימוש ברכב ללא רשות ונהיגה ללא רישיון. הנאשם כבן 28, נורמטיבי ללא עבר פלילי. בית המשפט קבע מתחם שבין מספר חודשי עבודות שירות לבין 20 חודשי מאסר בפועל. נגזרו על הנאשם 5 חודשי מאסר בפועל לריצוי על דרך של עבודות שירות ועונשים נלווים.

ד. ת.פ. (כפר סבא) 16578-06-11 **מדינת ישראל נ' קאסם** (15.1.12), הנאשם הורשע בעבירות של נהיגה ללא רישיון, ללא ביטוח, בזמן פסילה, נהיגה בקלות ראש, הפרעה לשוטר ושבל"ר. הנאשם בן 20, ללא עבר פלילי, שירות המבחן המליץ להעמידו בצו מבחן. נידון ל- 6 חודשי מאסר בפועל לריצוי

על דרך של עבודות שירות ולעונשים נלווים.

ה. ת.פ (כפר סבא) 3242/06 **מדינת ישראל נ' קרוואה** (15.7.09) הנאשם הורשע בנהיגה ברשלנות, ללא רישיון נהיגה וביטוח, הפרעה לשוטר ושבל"ר. הנאשם צעיר בן פחות מ-20 בעת ביצוע המעשים, ללא עבר פלילי, הודה בהזדמנות הראשונה ותסקיר שירות המבחן בעניינו היה חיובי והמליץ על הימנעות מהרשעה וצו של"צ. נדון ל-4 חודשי מאסר בעבודות שירות.

59. מכל המפורט, אני קובע את מתחם העונש ההולם לחלקו התעבורתי - מאסר בפועל הנע בין 4 חודשים שיכול וירוצו בעבודות שירות ל-20 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.

60. החוק מורה לשקול, בקביעת מתחם הקנס, גם את מצבם הכלכלי של הנאשמים. בענייננו נכון אמנם כי לא הוצגו מסמכים המעידים על מצבם הכלכלי של הנאשמים ואולם, בשים לב לעובדה כי הנאשמים שוהים תקופה לא מבוטלת במעצר, בשים לב לפרוטוקול תיק הנזקקות שהוגש לעיוני בעניינו של נאשם 1 והדברים האמורים בהם, מצאתי להתחשב בכך במסגרת גזר הדין.

### **קביעת העונש בתוך המתחם**

61. הנאשמים הודו במיוחס להם ונשאו, כאמור, דברי חרטה. שיקול זה יזקף לזכותם בגזירת העונש, כמו גם העובדה שהנאשמים בחרו, אמנם בעיצומו של שלב הראיות, להודות בכתב אישום מתוקן ולחסוך זימונם והעדתם של עדים נוספים.

62. זכותו של כל אדם לכפור במיוחס לו ולנהל הוכחות, והדבר לא יזקף לחובתו. (סעיף 40 יא 6 לחוק העונשין).

63. עוד מצאתי להתחשב במסגרת גזירת הדין בנסיבות האישיות של הנאשמים וכולי תקווה כי אכן בכוונתם לנסות ולשקם את חייהם ולחזור למוטב וזאת חרף עברם הפלילי המכביד וחרף העובדה כי העבירות בוצעו בסמוך למועד שחרורם ממאסר.

64. בעניינו של נאשם 2, מצאתי כי יש מקום לקבל את הסדר הטיעון המוסכם בין הצדדים, לא מצאתי לקבל את טענת ב"כ הנאשם 2 שלפיה היה מקום לגזור על הנאשם עונש מאסר נמוך מזה שהוסכם.

### **סוף דבר:**

65. מכל המקובץ לעיל, הנני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:

עמוד 10

## **נאשם 1:**

- א. 8 חודשי מאסר בפועל.
- הפעלת עונש מאסר על תנאי בן 4 חודשים שנגזר על המבקש בתיק ת.פ. (ת"א) 18478-07-16 ביום 14.11.16.
- העונשים ירוצו במצטבר כך שעל הנאשם לרצות 12 חודשי מאסר בפועל, אשר ימנו מיום מעצרו 26.4.17.
- ב. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מהיום. הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור על העבירות בהן הורשע בכתב האישום או על כל עבירת רכוש.
- ג. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור עבירה הקשורה ברכב.
- ד. 12 חודשים פסילה בפועל מלהחזיק או מלהוציא רישיון וזאת מיום שחרורו ממאסר. עונש פסילה זה יהיה במצטבר לכל עונש פסילה אחר שהוטל על הנאשם, ככל שהוטל.
- ה. פסילה על תנאי של 6 חודשים, למשך 3 שנים אשר יימנו מיום שחרורו של הנאשם מהכלא, שלא יעבור עבירות של נהיגה ללא רישיון ו/או עבירות של נהיגה ללא ביטוח.
- ו. הנאשם ישלם קנס בסך 1,000 ₪, או 10 ימי מאסר תמורתם. הקנס ישולם בתוך 60 יום מיום שחרורו מהכלא.

## **נאשם 2:**

- א. 5 חודשי מאסר בפועל.
- הפעלת עונש מאסר על תנאי בן 5 חודשים שנגזר על המבקש בתיק ת.פ. (ראשל"צ) 12150-10-16 מיום 16.1.17.
- העונשים ירוצו במצטבר כך שעל הנאשם לרצות 10 חודשי מאסר בפועל שימנו מיום מעצרו 26.4.17.
- ב. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מהיום. הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור על העבירות בהן הורשע בכתב האישום או על כל עבירת רכוש.
- ג. הנאשם ישלם קנס בסך 1,000 ₪, או 10 ימי מאסר תמורתם. הקנס ישולם בתוך 60 יום מיום שחרורו מהכלא.

**צו כללי למוצגים. המוצגים יחולטו/יושמדו יוחזרו לבעליהם על פי שיקול דעת קצין החקירות.**

**זכות ערעור תוך 45 יום מהיום לבית המשפט המחוזי.**

**ניתנה והודעה היום ט"ז חשוון תשע"ח, 05/11/2017 במעמד הנוכחים.**

**שמעון שטיין, סגן נשיאה**

הוקלדעלידיטליברמי