



## ת"פ 43575/11/12 - מדינת ישראל נגד יוסרי מסארוה

בית משפט השלום בכפר סבא

26 מאי 2014

ת"פ 43575-11-12 מדינת ישראל נ' מסארוה

לפני בעניין: כב' השופט מיכאל קרשן  
המאשימה  
מדינת ישראל  
נגד  
הנאשם  
יוסרי מסארוה

נוכחים: ב"כ המאשימה עו"ד דנית שושן

הנאשם וב"כ עו"ד אהרון רוזה

### גזר דין

1. הנאשם, יוסרי מסארוה יליד 1982, הורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן, במסגרת הסדר טיעון שלא כלל הסכמה לעניין העונש, בביצוע שבע עבירות של סיוע לפריצה לרכב בכוונה לגנוב, חמש עבירות של סיוע לגניבה, שבע עבירות של סיוע להיזק לרכוש במזיד ושתי עבירות של סיוע לגניבה מרכב.

לפי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 12.11.2012 חבר הנאשם לאחר שזהותו אינה ידועה להתפרץ לשבעה כלי רכב בעיר כפר סבא ולגנוב מהם, או מחלקם, רכוש רב: באישום הראשון גנב לאחר בסיוע הנאשם מרכב אחד כלי עבודה בסך כולל של כ-10,000 ₪; באישום השני גנב לאחר בסיוע הנאשם מרכב שני ציוד עבודה; באישום השלישי גנב לאחר בסיוע הנאשם מרכב נוסף ציוד וכלי עבודה בערך כולל של כ-15,000 ₪; באישום הרביעי גנב לאחר בסיוע הנאשם מרכב נוסף ציוד בערך כולל של כ-15,000 ₪; באישום החמישי פרץ לאחר בסיוע הנאשם לרכב וגנב ממנו מסמכים; באישום השישי גנב לאחר בסיוע הנאשם מרכב נוסף ציוד בסך כולל של כ-10,000 ₪; באישום השביעי גנב לאחר בסיוע הנאשם מרכב נוסף ציוד וכלי עבודה.

2. לנאשם הרשעה קודמת אחת בעבירה של החזקת סם בגינה נדון למאסר בפועל בן 6 חודשים שרוצה בדרך של עבודות שירות.

3. הוגשו בעניינו של הנאשם שני תסקירי מבחן.

מן התסקיר הראשון עולה כי כבר בגיל צעיר חבר הנאשם לחברה שולית. הוא נשר מבית הספר לאחר תשע שנות לימוד ומאז עבד בעבודות שונות. כיום עובד הנאשם בשיפוצים עם אחיו. עוד בגיל צעיר החל הנאשם לצרוך קנבוס ולדבריו מאז שהתארס מזה שלוש שנים אינו צורך סמים. הנאשם הסביר את מעשהו בכך שעקב מצוקה נפשית רב עם אשתו, עזב את הבית, שתה אלכוהול ויצא לבילוי עם חבר - שביצע את העבירות בעוד הנאשם פסיבי וצופה מן הצד. בחסות שירות המבחן הופנה הנאשם לעמותת "אפשר" המטפלת בהתמכרויות לאלכוהול. נוכח המוטיבציה שביטא הנאשם לערוך שינוי באורחות חייו המליץ שירות המבחן לאמץ בעניינו את דרך השיקום, להעמידו במבחן למשך שנה ולגזור עליו מאסר על-תנאי ושל"צ.

מהתסקיר המשלים עלה כי הנאשם מתמיד בטיפול בעמותת "אפשר", האבחון שנערך לו שם מלמד כי אינו מכור לאלכוהול, ובאופן כללי נראה כי חל שינוי יסודי בדפוסי חשיבתו והתנהגותו של הנאשם וגברה אחריותו למצבו ולהתנהלותו. שירות המבחן חזר על המלצתו מן התסקיר הראשון וציין כי ההמלצה לשל"צ נובעת מכך שהוא מפרנס יחידי.

4. ב"כ המאשימה, עו"ד טל בן יוסף, עמד על הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה ממעשי הנאשם ועל מגמת ההחמרה בענישה בעבירות אלה. לדברי התובע, לא בכדי נבחרו כלי הרכב שנפרצו, שכן בכולם נמצא ציוד יקר אשר נגנב. לדעת המאשימה מתחם העונש ההולם כל אישום הוא מאסר בפועל בין 5 ל-12 חודשים, והמתחם הכולל הוא בין 15 ל-24 חודשים, בתוספת מאסר על תנאי, קנס, פיצוי ופסילה. כן בקשה המאשימה לחלט את הרכב ששימש את הנאשם לביצוע העבירות.

5. ב"כ הנאשם, עו"ד אהרון רוזה, טען כי בעניינו של נאשם זה יש לחרוג ממתחם העונש ההולם לצרכי שיקום. הסנגור עמד על כך שחלקו של הנאשם התמצה בכך שישב ברכב המילוט ליד האחר - הא ותו לא. הנאשם הוא מסייע בלבד ודרגת הסיוע שלו נמוכה. הנאשם היה נתון במעצר ממש שבועיים ימים, ולאחר מכן שוחרר למעצר בית חלקי עם אפשרות לעבוד - תנאים אותם מקיים מזה שנה וחצי. הנאשם ערך שינוי בהתנהגותו ובאורחות חייו כעולה מן התסקירים. הנאשם צרך אלכוהול וביצע עבירות, הוא טופל בעמותת "אפשר" ונמצא כי יש מקום להמשיך לפקח עליו אך אין הוא מכור לאלכוהול. קבלת עמדת המאשימה תגדע את ההליך הטיפולי באיבו.

הנאשם בדברו האחרון הביע צער על מה שקרה והבהיר שלא יחזור על מעשיו.

## דין

6. אין כל ספק כי עבירות הרכוש בישראל, וההתפרצויות לכלי רכב, הפכו זה מכבר להיות מכת מדינה ועל בית המשפט לתרום תרומתו למלחמה בנגע זה על ידי נקיטת קו מחמיר בענישה [ראו, למשל, עפ"ג (י-ם) 39807-01-11 **מדינת ישראל נ' בדר** (6.7.2011)].

7. במקרה זה אין מקום לקבוע מתחמי עונש נפרדים, אלא מתחם כולל, שכן הנאשם הורשע בכמה עבירות המהוות אירוע אחד (סעיף 40ג(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977).

8. בבואי לעצב את מתחם העונש ההולם מקרה זה נתתי דעתי לאמור למעלה, לערך המוגן העומד ביסוד העבירות שביצע הנאשם (הגנה על הקנין הפרטי), לעובדה כי הנאשם ביצע מספר עבירות בשבעה אירועי משנה, לעובדה כי מעשי ההתפרצות היו מתוכננים ונגנב רכוש רב, ומנגד גם לעובדה כי הנאשם היה פסיבי בביצוע העבירות וחלקו התמצה בנוכחות בלבד.

9. לאחר ששקלתי נתונים אלה באתי לכלל מסקנה כי מתחם העונש ההולם מקרה זה הוא שמונה עד 16 חודשי מאסר לריצוי בפועל, וזאת כעונש עיקרי. אציין כי לו היה הנאשם המבצע העיקרי של המעשים היה מתחם העונש ההולם את מעשיו חמור בסדרי גודל.

10. בית המשפט מוסמך לסטות לקולה ממתחם העונש ההולם שקבע במקרה פלוני לצרכי שיקום (סעיף 40 לחוק העונשין, התשל"ז-1977). סבורני כי במקרה דנן כך יש לעשות. לא זו בלבד שהנאשם צעד דרך משמעותית בכיוון השיקומי, קיים לפי האמור בתסקירי המבחן סיכוי ממשי להמשך שיקומו המוצלח. עוד אציין כי לנאשם אין עבר פלילי משמעותי.

אלה בדיוק התנאים המאפשרים לבית המשפט לסטות לקולה ממתחם העונש ההולם, וכך אעשה במקרה דנן. את החריגה לקולה בעונש המאסר אאזן ברכיבי הענישה אחרים.

11. לאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים במלואם ואת כלל הנסיבות לקולה ולחומרה, הריני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר על תנאי בן 6 חודשים, והתנאי הוא כי במשך תקופה בת שלוש שנים לא יעבור עבירה בה הורשע.

ב. קנס בסך 8,000 ₪ או 80 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישתלם בעשרה תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, החל ביום 1.9.2014.

ג. אני מעמיד את הנאשם במבחן למשך 12 חודשים.

ד. אני מחייב את הנאשם בשל"צ בהיקף 200 שעות. שירות המבחן יערוך תכנית של"צ וגישה לאישור בית המשפט תוך 30 יום.

ה. אני פוסל את הנאשם מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה למשך שלושה חודשים.

ו. המאשימה תגיש בקשה נפרדת בעניין חילוט הרכב.

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.**

ניתן היום, כ"ו אייר תשע"ד, 26 מאי 2014, במעמד הנוכחים