



## ת"פ 43694/08/17 - מדינת ישראל נגד אנדריי שטוב,

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 43694-08-17 מדינת ישראל נ' שטוב

בפני  
בעניין: כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר  
מדינת ישראל

המאשימה ע"י תביעות ירושלים  
נגד

אנדריי שטוב, ע"י ב"כ עו"ד דוד הלוי

הנאשם

### גזר דין

#### כתב האישום

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות ובעובדות המנויות בכתב האישום המתוקן - עבירות בתחום הסמים.

**באישום הראשון** מתואר, כי ביום 8.8.2017 בשכונת עין כרם בירושלים שהה הנאשם ברכבו כשראשו שמוט בין רגליו. שוטרים שעברו במקום והבחינו בו שאלו לשלזומו. כשפתח הנאשם את חלון הרכב, עלה ריח חזק של סם ובעקבות זאת בוצע חופש ע"י השוטרים. החיפוש העלה כי ברכב היה סם מסוג חשיש במשקל 2.87 גרם נטו וכן סם מסוג מריחואנה במשקל 53.99 גרם מחולק ל-14 שקיות מסומנות ואטומות.

**באישום השלישי** מתואר, כי ביום 22.6.2017 סחר הנאשם בסם מסוג קנבוס במשקל 4 גרם תמורת 400 ₪ אל מול אדם לו הייתה עמו היכרות מוקדמת על-רקע עבודה משותפת.

**באישום החמישי** מתואר, כי ביום 10.8.2017 סחר הנאשם בסם מסוג קנבוס במשקל 6 גרם תמורת 600 ₪ אל מול מכרה שלו מעבודה משותפת. הסם סופק לה באמצעות אדם נוסף תוך כדי תיאום מוקדם.

**באישום השביעי** מתואר, כי ביום 16.8.2017 סחר הנאשם בסם מסוג קנבוס במשקל 5 גרם תמורת 600 ₪. הפעם תואמה העסקה באמצעות הטלגרס תוך שהנאשם משתמש בכינוי "אייזנברג", ומבצע את העסקה באמצעות אותו אחר מהאישום החמישי.

**באישום השמיני** מתואר, כי במועד לא ידוע, תיווך הנאשם עסקת סחר בסמים בין מכר שלו, לבין אדם אחר, כאשר התיאום בוצע באמצעות הטלגרס. מדובר בסם מסוג קנבוס במשקל כ-3 גרם.

**באישום התשיעי** מתואר, כי בחודש יולי 2017 מכר הנאשם 3 גרם קנבוס לאדם אחר, עמו לא הייתה לו הכרות, תמורת 300 ₪, וזאת באמצעות תיאום העסקה ב"טלגרס", תוך שהודעות תיאום העסקה נמחקו מיד לאחר שיגורן

עמוד 1

בגין כל אלה, הורשע הנאשם בביצוע עבירה אחת של **החזקת סם שלא לצריכה עצמית**, לפי סעיפים 7א' ו-7ג' רישא לפקודת הסמים המסוכנים (להלן - **הפקודה**); ב-4 עבירות של **סחר בסם מסוכן**, לפי סעיף 13 + 19א לפקודה ובעבירה של **תיווך לסחר בסם מסוכן**, לפי אותם סעיפים.

## מהלך הדין

הנאשם נעצר בתיק זה ביום 8.8.2017 (מועד האישום הראשון). הוא שוחרר לקהילה טיפולית "אפיק" במלכישוע ביום 15.10.2017. ביום 26.12.2017 דיווח שירות המבחן כי הנאשם היה מעורב באירוע אלימות בקהילה ועל-כן הורחק ממנה. בהמשך שירות המבחן לא המליץ על חזרתו של הנאשם לקהילה הטיפולית וסבר שיש להשיבו אל מאחורי סורג ובריח. יצוין, כי ממועד פליטתו של הנאשם מקהילת "אפיק", הוא נותר במעצר בית מלא בחלופת המעצר המגבה. ביום 28.1.2018 הגיעו הצדדים להסדר דיוני בתיק העיקרי, במסגרתו תוקן כתב האישום, ללא הסכמה עונשית. הנאשם הודה והורשע בכתב האישום המתוקן ונשלח לשירות המבחן, הן לעניין העונש, הן לעניין תנאי שחרורו. ביום 20.3.2018, בהתאם להמלצת שירות המבחן, הוריתי על שילובו של הנאשם במרכז יום, תוך הותרת יתר התנאים על כנם, דהיינו, קיום של מעצר בית מפקח מעבר לשעות בהן פועל מרכז היום. ביום 15.7.2018, לנוכח התקדמותו הטיפולית של הנאשם, הוקלו תנאי השחרור כך שפטרתי אותו מדרישת הליווי לטיפולים, למעשה, בכפוף להמשך טיפול, הותרתי על כנם רק את תנאי מעצר הבית הלילי. לאחר מכן נדחה הדין פעמיים בשל היעדר בשלות של התהליך הטיפולי. בחודש אפריל 2019, הוריתי על הסרת התנאים המגבילים לנוכח דיווחים חיוביים במישור התפקודי והטיפול.

## תסקירי שירות המבחן

בעניינו של הנאשם הוגשו מספר תסקירים. מהתסקירים עולה כי מדובר בצעיר כבן 25, שעלה ארצה בהיותו כבן 4. מדובר בבן יחיד להורים גרושים, כשהנאשם גדל עם אמו, ולמרבה הצער אביו נפטר כשהיה כבן 8. שירות המבחן גולל את קורות המשפחה ואת דינמיקת היחסים במשפחה, שהנה מורכבת. בשנות נעוריו הוא ידע קשיים רבים על רקע התנהגות פורצת גבולות, התחברות לחברה שולית ושימוש גובר והולך בסמים ואלכוהול. בשנים אלו הוא אף שהה ב"מלכישוע" במשך שנתיים תחת פיקוח בית המשפט, ולאחר שסיים 12 שנות לימוד, הצליח להתגייס לצבא, בו שירת כשנתיים וחצי, ובמקביל עבד. לדבריו, בתקופה זו חזר להשתמש בסמים על רקע רצון להשתייך חברתית לסביבתו. הוא פנה ביוזמתו למכון הירושלמי אך התקשה להיתרם מהטיפול והמשיך את השימוש עד למעצרו בתיק זה. שירות המבחן עמד על נשירתו של הנאשם מ"מלכישוע" במסגרת התיק הנוכחי בעקבות אירוע אלימות. בנוסף, ציין שירות המבחן את שהותו של הנאשם במרכז היום ואת תפקודו התקין במקום. שירות המבחן התרשם כי מחד, לנאשם כוחות ויכולות רבים ומצד שני, הוא מתקשה לווסת את דחפיו ונוהג למעשה באימפולסיביות. שירות המבחן עמד על עברו הפלילי של הנאשם, הכולל רישום מבית משפט לנוער בעבירות שוד, פריצה, גניבה, החזקת סמים לצריכה עצמית והיזק לרכוש שהסתיים בדרכי טיפול, וכן רישום פלילי בעבירה של הפרת הוראה חוקית. הנאשם נטל אחריות מלאה למעשיו והבין את הפסול שבהם, כפי שהתרשם שירות המבחן. הנאשם הסביר את ביצוע המעשים ברצון להרוויח ולחסוך כסף לצרכיו. השירות התרשם, כי הנאשם נטול דפוסי חשיבה ומעשה עברייניים, ויש לו שאיפות לניהול אורח חיים נורמטיבי. שירות המבחן ציין לחיוב את יכולותיו הגבוהות של הנאשם להציב לו מטרות ולעמוד בהן (סיום 12 שנות לימוד; שירות צבאי), ואת הבנתו את הכשלים שבהתנהגותו. לכן מצא שירות המבחן, כי למשיב כוחות רבים להשתלב בתהליך שיקומי. השירות

התרשם בהמשך, כי התהליך הטיפולי שעובר הנאשם במסגרת "מרכז היום" הוא חיובי ועמוק ולכן המליץ על דחיית הדיון מפעם לפעם, על-מנת למצותו. שירות המבחן, בתסקירו האחרון מחודש יוני 2016, המליץ על הטלת של"ץ נרחב, ענישה מותנית וצו מבחן. שירות המבחן עמד על התמורות הגדולות שעברו על הנאשם במהלך השנה וחצי האחרונות - האחריות שנטל לחייו; המשך שיתוף הפעולה ההדוק עם "קידום נוער", והיות הטיפול נדבך חשוב עבור שגרת חייו של הנאשם; היעדר פתיחת תיקים חדשים; השמירה על ניקיון מסמים, והמאמצים להסדיר את חובותיו. אם לסכם במילים אחרות, נדמה כי הנאשם התבגר ונטל את המושכות להמשך התנהלות מסלול חייו. שירות המבחן עמד על כך שלטעמו, עונש של מאסר, ולו בדרך של עבודות שירות, לא יעמוד בקנה אחד עם האינטרס השיקומי של הנאשם.

### **חוות דעת של הממונה על עבודות השירות**

הממונה הגיש חוות דעת על אודות כשירות הנאשם לבצע מאסר בעבודות שירות. מחוות הדעת עולה, כי הנאשם יוכל לבצע עבודות שירות במסגרת "כרמי העיר" ברח' אגריפס 72 בירושלים.

### **רישום פלילי**

לנאשם שני פריטי רישום פלילי. בשנת 2018 הורשעה בגין עבירת סמים משנת 2016, מתקופת שירותו הצבאי (צריכה עצמית) - הוא ריצה עונש מאסר מקביל למעצרו בתיק הנוכחי; בשנת 2013 סיים ללא הרשעה ודרכי טיפול הליך פלילי בבית המשפט לנוער בגין עבירות סמים רכוש ואלימות. יצוין כי למרות רישום זה משנת 2013 (עבירות משנים 2007 עד 2012) גויס לצבא ושירת בו כאמור.

### **טיעונים לעונש**

הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית.

מחד, המאשימה טענה כי יש להטיל על הנאשם מאסר בפועל, על בסיס מתחמים שבין 8 ל-18 חודשים לאישום הראשון, ו-6 ל-12 חודשים ליתר האישומים, כשכל אישום צריך להיחשב כאירוע נפרד. כמו כן עתרה המאשימה לענישה נלווית.

מאידך, הסניגור טען, כי יש מקום לסיים את ההליך בביטול ההרשעה ובענישה טיפולית לנוכח כבדת הדרך הארוכה שעשה הנאשם ושיקומו המוצלח, ולנוכח נסיבות חייו הלא פשוטות.

**קביעת מתחם הענישה** - מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנוהגת ונסיבות ביצוע העבירה.

**אשר לערך המוגן** - העבירות אותן עבר הנאשם פוגעות בערך המוגן של שמירה על שלום הציבור ובריאותו מפני נגד הסמים, שאינו מבחין בין "סמים קלים" ל"סמים קשים", שתוצאות השימוש בהם וההתמכרות אליהם קשות, ארוכות טווח ורחבות היקף וחורגות מעניינו של אדם אחד, ונוגעות לכלל החברה. אך מובן כי שונה עניינו של צורך סמים מעניינו של

סוחר סמים. בנוסף, מן הראוי להפנות לדברי כב' השופט עמית בע"פ 2596/18 זנזורי נ' מ"י (מיום 12.8.2018) בפסקה 8:

"לפני סיום, ארשום הערת אזהרה לפני הצרכנים והמשתמשים. ריבוי המקרים המובאים לפנינו בעת האחרונה - של גידול, ייצור והפקת קנבוס לשם הפצה ומכירה, כמו גם הפצה ומכירה של קנבוס תוך שימוש באפליקציית ה'טלגראם', מעוררים את התחושה, שהגם שאינה מגובה בסטטיסטיקה או במחקר אמפירי, כי המדיניות שבאה לידי ביטוי בחוק הסמים המסוכנים (עבירת קנס מיוחדת - הוראת שעה), התשע"ח-2018 (שתחולתו ביום 1.4.2019) - זלגה שלא בטובתה למחוזות אחרים. צרכנים ומשתמשים ואנשים נורמטיביים, שבעבר לא היו נכונים ליטול על עצמם סיכון להסתבך בעולם הפלילי, נכונים כיום לילך צעד נוסף ולהפוך למגדלים ולסוחרים בסם. זאת, מתוך תפיסה שגויה כי מדובר ב'סמים קלים', ובהינתן הטכנולוגיה המאפשרת מכירה והפצה קלה ו'סטריילית' של סמים. ברם, סחר בסמים הוא סחר בסמים. ידע כל מי שמהרהר בדרכים לעשיית כסף קל, כי מדיניות הענישה לא השתנתה, ובית המשפט רואה בחומרה רבה עבירות של סחר והפצה של סמים מסוכנים, גם סמים "קלים", תוך הטלת ענישה משמעותית ומרתיעה. צרכנים ומשתמשים - ראו הוזהרתם".

**נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, לפי סעיף 40ט' לחוק העונשין** - בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול את אלה, לעניין קביעת המתחם: מדובר בעבירות מתוכננות המבוצעות על-גבי פלטפורמה תקשורתית מתקדמת המאפשרת ביצוען בקלות ובחשאיות; אם בחלק מהאישומים הנאשם הכיר את הצרכנים, וניתן לייחס זאת לצריכה "חברתית", הרי שבאישומים אחרים הנאשם סחר ותיווך ביחס לצרכנים שלא הכיר, כשאינן הסבר אחר מלבד שאיפה לקבלת רווח כספי בשל הסחר; הנזק מביצוע עבירות סמים ידוע, ובוודאי שהנזק הרוחבי הנגרם ממכירת סמים לכל אדם הוא קשה; הנאשם אדם צעיר אמנם, אך הוא בגיר, בשנות העשרים לחייו, והיה עליו לדעת כי מעשיו אינם חוקיים; ככל שהדבר נוגע לשימוש עצמי, הרי שבשל בעיית ההתמכרות של הנאשם, קיים קושי מובנה להימנע משימוש בסמים. אלא שהמקרים המתוארים בכתב האישום נוגעים לשימוש בסמים שלא לצריכה עצמית, ואין להם נגיעה לעצם התמכרותו של הנאשם, אלא הם נוגעים, כאמור ברצון לעשיית רווח - על כן חזקה שהנאשם ידע את הפסול שבמעשיו ויכול היה להימנע מהם.

**מדיניות הענישה הנוהגת** - בעבירות סחר בסמים ישנה העדפה של האינטרס הציבורי ההרתעתי על-פני זה האישי של נאשם בביצוע עבירות מסוג זה. ברע"פ 3343/07 מכאוי נ' מ"י (מיום 26.7.2017) נאמר: "כאשר מדובר בסחר בסמים השיקול העיקרי אינו שיקומו של העבריין, אלא הצורך המובהק במתן עונש מרתיע בדמותם של מאסרים ממושכים בפועל. סוחרי הסמים גורמים להרס חייהם של רבים ובעיקר צעירים הנופלים למעגל של מסכנות וצער הגורמים אומללו למשפחותיהם". לצד זאת, שיקום מוצלח, לעולם יהווה שיקול, ואף שיקול משמעותי, בגזירת דינו של נאשם, כאשר יש לתת את הבכורה לעקרון האינדיבידואליות בענישה.

הכלל העולה מן הפסיקה הוא אכן מאסר, שיכול להגיע אף לתקופה דו-ספרתית. ברע"פ 5353/17 טפרה נ' מ"י (מיום 18.9.2017) נגזר על נאשם עונש של 7 חודשי מאסר בפועל, שם דובר במספר עסקאות תיווך וסחר בקוקאין. נקבע מתחם שבין 4 ל-12 חודשים בגין התיווך ו-6 עד 18 חודשים בגין עסקאות הסחר; ברע"פ 1183/18 ששון נ' מ"י (מיום 21.3.2018) אושר מתחם שבין מספר חודשי מאסר לרבות עבודות שירות ועד 12 חודשים בנסיבות של עסקאות סמים מסוג LSD. שם נגזרו 5 חודשי עבודות שירות על הנאשם, ללא עבר פלילי ששירות המבחן מסר המלצה חיובית בעניינו; ברע"פ 7675/13 סעאפין נ' מ"י (מיום 26.1.2014) נגזרו 11 חודשי מאסר על מי שסחר בסמים מסוג קנביס במספר

רב של הזדמנויות, נתפסו אצלו כ-300 גרם קנביס וכן כדורי MDMA, וזאת על בסיס מתחם שבין 8 ל-24 חודשים.

**מתחם הענישה - ראשית**, לא ניתן לקבוע מתחם אחד לכלל העבירות בשל נסיבותיהן השונות.

**שנית**, לנוכח מכלול השיקולים שפורטו לעיל, אני קובע את מתחמי הענישה הבאים:

**אשר לאישום הראשון**, מתחם שבין 4 ל-10 חודשי מאסר;

**אשר לאישומים השלישי והחמישי**, שם דובר בסחר עם אנשים אותם הכיר הנאשם הכרות מוקדמת - קובע מתחם שבין 3 ל-6 חודשי מאסר עבור כל אחד מהם;

**אשר לאישומים השביעי, השמיני והתשיעי** - שם אין מדובר בסחר עם אנשים קרובים - קובע מתחם שבין 6 ל-12 חודשי מאסר עבור כל אחד מהם.

**נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה לפי סעיף 40"א לחוק העונשין** - ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: הנאשם מעולם לא ריצה עונש מאסר ושליחתו למאסר תהא בלתי מדתית (ריצה ימים ספורים במקביל למעצרו בתיק זה בתיק בית הדין הצבאי), ועלולה לדרדר אותו שוב לעולם הסמים; הנאשם נמצא בתחילת דרכו הבוגרת, לאחר נסיבות חיים לא קלות ולאחר שתרם למדינה במסגרת שירותו הצבאי הכמעט מלא; הנאשם שהה במעצר ממש כחודשיים טרם השתלב בתהליך הטיפול; הנאשם נטל אחריות מלאה וכנה למעשיו; הנאשם נרתם לטיפול ארוך, והגם שזה ידע עליות וירידות, הוא התמיד בו ורכש כלים להמשך חיו; עברו הפלילי של הנאשם מתקופת היותו נער, וגם אם עבירות שעבר כנער הן חמורות, הרי שמאז חלף זמן רב, וממילא ההליכים הסתיימו בדרכי טיפול.

**המיקום במתחם** - אלמלא שיקולי השיקום, היה מקום למקם את הנאשם באמצע המתחם ולהטיל עליו עונש מאסר ממש לתקופה חד-ספרתית ברף הגבוה. אלא שלדעתי, יש מקום לחרוג ממתחם הענישה בעניינו של הנאשם, משיקולי שיקום, כמצוות סעיף 40"ד לחוק העונשין. אלא שלא ניתן לקבל את המלצת שירות המבחן להטלת עונש של"ץ, משום שעונש זה, אינו עומד בקנה אחד עם עקרון ההלימה. אינני מבקר את שירות המבחן, ששיקוליו שונים משל בית המשפט, מה-גם שעל בית המשפט לשקול שיקולי גמול, הרתעת היחיד והרתעת הרבים. כאמור, מדיניות הענישה הנוהגת, ברגיל, מסתכמת בענישה מאחורי סורג ובריח, אך עונש זה, אינו מתאים לנסיבותיו של העושה ולמסלול השיקום המרשים ביותר שעבר. לכן התוצאה הראויה היא הטלת מאסר לריצוי בעבודות שירות, תוך התחשבות בתקופת המעצר ממש שבו שהה הנאשם.

### **שיקולים לחריגה לקולא מן המתחם בשל שיקום**

סעיף 40"ד לחוק העונשין קובע כך:

"40"ד. (א) קבע בית המשפט את מתחם העונש ההולם בהתאם לעיקרון המנחה ומצא כי **הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם**, רשאי הוא לחרוג ממתחם העונש ההולם

ולקבוע את עונשו של הנאשם לפי שיקולי שיקומו, וכן להורות על נקיטת אמצעי שיקומי כלפי הנאשם, לרבות העמדתו במבחן לפי סעיפים 82 או 86 או לפי פקודת המבחן [נוסח חדש], התשכ"ט-1969.

(ב) היו מעשה העבירה ומידת אשמו של הנאשם בעלי חומרה יתרה, לא יחרוג בית המשפט ממתחם העונש ההולם, כאמור בסעיף קטן (א), אף אם הנאשם השתקם או אם יש סיכוי של ממש שישתקם, אלא בנסיבות מיוחדות ויצאות דופן, לאחר שבית המשפט שוכנע שהן גוברות על הצורך לקבוע את העונש במתחם העונש ההולם בהתאם לעיקרון המנחה, ופירט זאת בגזר הדין".

ברע"פ 262/14 **נאשף נ' מ"י** (מיום 22.1.2014) קבע בית המשפט העליון כך:

"בהקשר הזה אני מוצא לנכון להעיר עוד כשיקולי שיקום הם, אמנם, בעלי מעמד חשוב בעת מאזן בתי המשפט בין שיקולי הענישה, הגמולה והרתעה, במלאכת גזירת הדין. במקרים שבהם נרתם הנאשם להליך שיקומי, אומרא הנכונות כנה לעשות כן-עשויים שיקולי השיקום אף לגבור על שיקולי ההרתעה והגמול... ואולם, ההתחשבות בשיקולים אלה נתונה לשיקול דעתו של בית המשפט והיא אינה בגדר חובה, גם לאחר תיקון 113 לחוקה העונשין... **בית המשפט טיהר לבכר את שיקולי השיקום ומושל הנאשם על פני שיקולים אחרים כאשר הוא אמת כנע כיהנאשם השתקם ושינה את דרכיו, או כיקיים סיכויי ממש לשיקומו, וכך הוא "במקום שבונרא הכעקביה ליה השיקום שבמוצויה מבקש-המערער... אילו השמתו של הנידון מאחוריסורגובריח עלולה לאיין את ההליך השיקומי, אולפגועובאופניכר".** (ההדגשה שלי)

בנוסף, אינני יכול שלא להפנות לשינוי הניכר כיום אצל רשויות האכיפה, בכל הנוגע לאימוץ דרכי ענישה חלופיות למאסר, במקרים ההולמים, וזאת ברוח מסקנות והמלצות הוועדה הציבורית לבחינת מדיניות הענישה והטיפול בעבריינים (מאוגוסט 2015), ומסקנות צוות התביעה לבחינת יישום דו"ח דורנר בהקשר זה (ר' באתר האינטרנט של משרד המשפטים). לטעמי, זהו המקרה, שבו יש לבכר את האינטרס השיקומי של הנאשם, כביטוי הן לאינטרס הפרטני והן לאינטרס הציבורי - שכן המשך התהליך השיקומי לצד ענישה משמעותית שלא תקטע את התהליך, תבטיח במידה רבה, את אי-הישנות ההתנהגות העבריינית, ואת גדיעת המקורות לאותה התנהגות, הנטועים באישיותו של הנאשם.

אני סבור, כי ההליך הפלילי הנוכחי, היה בחזקת נס גלוי לנאשם. אם בתחילת ההליך הוא נמצא "מסטול" במכוניתו אפופת אדי הסמים, כשראשו שמוט על רגליו, הרי שבמהלך של כשנתיים בקירוב הנאשם הזדקף, הישיר מבט פנימה כלפי עצמו והחוצה וקדימה, כלפי עתידו, עלה על מסלול השיקום, וגם אם מסלול זה ידע עליות ומורדות, הנאשם עבר אותו בהצלחה רבה, והתחושה היא, כי רכש כלים משמעותיים להתמודדות עם קשיי החיים (הנובעים ממנו עצמו ומסביבתו כאחד) באופן מועיל וחיובי. על-כן אני סבור, כי הנאשם הוכיח כי הוא זכאי להקלה משמעותית בעונשו, לנוכח המאמצים הגדולים שהשקיע בדרך השיקום, ולכן יש להעדיף את עניינו הפרטני על פני שיקולים אחרים.

## גזירת הדין

לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 5 חודשי מאסר, אשר ירוצו בעבודות שירות, החל מיום 8.9.2019, אשר ירוצו ב"כרמי העיר" בירושלים, וזאת על פי חוות דעת הממונה על עבודות השירות. על הנאשם להתייצב ביום 8.9.2019 עד לשעה 08:00 במשרד הממונה על עבודות שירות בבאר שבע לתחילת ריצוי עונשו. מובהר בזה כי הפרת הוראות הממונה ואי עמידה בכללים הנוגעים לריצוי עבודות השירות עלולים להביא להפקעת העבודות ולהמרת העונש בעונש מאסר של ממש. מתקופה זו ינוכו ימי מעצרו של הנאשם בתיק זה, על-פי חישוב שב"ס שיכריע;
- ב. 8 חודשי מאסר, שלא ירוצו אלא אם יעבור הנאשם כל עבירה על פקודת הסמים לרבות ניסיון לעוברה, למעט עבירות של שימוש עצמי והחזקת כלים לצריכה עצמית, וזאת בתוך שנתיים מהיום;
- ג. 3 חודשי מאסר, שלא ירוצו אלא אם יעבור הנאשם כל עבירה של שימוש עצמי או החזקת כלים לשימוש עצמי בסמים, לרבות ניסיון, וזאת בתוך שנתיים מהיום;
- ד. קנס בסך 3,000 ₪, אשר יקוזז מהפקדה במ"ת 43699-08-17 או 15 ימי מאסר תמורתו. ככל שתיוותר יתרת חובה לתשלום, היא תשולם עד ליום 2.11.2019. לא יעמוד הנאשם בתשלום הקנס במועד, יישא הקנס הפרשי ריבית פיגורים והצמדה כחוק מיום הגשת כתב האישום. הוראת הקיזוז תגבר על כל עיקול ככל שרשום לחובת הנאשם. הוראותי כאן יגברו על כל עיקול;
- ה. צו מבחן לתקופה של 18 חודשים. במהלך תקופה זו הנאשם מחויב בשיתוף פעולה עם שירות המבחן, לרבות בעניין מתן בדיקות שתן, כאשר מובהר כי הפרת הצו תוכל להביא לפתיחה מחודשת של המשפט וגזירת עונשו של הנאשם, לרבות עונש מאסר;
- ו. התחייבות בסך 5,000 ₪ שלא לעבור כל עבירה לפי פקודת הסמים במשך שנתיים מהיום או 20 ימי מאסר תמורתה אם לא תיחתם. הובהר לנאשם שמשמעות ההתחייבות היא, כי אם יעבור את העבירות בתוך התקופה שצויינה, בית המשפט שיגזור את הדין יהא חייב לחלט את ההתחייבות כקנס;
- ז. פסילה של 12 חודשים מלהחזיק רישיון נהיגה או מלקבל רישיון נהיגה, וזאת על-תנאי למשך שנתיים מהיום - שלא יעבור הנאשם את העבירות בהן הורשע במהלך התקופה האמורה.

### **מורה על השמדת הסמים והמשקל, ועל חילוט הטלפונים.**

יש לשלוח העתק לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

**הערה לסיום:** אמנם הליך זה הסתיים בהרשעה ובענישה מוחשית, וזאת על-פי השיקולים עליהם עמדתי, שעליהם אמון בית המשפט. יחד עם זאת, אציין כי למדתי להכיר את הנאשם לאורך תקופה ארוכה מאוד - ראיתי אותו בשיא השפל ואני רואה אותו היום - עלם עציר ומפוכח, שהצליח להרים עצמו בשערות ראשו משפל תחתיות, ולהוכיח קודם כל לעצמו, שהוא מסוגל לתפקד באופן תקין ומועיל לעצמו ולחברה. מדובר בצעיר מרשים מבחינת יכולותיו האינטלקטואליות וגם מבחינת יכולות הביצוע שלו, כפי שעולה משירותו הצבאי ומהישגיו הלימודיים, למרות כל הקשיים שחוה מגיל צעיר מאוד. אני מאמין ורוצה לקוות, שהנאשם רכש את הכלים המועילים להתמיד במסלול חיובי ומועיל, באופן שיבטיח את עתידו, וצפוי לו עתיד מזהיר, אם יבחר בכך, לעסוק בכל תחום מקצועי שבו יחפוץ. חבל שהרישום הפלילי יעמוד לו לרוועץ. אני מאמין בנאשם ומאחל לו שיידע לשמר את הישגיו ולשפרם לעתיד לבוא.

## **לגבי הכספים שנתפסו - תוגש בקשה מסודרת.**

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, ד' תמוז תשע"ט, 07 יולי 2019, במעמד הצדדים.