

## ת"פ 43750/01/17 - מדינת ישראל נגד סאמי עווידה

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 43750-01-17 מדינת ישראל נ' עווידה

בפני בעניין: כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר  
מדינת ישראל ע"י תביעות ירושלים

המאשימה

נגד

סאמי עווידה (אחר'נוסף) ע"י ב"כ עו"ד  
בדריה עותמאן

הנאשם

### גזר דין

### האישום

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות ובעובדות המנויות בכתב האישום המתוקן, בכך שבליל ה-13.1.2017 גנב בצוותא עם אחרים רכב מסחרי מסוג "פיז'ו" (להלן - **הפיז'ו**). באותן נסיבות הוא חבר לבחור בשם עלאא' סמארה (להלן - עלאא') ולשניים אחרים, והארבעה החליטו לנסוע למרכז הארץ במטרה לגנוב רכב, זאת עשו באמצעות רכב מסוג סקודה (להלן - **הסקודה**). הארבעה ניסו מזלם בראשון לציון, ומשלא איתרו רכב פוטנציאלי, נסעו לתל-אביב. משמצאו את הפיז'ו, יצא אחד האחרים, פרץ אותו והניע אותו באמצעות הכנסת מספריים למתנע. או-אז יצא עלאא' מהסקודה, נכס לפיז'ו ונהג עליו לכיוון ירושלים, בעוד הנאשם והשניים האחרים נוסעים לפניו בסקודה ומובילים אותו בדרך. במהלך הנסיעה שוחח הנאשם עם עלאא' בטלפון תוך שהוא מדריכו כיצד לנסוע, ומזהיר אותו מפני שוטרים ומוודא כי מצליח להעביר את הפיז'ו ליעדו. בשלב מסוים, עוכב עלאא' ברכב הפיז'ו בדרך ע"י שוטרים, ובמהלך זה עדכן עלאא' את הנאשם בדבר, והנאשם הציע לו לרדת מהרכב ולברוח. בנסיבות אלו, הנאשם הואשם בעבירות של גניבת רכב בצוותא, לפי סעיף 413ב(א) ו-29 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן - **חוק העונשין**).

הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית, והוזמנו בעניינו של המשיב תסקיר וחוות דעת מאת הממונה על עבודות השירות.

### התסקיר

מהתסקיר עולה, כי מדובר בנאשם כבן 24, מאורס לבת זוגו, ללא רישום פלילי, אשר שוחרר במסגרת תיק זה בתנאים מגבילים אותם לא הפר. שירות המבחן עמד על מאפייני משפחתו של הנאשם. הנאשם פרש מלימודים בגיל 12 והחל לעבוד בעבודות מזדמנות, כאשר במהלך השנים החליף מספר פעמים מקומות עבודה ותחומי עיסוק. הוא עובד כצבע

מזה חמש שנים, כאשר לאחרונה נשלח לקורס "עוזר מנהל בטיחות" אותו סיים בהצלחה ועתיד להתחיל לעבוד בתפקיד לאחר סיום ההליך הפלילי. אשר למעשיו, הנאשם נטל אחריות חלקית והסביר כי המניע למעשיו היה כלכלי. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם החל להבין באופן ראשוני את הצורך בשמירה על החוק, כאשר נראה כי ההליכים הפליליים נגדו חידדו עבורו את גבולות המותר והאסור. עוד התרשם שירות המבחן, כי המעשה אינו מאפיין את אורחותיו של הנאשם המבקש לקיים אורח חיים נורמטיבי ולו יציבות תעסוקתית. שירות המבחן סבר, כי בשל גילו הצעיר של הנאשם וחוסר בשלוטתו, שליחתו למאסר מאחורי סורג ובריח יכולה לעודד דפוסים עברייניים, לכן המליץ על הטלת מאסר בדרך של ריצוי בעבודות שירות.

### **חוות דעת הממונה על עבודות שירות**

הנאשם התייצב אצל הממונה, אשר מצא אותו מתאים וכשיר לביצוע עבודות שירות בבית חולים הדסה הר הצופים בירושלים החל מיום 13.2.2020.

### **טיעוני הצדדים לעונש**

מחד, המאשימה טוענת כי יש להטיל על הנאשם עונש מוחשי של מאסר בפועל החל מ-10 חודשים, וזאת בשל החומרה שבמעשים, ולנוכח פסיקה שהוגשה, כאשר הטענה היא למתחם שבין 10 ל-20 חודשי מאסר בפועל. מאידך, הסניגורית טענה, כי ניתן להסתפק בעונש של מאסר לריצוי בעבודות שירות נוכח התסקיר החיובי, נטילת האחריות וגילו הצעיר של הנאשם נעדר העבר הפלילי.

### **קביעת מתחם הענישה**

מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנוהגת ונסיבות ביצוע העבירה.

**אשר לערך המוגן** - העבירות אותן עבר הנאשם פוגעות בערך המוגן של רכושו של הציבור וקניינו. פגיעה זו מלווה לא אחת בנזק ישיר ועקיף הכרוך בעגמת נפש, טרחה מיותרת והוצאות שאינן מושבות בהכרח לבעלי הרכוש. בית המשפט העליון הכיר בעבירה של גניבת רכב כ"מכת מדינה".

**נסיבות הקשורות בביצוע העבירה לפי סעיף 40ט' לחוק העונשין** - בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול את אלה, לעניין קביעת המתחם: מדובר בעבירה שבוצעה בצוותא ותוך תכנון מוקדם; הנאשם אמנם לא נהג ברכב הגנוב, אך נטל חלק משמעותי באירוע העברייני, בכך שבמהלך הנסיעה שוחח עם נהג הרכב - עלאא', כיוון אותו והזהיר אותו מפני שוטרים; לולא נתפס הרכב, היה הנזק גדול בהרבה הן לבעליו והן לציבור; הנאשם ביצע את העבירה מתוך רצון להשיג רווח מהיר, בשל מצוקה כלכלית; הנאשם, כאדם שלא היה מעורב מעולם בפלילים, יכול היה להימנע מן העבירה לו הפעיל שיקול דעת סביר.

**מדיניות הענישה הנוהגת -** בחינת רמת הענישה הנוהגת בפסיקה מלמדת כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים שביצעו עבירות דומות עונשים הכוללים רכיב של מאסר בפועל לתקופות בינוניות, לצד רכיבי ענישה נלווים. ראו למשל רע"פ 1123/18 דבארי נ' **מדינת ישראל** (14.3.2018); רע"פ 1052/17 ג'בארין נ' **מדינת ישראל** (12.3.2017); רע"פ 7577/17 נסראללה נ' **מדינת ישראל** (24.12.2017); רע"פ 2011/10 בדרן נ' **מדינת ישראל** (12.4.2010); רע"פ 56501-01-13 בורקאן נ' **מדינת ישראל** (1.10.2013); רע"פ 24297-10-09 **מדינת ישראל** נ' **אבו רקייק** (13.1.2010) הורשע הנאשם בעבירות של התפרצות לבניין, גניבה, גניבת רכב והפרעה לשוטר במילוי תפקידו ובית המשפט המחוזי גזר עליו 5 חודשי מאסר בפועל; בת"פ 55-07-09 **מדינת ישראל** נ' **שיך עיסא** (17.3.2011), הורשע נאשם בעבירה של גניבת רכב צוותא חדא, נהיגה ללא רישיון וללא ביטוחונדון לשישה חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות; בת"פ 2217-05-11 **מדינת ישראל** נ' **אבו כשכ** (31.5.2012) הורשע נאשם בעבירות של גניבה מרכב בצוותא חדא ופריצה לרכב בצוותא חדא בכוונה ונדון לשישה חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות.

**מתחם הענישה -** ב"כ המאשימה טען טיעונים סדורים ומנומקים באשר לקביעת מתחמי הענישה בכלל וקביעת מתחמי הענישה בנסיבותינו ובנסיבות תיקו של עלאא' סמארה שאת דינו גזרתי במסגרת ת"פ 43771-01-17 ביום 21.1.2018 - נהג הרכב הגנוב. לאחר ששבתי ועיינתי בפסיקה הנוהגת וכן בקביעותי הקודמות, יש מקום לאמץ את גישת המאשימה בעניין זה בכל הנוגע לקביעת המתחם. לפיכך, בנסיבות ביצוע העבירה כפי שעמדתי עליהן, מתחם הענישה צריך בין 12 חודשים ל - 24 חודשים מאסר בפועל.

**נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה לפי סעיף 40"א לחוק העונשין -** ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: הנאשם צעיר ללא רישום פלילי; הנאשם הודה במיוחס לו וחסך זמן שיפוטי; הנאשם שמר על תנאי השחרור לאורך חודשים ארוכים; הנאשם מאורס ועומד להינשא ושואף לנהל אורח חיים נורמטיבי.

**המיקום במתחם -** אלמלא שיקולים שאעמוד עליהם להלן, ניתן היה למקם את הנאשם בתחתית מתחם הענישה ולגזור עליו עונש של שנת מאסר בפועל, , אולם אני סבור כי בנסיבות העניין יש לחרוג ממתחם הענישה שקבעתי מטעמי שיקום והן מטעמים של אחידות הענישה, בהשוואה לעונש שהוטל על עלאא', עליו לא ערערה המאשימה כשתפקידו של האחרון היה גדול מזה של הנאשם שלפניי.

סעיף 40ד' לחוק העונשין קובע כי ניתן לסטות ממתחם הענישה לקולא אם נאשם השתקם או קיים סיכוי ממשי שישתקם. במקרה שלפניי, מדובר בנאשם צעיר, ללא עבר פלילי, אשר גדל במשפחה המחנכת לערכים נורמטיביים. הנאשם מאורס ועומד להינשא בקרוב. מגיל 15 עובד הנאשם לפרנסתו ולו תעסוקה קבועה. בדיון שלפניי הנאשם הביע חרטה על מעשיו והצהיר כי החל לעבוד כמנקה רחובות בעיריית ירושלים. כל אלו מעידים על סיכוי סביר לכך שהנאשם ינהל אורח חיים נורמטיבי ומכאן שקיים סיכוי ממש לשיקומו לעתיד לבוא. מעבר לכך, תוצאה זו מתבקשת לנוכח עיקרון אחידות הענישה, כאמור.

**גזירת הדין**

לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 5 חודשי מאסר, אשר ירוצו בעבודות שירות, החל מיום 16.2.2020 בשעה 08:00 (מועד בו עליו להתייצב אצל הממונה בבאר שבע לצורך קליטה), אשר ירוצו בבית חולים הר הצופים בירושלים, וזאת על פי חוות דעת הממונה על עבודות השירות. מובהר בזה כי הפרת הוראות הממונה ואי עמידה בכללים הנוגעים לריצוי עבודות השירות עלולים להביא להפקעת העבודות ולהמרת העונש בעונש מאסר של ממש. מתקופת המאסר בעבודות שירות יש לנכות את ימי מעצרו בפועל, 17.1.2017 - 24.1.2017 - בכל מקרה של ספק, רישום שב"ס יכריע.

ב. 8 חודשי מאסר, שלא ירוצו אלא אם יעבור הנאשם כל עבירה כלפי רכב למעט היזק במזיד לרכב, וזאת בתוך שנתיים שנים מהיום;

ג. קנס בסך 5,000 ₪, אשר ישולם החל מיום 1.2.2020 או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים שווים ורצופים בכל ראשון בחודש החל מהמועד שקבעתי. לא ישולם תשלום במועד או לא ישולם כלל, יעמוד הקנס לפירעון מידי.

### **יש לשלוח לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.**

ניתן היום, כ"ז כסלו תש"פ, 25 דצמבר 2019, במעמד הצדדים.