

## ת"פ 44580/01/11 - מדינת ישראל נגד שרון אלבז

בית משפט השלום ברמלה

21 יולי 2014

ת"פ 44580-01-11 מדינת ישראל נ'  
אלבז

בפני סגנית הנשיאה, כב' השופטת נירה דסקין  
המאשימה  
נגד  
הנאשם  
שרון אלבז

ב"כ המאשימה עו"ד ינאי גורני

ב"כ הנאשם עו"ד גיל אדלמן

הנאשם בעצמו

### גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מחודש ומתוקן בעבירות של **התחזות כאדם אחר**, עבירה לפי סעיף 441 רישא לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק"), **שימוש במסמך מזויף**, עבירה לפי סעיף 420 + סעיף 418 אמצע לחוק ו**ניסיון לקבלת דבר במרמה**, עבירה לפי סעיף 415 רישא לחוק + סעיף 25 לחוק.

נסיבות העבירות כמפורט להלן:

עובר ליום 15/8/06 פנה אדם שרלו (להלן: "שרלו") או מי מטעמו אל הנאשם או לאחר מטעמו בבקשה כי יסייע לו לעבור את מבחן הנהיגה העיוני במרמה. הנאשם נעתר לבקשת שרלו או האחר ודרש בתמורה סך של 2,000 ₪.

בנסיבות שאינן ידועות במדויק למאשימה מסר שרלו או מי מטעמו לידי הנאשם טופס בקשה לרישיון מזויף (להלן: "הטופס המזויף"), תעודת זהות מזויפת ובה מצוינים פרטיו האישיים של שרלו עם תמונת הנאשם (להלן: "תעודת הזהות המזויפת").

ביום 15/8/06 הגיע הנאשם לסניף משרד הרישוי ברמלה הציג עצמו בכזב כשרלו ומסר את הטופס המזויף ותעודת הזהות המזויפת לבוחן המוסמך, במטרה להיבחן במרמה במבחן הנהיגה העיוני.

בהמשך קיבל הנאשם את טופס מבחן הנהיגה העיוני מהבוחן המוסמך והחל לפתרו.

משהתעורר חשדו של הבוחן המוסמך נפסל הנאשם מלהמשיך ולפתור את מבחן הנהיגה העיוני.

התסקירים בעניינו של הנאשם

התסקיר מיום 12/8/13

ביום 12/6/13 ניסה שירות המבחן ליצור עם הנאשם קשר אולם המספר לא היה מחובר ובמקביל נשלחו לו הזמנות באמצעות הדואר ולב"כ הנאשם. הנאשם לא הגיע ולא יצר קשר עם השירות

התסקיר מיום 28/1/14 נמנע מהמלצה טיפולית תוך התייחסות לאפשרות של ענישה מוחשית אשר עשויה להקטין את הסיכון להישנות ביצוע העבירות

מן התסקיר עולה כי קשייו של הנאשם לשתף פעולה עם שירות המבחן נמשכו.

הנאשם לא יצר קשר עם שירות המבחן מיוזמתו, שירות המבחן יצר עמו קשר וקבע פגישה באמצעות מכתב לביתו ולב"כ הנאשם.

הנאשם לא הגיע לפגישה שנקבע לו.

למחרת יצר קשר עם השירות ומסר כי התבלבל בימים.

במסגרת שיחה זו תואם עמו מועד נוסף - לפגישה זו הגיע באיחור של 45 דקות. חרף האיחור קיימו עם הנאשם פגישה ונקבעה פגישה חדשה. עוד הובהר לו כי במידה שיאחר לפגישה הנוספת היא לא תתקיים.

חרף זאת איחר הנאשם באופן ניכר גם לפגישה הנוספת ואף לא הציג מסמכים כפי שהתבקש לעשות.

לגבי נסיבותיו האישיות:

מדובר בנאשם כבן 37 יליד ישראל. נשוי בשנית ואב לילדה בת 15 מנישואיו הראשונים. לדבריו עובד בליטוש אבן ומתגורר עם בת זוגו ובתה בת ה-6.

הנאשם סיים לדבריו 12 שנות לימוד ללא תעודת בגרות. בגיל המתאים התגייס לצבא ושרת שירות צבאי חלקי. הנאשם תאר כי עבר מספר תפקידים במהלך שירותו הצבאי אולם בשל העדר סיפוק מתפקידיו, ערק משירותו מספר פעמים ונדון ל-4 מאסרים במשך כחצי שנה בכל פעם. בתקופה זו החל להשתמש במריחואנה וחשיש על רקע קשייו להתמודד עם פרידה מבת זוג, בהמשך נהג לצרוך סמים נוספים מסוג אמפטמינים. כמו כן תאר כי החל להמר וכתוצאה מכך שקע בחובות. לצד זאת תאר כי עבד באופן יציב כמוכר בקיוסק.

בשנת 1997 נישא לראשונה ובהמשך נולדה בתו, לאחר 7 שנים בני הזוג התגרשו. שירות המבחן הבין כי הנאשם שומר על קשר רציף עם בתו. לדבריו בשל קשייו הכלכליים אינו משלם מזונות. לפני כשנה נישא בשנית.

בגיל 29 לאחר גירושיו ובמשך 4 שנים החלה הסלמה בדפוסי השימוש שלו בסמים הוא החל לצרוך "בסטים" - תרכובת של אופיאטים ואמפיטמינים מתוך סקרנות לדבריו.

הנאשם מסר כי עבר גמילה בסיוע גורם לא מוכר לפני כשנתיים מאז לדבריו הפסיק את השימוש בסמים ומנהל אורח חיים תקין.

שירות המבחן הדגיש בהקשר זה כי לא עלתה בידם האפשרות להפנות את הנאשם לבדיקות שתן לגילוי שרידי סמים.

יחסו לעבירות: הנאשם הסביר את העבירות ברקע ההתמכרות לסמים. לדבריו היה נתון תחת השפעתם בעת ביצוען. קשר בין ביצוע העבירות לבין הפקת רווח כספי קל ששימש אותו לרכישת סמים. ציין כי מאז לא ביצע עבירות נוספות ומשקיע מאמצים בניהול אורחי חיים תקין.

שירות המבחן מציין כי עולה תמונה של נאשם אשר מגיל צעיר ולאורך השנים ניהל אורח חיים התמכרותי ושולי ואף היה מעורב בפלילים. עולה כי התקשה להתמיד במסגרות לאורך השנים תוך העמקת ההתמכרות. למרות זאת לא פנה הנאשם לטיפול במצבו.

עוד מציין שירות המבחן כי לדברי הנאשם משקיע כוחות בשיקום ובעתיד אולם התנהלותו הבעייתית עם שירות המבחן והעובדה כי לא הציג מסמכים מקשה על הערכת מצבו. עוד מציין שירות המבחן כי הנאשם ניסה להציג פסאדה חיובית של עצמו ושל התנהלותו אולם זו לא בהכרח תואמת את מציאות חייו - המאופיינת במודעות נמוכה להבנת השלכות התנהגותו ההתמכרותית והשולית ודפוסי חשיבה בעייתיים שעדיין מאפיינים אותו להערכת השירות.

שירות המבחן מעריך כי עדיין קיים סיכון מסוים להישנות העבירות כששילובו בטיפול עשוי היה להפחיתו.

למרות זאת לאור קשייו לשתף פעולה ושליטת הצורך בטיפול כלשהו - אין שירות המבחן בא בהמלצה טיפולית בעניינו.

עוד מוסיף שירות המבחן כי יתכן שהטלת עונש מוחשי תקטין את הסיכון לביצוע העבירות.

## **עתירת הצדדים:**

לכתחילה עתרה המאשימה להשית על הנאשם 3 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות במידה שיימצא כשיר ובמידה שלא יימצא כשיר העתירה הינה למאסר בפועל, זאת לצד מאסר מותנה, קנס ופסילה. בדיעבד הסתבר כי הנאשם אינו כשיר לרצות מאסר בעבודות שירות והמאשימה עותרת להשית 3 חודשי מאסר מאחורי סורג ובריח.

ההגנה לעומת זאת מבקשת להשית על הנאשם מאסר מותנה ולחילופין עתרה לכתחילה כי במידה שבית המשפט סבור שיש להשית עליו ענישה בדמות עבודות שירות שזו תהיה מתונה ומידתית. עתה עותר הסנגור להמנע מהשתת מאסר בפועל ולחלופי חילופין עותר להשית עליו מאסר של 3 חודשים ויום. הנאשם מבקש הזדמנות אחרונה לשקם משפחתו.

## **דין:**

עמוד 3

סעיף 40ב לחוק מציין כי העיקרון המנחה בענישה הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו.

לצורך קביעת מתחם הענישה וגזירת עונשו של הנאשם מורה סעיף 40ג(א) כי יש להתייחס לנסיבות העבירה, להתחשב בערך החברתי שנפגע ובמידת הפגיעה בווכן במדיניות הענישה הנהוגה.

## **נסיבות העבירה**

הנאשם הורשע בעבירות של התחזות, שימוש במסמך מזויף וניסיון קבלת דבר במרמה. בנסיבות בהן אדם אחר או מי מטעמו פנו לנאשם או מי מטעמו כדי שייבחן בשמו במבחן התיאורטי לנהיגה, זאת תמורת ₪ 2,000. ואכן באוגוסט שנת 2006 הגיע הנאשם למבחן התיאוריה עם ת.ז. מזויפת שבו פרטי האחר ותמונת הנאשם וכן טופס בקשת רישיון מזויף.

הנאשם החל לפתור את בחינת התיאוריה אולם בשל חשדו של הבוחן נתפס בכף וביצוע העבירה נחשף.

### **(1) התכנון שקדם לביצוע העבירה**

מן הנסיבות עולה בהכרח כי מדובר בעבירה שתוכננה מראש הן במובן זה שהצדדים התוודעו זה לזה לצורך ביצוע העבירה ונעשתה פניה מצד אותו שרלו או מי מטעמו לנאשם או מי מטעמו. והן בהבט של הכנת תעודת זהות מזויפת שבה תמונת הנאשם ופרטיו של שרלו וכן טופס מזויף.

### **(2) חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה ומידת ההשפעה של האחר על הנאשם בביצוע העבירה**

מן הנסיבות עולה כי שרלו פנה לנאשם או מי מטעמו כדי שהאחרון יעבור במקומו את בחינת התיאוריה. מכאן עולה כי חלקו של שרלו משמעותי, לולא פנייתו ודאי שלא היתה מתבצעת העבירה במקרה דנן.

אליבא דהגנה חלקו של שרלו- מזמין העבירה - חמור הואיל ובכוונתו לעשות שימוש ברישיון בלתי שיהיה מורשה ואילו חלקו של הנאשם הינו בביצוע בחינת התיאוריה.

### **(3) הנזק שצפוי היה להיגרם מביצוע העבירה**

הסכנה הנשקפת מעבירה שכזו הינה הכשרה במרמה של מי שיתכן מאד שאינו כשיר דיו לנהיגה עולה אפוא כי ביצועה מעמיד בסכנה את המשתמשים בדרך.

### **(4) הנזק שנגרם מביצוע העבירה**

בסופו של דבר ונוכח עירנות בוחן התיאוריה נתפס הנאשם בכף ומבחן התיאוריה נפסל. כלומר בסופו של דבר לא נגרם נזק מביצוע העבירה אולם לא בשל התנהלות הנאשם אלא בזכות הבוחן.

### **(5) הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה**

העבירה בוצעה על רקע ניסיון להפיק רווח כלכלי קל ומשמעותי: ₪ 2,000 בתמורה למבחן עבור אחר. הנאשם הסביר

במסגרת תסקיר שירות המבחן כי העבירות בוצעו על רקע היותו מכור לסמים וכי בוצעו תחת השפעת הסם. ההגנה הטעימה בהקשר זה כי מדובר בתיק המהווה שריד אחרון לתקופה קודמת בחייו וכי ממועד זה עבר שינוי משמעותי בכל היבטי חייו.

הנאשם קשר בין ביצוע העבירות לבין גריפת רווח כספי קל שישמו לרכישת הסמים.

### **(6) יכולתו של הנאשם להבין את הפסול במעשיו ואת משמעותם לרבות בשל גילו**

מדובר בנאשם כבן 37. כיום לטענתו משקיע כוחות בשיקום ובעתידו, אולם שירות המבחן מדגיש כי התנהלותו הבעייתית מולם (לרבות אי התייצבות, איחורים והעובדה כי לא הציג מסמכים כפי שהתבקש) מקשה על הערכת מצבו. בהקשר זה הדגיש שירות המבחן כי לצד דברי הנאשם המתארים התנהלות חיובית מצביע שירות המבחן כי יתכן שדבריו אינם תואמים בהכרח את מציאות חייו - המאופיינת במודעות נמוכה להבנת השלכות התנהגותו ההתמכרותית והשולית ודפוסי חשיבה בעייתיים שעדיין מאפיינים אותו להערכת השירות.

### **ערכים חברתיים ומידת הפגיעה בהם**

במקרה דנן הערכים החברתיים אשר נפגעו כתוצאה מעבירות של התחזות כאדם אחר, שימוש במסמך מזויף, וניסיון לקבלת דבר במרמה הינם פגיעה בשלטון החוק ובסדר החברתי וכן פגיעה בביטחון ציבור המשתמשים בדרך.

מידת הפגיעה של הנאשם באינטרסים המוגנים היא בינונית, מאחר שתכנית הפעולה לא הושלמה מנגד לולא נתפס היה משיג שרלו את הרישיון במרמה ולעובדה זו עלולה היתה להיות השלכה משמעותית על משתמשי הדרך הרבים.

### **מדיניות הענישה הנוהגת**

הצדדים נמנעו מלהפנות לפסיקה הנוגעת לענישה בעבירות אלו.

לטעמי עתירת הצדדים לענישה הינה במסגרת מתחם הענישה.

### **בנסיבות אלו מתחם הענישה עשוי לנוע בין מאסר מותנה לבין מאסר בפועל שיכול וירוצה בעבודות שירות ואף למאסר מאחורי סורג ובריח לתקופה ממושכת יותר.**

ראו לעניין זה למשל החלטת בית המשפט המחוזי לעניין המתחם ההולם בעבירות זיוף, שימוש במסמך מזויף והתחזות לאחר, על רקע שהייה בלתי חוקית. בעניין זה לחובת הנאשמים אישומים נוספים ובית המשפט המחוזי מתייחס למתחם הענישה של העבירות הדומות לעניינו בנפרד וקובע כי המתחם ההולם נע בין מאסר מותנה ועד שנה וחצי מאסר בפועל בהתאם לנסיבות העבירה (ראו

תפ"ח 49290-05-12 מ"י נ' ג'אבי (בימ"ש מחוזי ת"א, מיום 26/6/13).

### **לא מצאתי במקרה זה הצדקה לסטייה ממתחם הענישה לקולא או לחומרה.**

עמוד 5

שירות המבחן מעריך כי עדיין קיים סיכון מסוים להישנות העבירות. בנוסף קשייו לשתף פעולה ושליטת הצורך בטיפול כלשהו מביאים את שירות המבחן להימנע מהמלצת טיפולית לצד התייחסות לכך שיתכן שהטלת עונש מוחשי תקטין את הסיכון לביצוע העבירות.

לכך יש להוסיף את התנהלות הנאשם בבית המשפט שאף היא מלמדת על העדר הפנמה של מצבו הבעייתי והתייחסות שאינה משמעותית למעשיו וחומרתם.

במסגרת המתחם התייחסתי לנסיבות שאינן קשורות בעבירה לצורך התאמת הענישה לנאשם שבפני.

### **(1) הפגיעה של העונש בנאשם ובמשפחתו**

מדובר בנאשם כבן 37 כאמור אב לילדה בוגרת, אשר שומר עמה על קשר אך אינו נושא בתשלום המזונות בשל קשיים כלכליים. הנאשם נשוי בשנית ואשתו בהריון עתה. וברי כי ענישה אף בדמות מאסר, גם לו היה ניתן עבודות שירות תקשה על בני משפחתו ועל הנאשם עצמו, אשר כיום עובד לפרנסתו כ-10 שעות ביום (ראו לעניין זה נ/1).

עוד הטעימה ההגנה כי לאחר שעבר הנאשם כברת דרך שיקומית שליחתו כיום למאסר גם לו לעבודות שירות תגדע את מקור פרנסתו ויש בכך כדי להסיטו מדרך הישר.

### **(2) נטילת האחריות של הנאשם וחזרתו למוטב**

כעולה מדברי הנאשם בתסקיר שירות המבחן וכן מטיעוני ההגנה- מדובר בעבירות שבוצעו על רקע תקופה אחרת בה היה נתון הנאשם. כיום שינה הנאשם את דרכיו בכל ההבטים. לדבריו עבר הליך גמילה מסמים לפני כשנתיים (עובדה שלא ניתן היה לאמת על ידי בדיקות שתן), מתפרנס למחייתו ונישא בשנית ומצפה לילד.

### **(3) שיתוף הפעולה עם רשויות אכיפת החוק**

הנאשם הודה בביצוע העבירות ובכך חסך מזמנו של הציבור. מנגד התנהלותו בבית המשפט - לרבות מחדליו להתייצב ועקב כך מחיקת כתב האישום "בסיבוב הראשון" ולאחר מכן לאחר חידוש כתב האישום התייצבויות בלתי סדירות בבית המשפט ואף בפני שירות המבחן כמתואר בהרחבה במסגרת התסקיר מצביעים על בעייתיות בהתנהלות הנאשם בהבט זה.

### **(4) חלוף הזמן מעת ביצוע העבירה**

כאמור העבירות בוצעו באוגוסט 2006. לכל הדעות מדובר בחלוף זמן משמעותי מעם ביצוען במהלך זמן זה עולה כי אכן הנאשם לא ביצע עבירות נוספות.

בתוך כך יש לקחת בחשבון כי כתב האישום לכתחילה הוגש כנגד שרלו והנאשם יחד בשנת 2007, אולם בשל מחדליו של הנאשם להתייצב ובשל אי איתורו נמחק כתב האישום בעניינו. בשנת 2011 אותר והתיק חודש. התנהלות הנאשם בפני ובפני שירות המבחן הובילה אף היא לדחיות רבות לצד צווי הבאה בעניינו.

כך שחלופי הזמן במקרה זה רובץ בעיקר לפתחו של הנאשם!

## **(5) עברו הפלילי של הנאשם או העדרו**

ת/2 הינו גיליון ההרשעות של הנאשם המלמד כי לחובת הנאשם עבירות שונות בתחום הרכוש, האלימות והסמים. בנוסף ת/3 הינה הרשעה נוספת מ-29/12/13 בגין עבירות של התחזות לאחר, שימוש במסמך מזויף והפרעה לשוטר. בעניין זה עתרו הצדדים במשותף למאסר מותנה וקנס בסך 1,500 ₪. נסיבות תיק זה דומות למקרה שבפני: הנאשם הגיע בשנת 2006 עם ת.ז זהות מזויפת על מנת לעבור בחינת תיאוריה עבור אחר. גם במקרה זה הותלו ההליכים בשל קושי באיתור הנאשם. בעניין זה הבהירה המאשימה כי בשל חלוף הזמן - 7 שנים הגיעו להסדר של ענישה מותנית אותו כיבדה כב' הש' מימון-שעשוע.

זה המקום לציין כי בשונה מת/3 בעניין שבפני היו שני מעורבים: שרלו מזמין העבירה והנאשם שאמור היה להיבחן במקומו.

בעניין שבפני היו שני מעורבים כאמור. עניינו של שרלו הסתיים זה מכבר - והענישה שהושתה עליו אף היא בהסכמת הצדדים היתה 3 חודשי עבודות שירות.

במקרה זה ההסדר הושג בין היתר כפי שמטעימה המאשימה בשל קשיים ראייתיים אשר נבעו מכך שהנאשם שבפני כעת לא אותר (ראו לעניין זה פרוטוקול ת/1 עמ' 18).

עקרון אחידות הענישה מנחה להטיל ענישה דומה בחומר זה על מי שביצעו עבירות יחד ואף אם חלקו של האחד גדול משל האחר יש לשמור על יחסיות נאותה בענישה ראו לעניין זה ע"פ 711/85 ניר נ' מ"י וכן ע"פ 7068/06 מ"י נ' אריאל הנדסת חשמל רמזורים (פס' 17).

מבחינת מדיניות הענישה נכון לטעמי להשית על הנאשם שבפני ענישה העומדת בזיקה לענישה שהושתה על שרלו וזאת על מנת להעביר את המסר כי אין במחדליו של הנאשם להתייבב כדי לגרום לכך שיצא נשכר ממחדליו.

לכן, אקח בחשבון את הענישה שהושתה על שרלו ויש בכך כדי להשפיע על עונשו של הנאשם שבפני.

עם זאת נותנת אני דעתי לכך שהעבירות בוצעו בשנת 2006 וכי מאז אין לחובתו עבירות וכן בענישה שהושתה עליו כאמור במסגרת ת/3 בגין עבירות דומות. אולם בעניין זה אחזור ואדגיש כי דובר בהסדר טיעון סגור אף לעניין העונש.

**קנס**

מדובר בעבירה אשר לצידה רווח כלכלי קל ומשכך מוצאת אני להשית קנס.

לכתחילה היה מקום להשית קנס משמעותי נוכח החומרה שרואה אני בכך שלמען בצע כסף הנאשם נכון היה לסכן את ציבור המשתמשים בדרך. עם זאת נתתי דעתי למצב הכלכלי של הנאשם ולנסיבותיו ובנסיבות אלה יושת קנס סמלי.

לאור האמור במקובץ אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מאסר בפועל למשך 3 חודשים ויום.
  2. 7 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שלא יעבור במשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר עבירות בהן הורשע לרבות נסיון לעבור עבירות אלה.
  3. קנס סמלי בסך 400 ₪ או 4 ימי מאסר למקרה שהקנס לא ישולם.  
הקנס ישולם עד ליום 1.9.14.
  4. 6 חודשי פסילה על תנאי מלקבל ו/או להחזיק רישיון נהיגה והתנאי הוא שלא יעבור במשך 3 שנים מהיום עבירה בה הורשע.
  5. ככל שיש מוצגים חילוט ו/או השמדה לפי שיקול דעת קצין משטרה.
  6. ככל שיש הפקדות תוחזרנה למפקיד.
- במקרה שאין שם מפקיד הרי תוחזרנה לנאשם אך במקרה כזה יש לבדוק אם לא הוטל עיקול. ככל שהוטל עיקול יש לפעול על פי צו עיקול ו/או מימוש.
- זכות ערעור תוך 45 יום מהיום לבית המשפט המחוזי.

**המזכירות תעביר העתק לשירות המבחן.**

**ניתנה והודעה היום כ"ג תמוז תשע"ד, 21/07/2014 במעמד הנוכחים.**

**נירה דסקין , סגנית נשיאה**

[פרוטוקול הושמט]



## **החלטה**

אני מעכבת את ריצוי המאסר בפועל עד יום 2.9.14, וככל שערכאת הערעור לא תאריך את המועד, הנאשם יתייצב במועד זה בבית מעצר הדרים עד השעה 10.00 או על פי החלטת שב"ס, כשברשותו תעודת זהות או דרכון.

על הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיין מוקדם, עם ענף אבחון ומיין של שב"ס, טלפונים: 08-9787377, 08-9787336.

עיכוב הביצוע הינו בכפוף לתנאים כדלקמן:

1. אני מורה על עיכוב יציאה מהארץ, ובאם הנאשם מחזיק בדרכון עליו להפקידו במזכירות בית-המשפט.
2. הפקדה במזומן בסך של 1,000 ₪. הפקדה זו הינה בנוסף לכל הפקדה המצויה בתיק אשר בשלב זה תשאר מופקדת בתיק. לפני משורת הדין ניתנת ארכה להפקדה עד מחר בשעה 11.00.
3. ככל שהערעור יתקבל יגיש הנאשם בקשה לביטול צו עיכוב יציאה מהארץ והחזרת ההפקדות.

**ניתנה והודעה היום כ"ג תמוז תשע"ד, 21/07/2014 במעמד הנוכחים.**

**נירה דסקין , סגנית נשיאה**

הוקלדעלידיחנהבבו