

## ת"פ 44732/09/11 - מדינת ישראל נגד מיכאל גרלי

בית משפט השלום בנתניה  
ת"פ 44732-09-11 מדינת ישראל נ' גרלי  
בפני כב' השופטת גלית ציגלר  
המאשימה  
נגד  
הנאשם  
מדינת ישראל  
מיכאל גרלי

10 מרץ 2014

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד פינצובר

עו"ד רועי לנג

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

הנאשם הודה בכתב אישום מתוקן ובו אירועים מיום 10.11.10, ו- 11.11.10 שעניינם קבלת רכב גנוב, ושינוי זהות של רכב.

הנאשם הורשע ונשלח לשירות המבחן לצורך קבלת תסקיר, כשהסנגור ביקש לבחון גם אי הרשעה.

התקבל תסקיר שירות המבחן ובו סקירה של תולדות חייו של הנאשם, בעיות שונות עימן התמודד בעבר, הרקע שהולך לביצוע העבירות, ובסופו של דבר התרשמות קצין המבחן מהנאשם לגבי אחריותו לביצוע העבירות ובעיותיו, כאשר ההמלצה היתה ענישה הכוללת ביטול הרשעה, של"צ וחתימה על התחייבות.

באי כח הצדדים הגיעו להסדר וביקשו כי בית המשפט יורה על צירוף תיק נוסף בו הודה הנאשם בשתי עבירות של הונאה בכרטיס חיוב, ושתי עבירות של קבלת דבר במרמה, וביקשו במשותף לבטל את ההרשעה, להטיל על הנאשם ענישה הכוללת 500 שעות של"צ, חתימה על התחייבות בסכום משמעותי, ופיצוי למתלוננים בסך 500 ₪ לכל אחד מהם.

באי כח הצדדים טענו והסבירו מדוע הגיעו להסדר ומדוע ראוי לכבדו.

אין צורך להסביר כי דרך המלך בענישה הינה הרשעה, ואי הרשעה הינה חריג, אותו יש לנקוט במקרים יוצאי דופן.

הפסיקה הבהירה כי מקרים אלו יהיו בנסיבות הכוללות גיל, נסיבות ספציפיות בהן הפגיעה בנאשם עשויה להיות חמורה מזו שמחייב האינטרס הציבורי והענישה הנדרשת.

באי כח הצדדים הסבירו כי מקרה זה עונה על אותם קריטריונים, כאשר מדובר בנאשם צעיר, כבן 22 כיום, וכבן 18 במועד ביצוע העבירות הראשונות, וכאשר מתווספת לכך העובדה שהוא משחק בקבוצת כדורגל והרשעה עלולה להביא לקטיעת הקריירה שלו בתחום זה, הרי שהדבר עולה, במיוחד לאור הענישה המוסכמת.

בחנתי את ההסדר אליו הגיעו הצדדים והאם זהו המקרה הראוי בו יש לחרוג מכלל ההרשעה, ונראה כי הפעם הזו בנסיבות שפורטו יהיה מקום לתת לנאשם הזדמנות חד פעמית יחידה להוכיח כי אכן היתה זו מעידה, וכי הוא פונה לדרך אחרת שאינה כוללת מעורבות בפלילים.

הנאשם כאמור צעיר, ביצע את העבירות בתקופה בה נחשב כ"בגיר צעיר", כאשר הפסיקה מחייבת התחשבות בגיל בנסיבות אלה.

גם עיסוקו של הנאשם והעובדה כי הרשעה עשויה לפגוע פגיעה משמעותית בהמשך השתלבותו בקבוצת הכדורגל הינה שיקול במסגרת השיקולים, כאשר הענישה המוצעת הינה ענישה מכבידה, אשר יש בה כדי לתת מענה הולם מהצד השני.

אין לומר כי הנאשם יוצא פטור בלא כלום, ומובהר כי עליו למלא את העונש שיוטל במלואו.

לאור האמור, ובצורה יוצאת דופן, אכבד ההסדר באופן שיקבע כי ההרשעה בתיק 44732-09-11 תבוטל, ויקבע כי הנאשם ביצע את העבירות המיוחסות לו אולם הוא לא יורשע בגינן.

ובאשר לעונש - הנאשם ירצה 500 שעות של"צ במתנ"ס אשכול פיס באשדוד.

שירות המבחן יעקוב אחר ריצוי העונש וידווח לבית המשפט אם יהיה צורך בכך.

מובהר לנאשם כי עליו למלא את כל מכסת השעות וכי אם לא יעשה כן ניתן יהיה לדון אותו מחדש בגין כל העבירות.

בנוסף, יפקיד הנאשם בקופת בית המשפט סך 1,000 ₪ עד ליום 10.4.14.

כמו כן יחתום הנאשם על התחייבות בסך 10,000 ₪ שלא יעבור איזה מהעבירות בהן הורשע, או עבירות מרמה, או עבירות לפי סימן ה' (1) לפרק יא' לחוק העונשין.

תוקף ההתחייבות לשנה.

לא יחתם ההתחייבות ירצה הנאשם 25 ימי מאסר תמורתה.

אני מורה על השמדת המוצג.

**זכות ערעור תוך 45 יום.**

**ניתנה והודעה היום ח' אדר ב תשע"ד, 10/03/2014 במעמד הנוכחים.**

**גלית ציגלר, שופטת**

הוקלדעלידיאוריתזיתוני