



ת"פ 4697/02/14 - מדינת ישראל נגד אחמד אבו כף

בתי המשפט

ת"פ 4697-02-14
25 נובמבר 2014

בית משפט השלום קריית גת

בפני: כב' השופטת בכירה רובין לביא

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אחמד אבו כף ת.ז. 203128889

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד - ענבל אביב

הנאשם - בעצמו ובא כוחו עו"ד - מזל גבאי שמיר

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

מתברר שעד התביעה **שלמה חגיבי** יושב באולם, לכן בטרם תצא החלטה סופית העד מתבקש לצאת מן האולם. בית משפט פוסק שכר בטלת העד והוצאות נסיעה. הכסף יופקד בחשבון הבנק שלו על פי פרטים שימציא במזכירות.

הנאשם שוחרר בתנאים מגבילים לאחר שהוגש כתב אישום ב- 3.2.14 הוא שוחרר בתנאי מעצר בית, והוא נתון היום בפיקוח דהיינו במכונה "מעצר אדם".

ב- 11.3.14 הודיע עו"ד דוגמן שיצגו באותו מועד, כי הנאשם הודיע שלא יכול להתייצב שכן הערבה חולה והדיון נדחה לבקשתו ליום 25.3.14 וביקשתי להמציא אישור רפואי.

ב- 25.3.14 התייצב עו"ד דוגמן וכן הנאשם. הסניגור טען שקיבל הצעה מהתביעה וביקש שידחה למענה נוסף ואף המציא אישור מחלה של הערבה. בעקבות בקשתו הדיון נדחה שוב ל- 29.4.14. במועד זה הודיע הנאשם כי מבקש לשחרר את הסניגוריה הציבורית ולהעמיד עו"ד פרטי מטעמו את סמיר אבו עבד. שיקפתי את התנהלות עד לאותו מועד וכי עומדים לפני פגרה והדחיה המבוקשת תגרום פגיעה בזכויות הנאשם, אך הואיל והוא התעקש נדחה שוב ל- 27.5.14, אך ציינתי אם לא יהיה מיוצג על ידי סניגור פרטי ימונה לו סניגור מטעם הסניגוריה הציבורית למרות עמדתו.

עמוד 1

ב- 27.5.14 לא התייצב והדיון נדחה ל- 8.7.14 והוצא צו להבאתו. ב- 8.7.14 הודיעה כי לא מצליח להעמיד עו"ד פרטי והסכים כי בית משפט ימנה לו סניגור מטעם הסניגוריה הציבורית וכך עשיתי והדיון נדחה ליום 16.9.14. במועד זה התייצבה עו"ד ענת אסידו טענה שהיא מחליפה את עו"ד מזל גבאי. נטען שקיבלו המינוי מטעם הסניגוריה ב- 25.8.14 וביקשה דחיה נוספת לכן נדחה ל- 28.10.14. במועד זה עו"ד גבאי כפרה וטענה כי הצביעה על קשיים ראייתיים, כולל קשיים בזיהוי ומחדלי חקירה שכן לא חקרו עדים פוטנציאליים שנכחו במקום ולכן היא סבורה שעל התביעה לחזור בה מן האישום, אך התביעה מתנגדת. היא ביקשה דחיה קצרה כדי לבוא בדברים עם ראש השלוחה או לשקול אם לכפור. ציינה שיש הכרות מוקדמת בין הנאשם לבין המתלונן וכי הנאשם גר עם אביו במושב יכני ורעה כבשים במשך שנים. כמו כן, טענה שאבא של הנאשם מכר לו לא פעם כבשים וזה הרקע להכרות ביניהם ובסופו של דבר, בשל הדחיות הרבות ציינתי כי היא כופרת וקבעתי להוכחות להיום, שריינתי שעה וחצי לשמוע את עד תביעה 1 וציינתי כי מפאת קוצר הזמן התביעה תבטיח התייצבותו לדיון.

בטרם החלה שמיעת עדות העד טענה הסניגורית כי שמעה את התובעת מדריכה אותו, שכן שמעה את התובעת אומרת לו שהוא המזהה היחיד ולכן עליו לומר זאת בבית המשפט. הואיל ולדבריה מדובר בנקודה המהותית עליה מבססת הגנתה, היא סבורה כי בכך שיבשה הליכי משפט וחוזרת ומבקשת שהתביעה תשקול עמדתה בתיק ותחזור בה מכתב האישום.

בנסיבות אלה, אני סבורה שלא ניתן לשמוע את עדות העד, שחררתי אותו לאחר שפסקתי שכר בטלתו והוצאות נסיעה.

התובעת בהגינותה ציינה כי למרות הנטען על ידי הסניגור בעבר, הנאשם לא משוחרר במעצר אדם, אלא במעצר בית, עם אפשרות לצאת מספר שעות מידי יום. אולם התובע לא העמיד את בית המשפט והסניגור על טעותו, מסכימה כי במקום מעצר בית ימצא בפיקוח כל העת של מי מהערבים.

העתק הפרוטוקול לראש השלוחה, עו"ד דורית גרינברג.

לעת עתה, יקבע לתזכורת צדדים ליום 12.1.15 שעה 12:00.

הנאשם מוזהר בחובת התייצבות, שאם לא כן, יוצא צו להבאתו ויהיה בכך הפרה של תנאי שחרור, על המשתמע.

ניתנה והודעה היום ג' כסלו תשע"ה, 25/11/2014 במעמד הנוכחים.

רובין לביא, שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

אכן בית המשפט לא ציטט מילה במילה את הדברים שהוכרזו על ידי הסניגורית במהלך הדיון האחר. מקובל על בית משפט שהדברים שאמרה הסניגורית עתה, הם אלה הדברים שהכריזה לאולם.

ניתנה והודעה היום ג' כסלו תשע"ה, 25/11/2014 במעמד הנוכחים.

רובין לביא , שופטת בכירה