

ת"פ 47532/07/16 - מדינת ישראל נגד דניאל ברז

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 47532-07-16 מדינת ישראל נ' ברז(עציר) 08 מרץ 2017

לפני בעניין: כב' השופט מיכאל קרשן
המאשימה
מדינת ישראל
נגד
הנאשם
דניאל ברז (עציר)
:

נוכחים"

ב"כ המאשימה עו"ד פאדי אסעד

הנאשם הובא וב"כ עו"ד ענת קירשנברג

גזר דין

1. הנאשם, דניאל ברז יליד 1997, הורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן, במסגרת הסדר דיוני שלא כלל הסכמה לעניין העונש, בביצוע **עבירה אחת של פריצה לרכב, 9 עבירות של גניבה מרכב, 9 עבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב ועבירה אחת של הונאה בכרטיס חיוב**. בנוסף צרף הנאשם והורשע על פי הודאתו בעובדותיו של כתב אישום נוסף (ת"פ 2327-02-16 שסומן במ/1) בביצוע עבירה של **החזקת נכס החשוד כגנוב**.

2. לפי עובדות כתב האישום המתוקן, במהלך החודשים יוני-יולי 2016 פרץ הנאשם לעשרות מוניות באזור השרון. הוא הגיע בשעות הלילה כשהוא מצויד בפטיש ניפוץ, איתר מונית חונה, ניפץ את שמשת הרכב באמצעות הפטיש, נכנס למונית ובחלק הארי של המקרים גנב מהמונית רכוש, כמפורט בכתב האישום המתוקן הכולל עשרה מקרים מסוג זה. באחד המקרים (אישום מס' 5) גנב הנאשם מתוך מונית כרטיס אשראי והשתמש בו לצרכיו.

כתב האישום הנוסף (במ/1) עניינו החזקת אופניים חשמליים על ידי הנאשם באזור התעשייה ברעננה סמוך לשעה 1:00 לאחר חצות.

3. הוגש בעניינו של הנאשם תסקיר חובה. מהתסקיר עולה כי הנאשם, בן להורים שהתגרשו בהיותו כבן 7, סיים 11 שנות לימוד לאחר שעבר בין מסגרות מהם הורחק בשל בעיות התנהגות. הנאשם לא גויס לצבא נוכח מעורבותו הפלילית. גדל לסירוגין בבית אביו ואמו. טרם מעצרו ניסה מסגרת של ישיבה. הוא חבר לחברה שולית והחל להשתמש

בסמי רחוב מסוג חשיש. לנאשם קשר מורכב עם הוריו, אך מאז מעצרו מסייעים לו השניים כספית ובאים לבקרו. לחובת הנאשם הרשעה משנת 2015 בגין עבירות אלימות בעקבותיה הושטו עליו מאסר על-תנאי ופיצוי. הנאשם נבדק על ידי פסיכיאטר פרטי שהתרשם כי הלה זקוק לטיפול נפשי ובין היתר בהתמכרותו לסמים. עם מעצרו ביקש הנאשם להשתלב בקהילת "רטורנו" לנפגעי סמים, אך שירות המבחן סבר כי אין לו הכוחות הנדרשים לשם כך והוא נעצר עד תום ההליכים.

הנאשם נטל אחריות על ביצוע העבירות בהן הורשע. לדבריו באותה תקופה הפסיקו הוריו לסייע לו כספית והוא ניהל אורח חיים בלתי יציב. הנאשם הביע חרטה על מעשיו והתייחס ברמה קונקרטיה חיצונית בלבד להבנת הפסול שבהם. הנאשם מרוכז במימוש צרכיו ואין לו אמפתיה לפגיעתו בסביבה. סנקציות שהופעלו נגדו בעבר - לא הועילו, והוא זקוק לגבול חיצוני ברור להתנהגותו. שירות המבחן לא בא בהמלצה שיקומית בעניינו של הנאשם והציע כי אם יביע רצון לטיפול - יעשה הדבר במסגרת שב"ס.

תמצית טיעוני הצדדים

4. ב"כ המאשימה, עו"ד ניצן רדזינר, עמדה על הערכים המוגנים העומדים בבסיס העבירות שביצע הנאשם, ועל הנזק הקונקרטי שהסב לבעלי המוניות. לדבריה אין מדובר בעבירות שבוצעו בלהט הרגע, אלא במעשים מתוכננים. היא עתרה למתחם עונש הולם כולל שנע בין שלוש לחמש שנות מאסר ונוכח גילו הצעיר של הנאשם - לעונש בתחית המתחם, כמו גם למאסר על-תנאי, קנס ופיצוי למתלוננים.

הוגשה על ידי התביעה פסיקה לעונש (תע/1).

5. ב"כ הנאשם, עו"ד ענת קירשנברג, עמדה בטיעוניה על השפעת גילו הצעיר של הנאשם על מתחם העונש ההולם ועל העונש הקונקרטי. לדעת ההגנה המתחם הכולל במקרה זה נע בין מספר חודשי מאסר ל-18 חודשי מאסר. ההגנה בקשה לתת משקל מהותי להודאת הנאשם בבית המשפט, ולשיתוף הפעולה שלו בחקירה שהביא לחשיפת חלק ניכר ממקרי הפריצה.

גם ההגנה הגישה פסיקה לעונש (נע/1).

6. אמו של הנאשם העידה לעונש ועתרה להקל עמו ולשקול בעניינו את אפשרות השיקום; הנאשם העיד שהוא מעוניין לעבור טיפול ולערוך שינוי באורחות חייו. לדבריו נוכח עמדת שירות המבחן יטפל בעצמו לאחר שחרורו מבית האסורים.

דין

7. במשך תקופה של כחודשיים פרץ הנאשם למספר דו ספרתי של מוניות חונות וגנב מהן כל אשר מצא

מכל הבא ליד: כסף מזומן, משקפי שמש, אולר, קופסת סיגריות, כרטיס אשראי (בו השתמש לאחר מכן) ועוד. יש לקבל את עמדת המאשימה כי המעשים היו מתוכננים, שכן הנאשם תר לו אחר מוניות (מן הסתם משום שידע כי נהגי מוניות נוהגים להשאיר בהן כסף מזומן) כשברשותו פטיש, אשר שימש אותו במעשי הפריצה.

מעשי הנאשם חמורים. הוא פגע בערכים המוגנים העומדים ביסוד העבירות שביצע: שלום הציבור, קניין הפרט ותחושת הביטחון האישי של הנהגים. מבחינת הערכים המוגנים קיימת קרבה בין העבירה של פריצה לרכב לעבירה של פריצה לדירה.

8. המתחם הכולל שהציעה המאשימה בעניינו של הנאשם יכול היה להתאים לגבי נאשם בוגר. אלא שהנאשם לפני צעיר לימים, "בגיר צעיר" בכל מובן המילה. יכולתו של נאשם כבן 19 להבין אל נכון את משמעותה המלאה של מעשיו מוטלת בספק רב, ודאי נאשם בלתי יציב ותלוש כמו הדמות המצטיירת מתסקיר המבחן.

אשר על כן, מתוך מודעות לרמת הענישה הנוהגת, ראיתי לנכון לקבוע בעניינו של הנאשם מתחם עונש הולם שנע בין 16 חודשי מאסר ל-26 חודשי מאסר, וזאת כעונש עיקרי. מובן כי הנאשם ראוי לעונשים נוספים. לא ראיתי לנכון לקבוע מתחם עונש הולם נפרד בגין תיק הצירוף.

9. כעת יש לגזור את עונשו של הנאשם בתוך המתחם, שכן בשלב זה שיקום אינו עומד על הפרק.

לחומרה אשקול את הצורך בהרתעת היחיד ובהרתעת הרבים בסוג זה של עבירות שביצע הנאשם, ובמידה מסוימת גם את הרשעתו הקודמת מבית המשפט לנוער בעבירת אלימות.

לקולה אשקול את הודאתו של הנאשם אשר חסכה הליך הוכחות; את שיתוף הפעולה הנרחב שלו עם רשויות אכיפת החוק, אשר הביא במידה רבה לחשיפת חלק ניכר ממעשיו; את הפגיעה של עונש המאסר בנאשם ובבני משפחתו; את גילו הצעיר של הנאשם; את מעצרו הממושך ואת נסיבות חייו המתוארות בתסקיר שהשפיעו להערכתו במידה מסוימת על ביצוע העבירות.

10. שקלתי את טענות הצדדים כולן והחלטתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

· מאסר בפועל בן 18 חודשים, החל ביום מעצרו של הנאשם - 24.7.2016.

· מאסר על-תנאי בן 6 חודשים והתנאי הוא כי בתקופה בת שלוש שנים מיום שחרור לא יעבור הנאשם עבירת רכוש מסוג פשע.

· מאסר על-תנאי בן 3 חודשים והתנאי הוא כי בתקופה בת שלוש שנים מיום שחרור לא יעבור הנאשם עבירת רכוש מסוג עוון.

· קנס בסך 2,500 ₪ או 25 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישתלם עד ליום 1.1.2018.

· הנאשם יפצה את נפגעי העבירה בסכום כולל של 5,000 ₪. סכום הפיצוי יופקד במזכירות עד ליום 1.1.2018. המאשימה תעביר לעיוני תוך 14 ימים רשימה של כלל נפגעי העבירה והצעה לחלוקת הפיצוי ביניהם.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.

ניתן היום, י' אדר תשע"ז, 08 מרץ 2017, במעמד הנוכחים.