

## ת"פ 47822/11/12 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בראשון לציון  
ת"פ 47822-11-12 מדינת ישראל נ'  
פלוני  
בפני כב' סגן הנשיאה, השופט אברהם הימן  
המאשימה מדינת ישראל  
נגד  
הנאשם פלוני

06 ינואר 2014

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד מיכל בן דוד

הנאשם וב"כ עו"ד גל וולף

### גזר דין

נגד הנאשם הוגש כתב אישום הכולל בחובו שני אישומים והוא למעשה מבטא סיפור מעשה אחד. התביעה מצאה לנכון להכביר באישומים אף כי כפי שיפורט להלן, מדובר בעניין אחד.

נגד הנאשם הוצאו צווי עיכובי יציאה מן הארץ בשבעה תיקי הוצאה לפועל.

ברצון הנאשם לצאת את הארץ לאומן, להשתטח על קברו של רבי נחמן מברסלב ומשום המניעה לעשות כן בדרך הכשרה, רכש הנאשם, עובר ליום 22.6.12 דרכון מאדם אחר, דרכון על שם אדם מסוים. הנאשם החליף תמונת אותו אדם הנמצאת בדרכון בתמונתו. אחר כך, כפי שמצאה התביעה להוסיף אישום נוסף, באותו - 22.6.12 בשעה שבע בבוקר ניסה הנאשם לצאת את הארץ בנמל התעופה בן גוריון באמצעות הדרכון המזויף אלא שהדבר לא צלח בידו.

בדין שהתקיים לפני ביום 11.6.13 הודיעו הצדדים כי להסדר טיעון על פי הצהרת הצדדים, הנאשם יודה ויורשע על פי הודייתו בעובדות כתב האישום, בעבירות המיוחסות לו. בטרם טיעונים לעונש יופנה הנאשם לשירות המבחן לקבלת תסקיר. הוצהר כי אין הסכמה באשר לעונש אלא שהוצהר על ידי הצדדים כי לאחר קבלת התסקיר ישוחחו הצדדים. הנאשם הודה והורשע לפיכך בעבירות של: זיוף דרכון על פי חוק הדרכונים, התחזות כאחר, שימוש בדרכון מזויף על פי חוק הדרכונים, וניסיון להפרת הוראה חוקית.

בעקבות החלטתי הוגש אכן תסקיר משירות המבחן כמו גם הוגשה חוות דעת מטעם הממונה על עבודות שירות בשב"ס.

בדין שהתקיים לפני ביום 17.12.13 לאחר קבלת תסקיר משירות המבחן וחוות דעת הממונה, טענו הצדדים לעונש.

באת כוח התביעה עתרה להשית על הנאשם עונש של מאסר שירוצה בעבודות שירות. עיקר טיעוני התביעה לעונש, כאמור, מבוסס על שיטת התביעה בעבירות אלה והיא שמשום מהות העבירות, העונש הראוי הוא מאסר שיש וברף התחתון שלו, ירוצה בעבודות שירות. עמדה זו של התביעה, אינה מתייחסת דווקא לעניינו של הנאשם, משום הנאמר בתסקיר שירות המבחן בעניינו, אלא התביעה מצאה לאמץ לעצמה עמדה עונשית זו, בלי הבחנה בין נאשם לנאשם, רוצה לומר באופן שיטתי, שמא אומר באופן עיוור. ראוי לעיין בטיעוני התביעה לעונש, בת"פ 60608-07-12 בעניינו של הנאשם עמרם קצב, שם טענה באת כוח התביעה לעונש מאסר שירוצה בעבודות שירות, בעבירות דומות עד כדי זהות, אף על פי שתסקיר שירות המבחן היה חיובי ביותר, לשון המעטה. משמע, העמדה העונשית של התביעה אינה משתנה בעקבות תסקיר חיובי או תסקיר שלילי.

במקרה דנן, הפנתה התביעה תשומת הלב לאמור בתסקיר שירות המבחן, שלא היה בו כדי תמיכה בנאשם. שירות המבחן המליץ כי אם בית המשפט ישית על הנאשם עונש מאסר רצוי שיהיה זה בעבודות שירות. משום כך, עתרה באת כוח תביעה להשית על הנאשם עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות.

בא כוח הנאשם, ביקש בשם הנאשם כי לא יושת עליו עונש מאסר בעבודות שירות. טענת הסניגור היא ששירות המבחן, בתסקירו, פרש לפני בית המשפט עברו של הנאשם, עבר פלילי שלילי, ונסיבות שאינן עומדות לצידו של הנאשם משום עברו זה, אלא שלדבריו שירות המבחן לא התייחס למצבו של הנאשם בעת הנוכחית. בעת זו, מקיים הנאשם משפחתו בדוחק רב ובמאמץ מיוחד, בזיעת אפיים ובעבודה קשה, שלו ושל אשתו. לדבריו, הנאשם עובד בעבודה כפיים קשה ומפרכת של סימון דרכים בשעות הערב והלילה, ואשתו עמלה אף היא בשעות היום בעבודת משק בית בבתי אחרים, לסייע בכלכלת המשפחה. אם יושת על הנאשם עונש של מאסר בעבודות שירות, יביא הדבר לפגיעה כלכלית קשה על הנאשם ומשפחתו, עד כדי סכנה של כליה.

בבואי לגזור דינו של הנאשם, מצאתי תחילה לקבוע מתחם העונש ההולם. אני סבור כי טעות בידי התביעה בבואה לקבוע כי מתחם העונש ההולם בעבירות שביצע הנאשם הוא עונש מאסר בלבד, דהיינו מתחם שבין עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות עד כדי עונש מאסר בפועל "ממש" למשך מספר חודשים.

על פי הניסיון הצטבר בתיקים רבים, בעבירות אלה, הציגה התביעה עצמה, אותה תביעה הטוענת למתחם עונש כאמור, עונש מוסכם של מאסר על תנאי. ראו לעניין זה, תיקים" 28229-04-10, 2256/09 של בית משפט זה, 27933-09-09, 45379-02-10, 10632-07-11 ועוד. משום כך, לא ברור מהיכן שאבה התביעה מתחם עונש של מאסר בפועל בלבד בעוד היא עתרה במקרים אחרים לעונש של מאסר על תנאי.

לפי שיטתי, אני סבור כי בנסיבות הקשורות בביצוע העבירות במקרה זה כמו במקרים רבים אחרים, בהם לא היה בכוונת הנאשמים להתחמק ולברוח מן הארץ אלא שכל כוונת הנאשמים הייתה לצאת להשתטח על קברו של רבי נחמן מברסלב באומן, ויש לומר כי מדובר בתיקים רבים מסוג זה, מתחם העונש אינו דווקא מאסר בפועל כפי שמצהירה על

כך התביעה. לא ברור כיצד מצהירה תביעה על מתחם עונש זה כאשר היא עצמה, כאמור לעיל, במקרים רבים אחרים, הסכימה לעונש של מאסר על תנאי. ואני שואל שמא ההחמרה במתחם העונש לו עותרת התביעה, אינה תוצאה של תיקון 113 לחוק העונשין? אי אפשר להשתחרר מהתחושה כי התביעה מצאה כי תיקון זה הוא מקור להחמרה בענישה. אם כך סבורה התביעה אזי לדעתי טעות בידה. תיקון 113 לא בא להחמיר בענישה. גם אם תכליתו של התיקון היא ליצור אחדות בענישה, תכלית שאינה מושגת לצערנו, עדיין ניתן לומר בבטחה כי מטרת המחוקק לא הייתה להחמיר בענישה, ויש להסב תשומת לב התביעה על כך.

במקרה שלפנינו, עמדו נגד הנאשם צווי עיכוב יציאה מן הארץ. רצונו העז היה לבקר באומן ואחר כך לחזור ארצה. מצבו הנפשי של הנאשם, באותה עת, לא היה שפיר, והחזרה בתשובה כמו ההתחזקות הדתית סייעה לנאשם רבות לשפר מצבו האישי. אלא שצווי עיכוב היציאה שהוצאו בשבעה תיקי הוצאה לפועל סיכלו רצונו זה של הנאשם. על רקע כך, ביצע הנאשם העבירות שבכתב האישום בביצוען הודה.

אכן, לפני אדם אשר לו עבר פלילי מכביד. אלא שיש לעיין היטב בתסקיר. מדובר באדם הסובל מבעיות נפשיות, אשר על רקען ביצע עבירות בעבר. שמעתי דברי הנאשם ושמעתי דברי אשתו שנכחה באולם בית המשפט ומיררה בבכי. מדובר במשפחה קשת יום, החיה "מן היד אל הפה", בדירה צנועה בעיר חולון, בשכירות חודשית, משפחה הנאבקת על קיומה הכלכלי. אשת הנאשם עובדת במשק בית, עבודת כפיים קשה ביותר. הנאשם עובד בשעות הערב והלילה בסימון כבישים. עונש של מאסר בעבודות שירות, אשר, מן הסתם, ימנע מהנאשם פרסת משפחתו קשת היום, יהא בו כדי להביא המשפחה לפת לחם. לא יהא זה מידתי ונכון להעניש משפחתו של הנאשם: אשתו ובנותיו הקטנות בעונש כה חמור.

איני מתעלם מחומרת המעשה. ביצוע עבירות פליליות הוא מעשה חמור, וביצוע עבירות שיש בהן פגיעה בצווי בית משפט חמור הרבה יותר. איני מקל ראש בכך, אלא שיש לזכור כי במקרה שלפנינו באופן מעשי וממוקד לא נפגע אדם. לא זו בלבד גם האינטרס הציבורי לא נפגע באופן קשה שכן, כאמור יציאת הנאשם את הארץ לא הייתה למטרת הימלטות מן הדין אלא מטרה השעוונה על אמונה דתית, מתוך כוונה שלאחר ביקור באומן יחזור הנאשם לארץ. הנאשם לא נמלט מן הארץ תוך התחמקות מנושיו - הזוכים בתיקי הוצאה לפועל - לפיכך אלה לא נפגעו למעשה מהעבירות שביצע הנאשם. אכן, באופן רעיוני ועקרוני יש במעשי הנאשם פגיעה באינטרס הציבורי הטמון בציות לצווי בית משפט, אך כאמור באופן מעשי לא נפגע אדם אלא אך ערך חברתי רעיוני.

אשר על כן, איני מקבל עתירת התביעה להשית על הנאשם עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות.

אלה העונשים שאני משית על הנאשם:

5 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מהיום לא יעבור עבירה מן העבירות שהורשע.

איני מחייב הנאשם בעונש קנס לנוכח מצבו הכלכלי ומצב משפחתו.

עמוד 3

אני מחייב הנאשם לחתום על התחייבות לפיה אם יעבור עבירה מן העבירות בהן הורשע במשפט זה, במשך שלוש שנים מהיום ישלם סכום של 2,000 ש"ח.

לא יחתום על התחייבות יאסר למשך 7 ימים.

הדרכון יוחזר למשרד הפנים.

עותק מגזר הדין יועבר לשירות המבחן.

זכות ערעור תוך 45 ימים.

**ניתנה והודעה היום ה' שבט  
תשע"ד, 06/01/2014 במעמד  
הנוכחים.  
אברהם הימן, סגן נשיאה**