



ת"פ 4787/10/13 - מדינת ישראל נגד יוסף מקסים רודקוב

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 4787-10-13 מדינת ישראל נ' רודקוב
תיק חיצוני: 0-5130-01625-2013
בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו
מדינת ישראל מאשימה
נגד
יוסף מקסים רודקוב נאשם

ב"כ המאשימה: עו"ד רחל אוליבה-תמם

ב"כ הנאשם: עו"ד ירון גיגי

פסק דין

רקע

1. הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן בביצוע העבירות הבאות:

א. **החזקת סם לצריכה עצמית**, לפי סעיף 7(א) ו-7(ג) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973.

ב. **הפרעה לשוטרי במילוי תפקידו**, לפי סעיף 275 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

2. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום המתוקן, ביום 10.2.13 החזיק הנאשם על שולחן הסלון, בתוך נייר מקופל, סם מסוכן מסוג חשיש מעורב עם טבק, במשקל כולל של 0.26 גרם נטו. בהמשך, ביקש הנאשם מספר פעמים מהשוטר להתפנות לחדר הנוחיות בבית, אולם השוטר חשש שמא הנאשם יעלים דבר מה. כאשר ביצע השוטר חיפוש בגוף הנאשם, הוא הרגיש דבר מה בפלג גופו התחתון ושאל את הנאשם על אודותיו. בתגובה השיב הנאשם "כלום לא יודע". השוטר דרש מהנאשם להוריד את מכנסיו מספר פעמים, אולם זה סרב, אך לבסוף נעתר לבקשת השוטר. בנסיבות אלו, נמצא בתחתוניו של הנאשם סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 51.35 גרם נטו. בהמשך, בחיפוש בחדרו של הנאשם, נמצא בארונית הסמוכה למיטתו, סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 4.23 גרם נטו.

3. הצדדים הגיעו להסדר דיוני, לפיו הנאשם הודה בכתב אישום מתוקן ללא הרשעה בדין, ונשלח לקבלת תסקיר שירות מבחן לבחינת ניקיון מסמים וסיום התיק באי הרשעה. בכפוף לתסקיר חיובי, המאשימה תעתור להשית על הנאשם עונש של מאסר מותנה, שירות לתועלת הציבור, קנס ופסילה על תנאי. ההגנה תטען חופשי.

תסקיר שירות המבחן

4. מתסקיר שירות מבחן עולה כי הנאשם, כבן 26, גרוש ואב לילדה. מועסק בשתי עבודות כנציג שירות לקוחות וכמאבטח. עלה ארצה בגיל 8, בוגר 12 שנות לימוד ושירת שירות צבאי מלא. בשנה האחרונה הכריז על פשיטת רגל לנוכח חובות אליהם נקלע, וכיום משלם מידי חודש לכוונס נכסים לפרעון החובות. הנאשם מסר כי הוא מקיים קשר

זוגי ומצפה להולדת ילד נוסף מבת זוגו. הנאשם נעדר עבר פלילי. הביע חרטה על מעשיו. תיאר שימוש מזדמן בסמים מסוג חשיש, על רקע קשיים אישיים ולחץ. באשר לעבירת ההפרעה לשוטר במילוי תפקידו, ציין כי פעל מתוך לחץ וחרדה. הוסיף כי חדל משימוש בסמים, ואף בדיקות שתן שנערכו לו מעידות על ניקיון מסמים. הביע חשש מהרשעתו בפלילים, היות שהדבר ימנע ממנו את המשך העסקתו בתחום האבטחה. הנאשם הציג אישור מחברת הביטחון שבה הוא עובד, כי אם ישלל ממנו רישיונו להחזקת נשק, לא יוכל להמשיך לעבוד בחברה.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם הינו צעיר ורגיש, גדל בסביבה משפחתית מורכבת, חווה תחושות דחיה, עבר משברים אישיים ומשפחתיים ובעל קושי להתנהל כלכלית. עם זאת, הנאשם בעל מוטיבציה לקיום אורח חיים תקין, ללמוד ולהתקדם מקצועית. מאופיין בדפוסי חשיבה נורמטיביים ונמצא בתהליך של התקדמות בחייו. להערכת שירות המבחן, הסיכון להישנות עבירות דומות הינו נמוך. הומלץ על ענישה קונקרטי, חינוכית במסגרת צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 140 שעות. כמו כן, הומלץ על סיום ההליך המשפטי באי הרשעה, לנוכח ההשלכות על המשך העסקתו בתחום האבטחה.

טיעוני הצדדים

5. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד ליאל אהרוני, הנאשם יליד 1988, הודה בעובדות כתב האישום המתוקן. יש להתחשב בכמות הסם שהוחזקה על ידי הנאשם, 56 גרם נטו, כמות הגדולה פי שלושה מהכמות המותרת בחוק. רוב כמות הסם הוחבאה בתחתוני הנאשם, תוך הפרעה לשוטר במילוי תפקידו. נסיבות התיק אינן מצדיקות את סיום ההליך המשפטי באי הרשעה בפלילים. הנאשם מועסק אף כנציג שירות לקוחות, ולכן לא ברור אם אכן הרשעתו תפגע ביכולת תעסוקתו. המאשימה עתרה להשית על הנאשם עונש של מאסר על תנאי, שירות לתועלת הציבור, קנס ופסילה על תנאי.

6. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד ירון גיגי, הנאשם נעדר עבר פלילי, הודה בהזדמנות הראשונה ונטל אחריות למעשיו כבר בחקירתו במשטרה. נקבע כי הסם שימש לצריכה עצמית בלבד, על אף הכמות שנמצאה ברשות הנאשם. כמו כן, ההפרעה לשוטר הינה ברף הנמוך ביותר. הנאשם פעל באופן טבעי בעת הגעת השוטרים, והסתיר את הסם שהיה ברשותו. תסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם הינו חיובי, ומפרט את נסיבותיו האישיות והמשפחתיות המורכבות של הנאשם. כמו כן, בדיקות שתן אשר נערכו לנאשם מצביעות על היעדר שימוש בסמים, וקיים סיכוי ממשי לשיקומו. ב"כ הנאשם עתר לאמץ את המלצת שירות המבחן, לסיים את ההליך המשפטי באי הרשעה בדין, ולהשית עליו צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 140 שעות.

הוגש אישור מחברת האבטחה בה מועסק הנאשם, לפיו אם יורשע בפלילים ורישיון הנשק ישלל ממנו, יפוטרו מעבודתו בתחום האבטחה.

7. הנאשם הביע חרטה על מעשיו, וטען כי מדובר במעידה חד פעמית.

דין

8. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, סבורני כי מן הראוי להורות על סיום ההליך באי הרשעת הנאשם בדין, לצד צו של"צ.

סוגיית ההרשעה או אי הרשעה

9. בסוגיית ההרשעה או אי הרשעה קבע לאחרונה בית-המשפט העליון (כב' השופט א' שהם) ברע"פ

"כלל יסוד הוא בשיטת משפטנו כי הליך משפטי, של מי שהוכח כי עבר עבירה פלילית, יסתיים בהרשעה. ואולם, לצידו של כלל זה קיים חריג, המאפשר לסיים את ההליך באי-הרשעתו של נאשם שהוכח שביצע עבירה, וניתן להסתפק בצו שירות לתועלת הציבור... בעניין כתב הוטעם, כי המדובר בחריג מצומצם, כאשר ההימנעות מהרשעה תהא מוצדקת אך במקרים חריגים ויוצאי דופן, "שבהם אין יחס סביר בין הנזק הצפוי לנאשם מן ההרשעה לבין חומרתה של העבירה". עוד נקבע, כי לשם הימנעות מהרשעתו של נאשם יש לבחון את התקיימותם של שני תנאים מצטברים: א. האם ההרשעה פוגעת פגיעה חמורה בשיקומו של הנאשם; ב. האם סוג העבירה מאפשר להימנע מהרשעתו של הנאשם, מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי ענישה נוספים...

החובה להצביע על נזק קונקרטי, עולה בקנה אחד עם אופיו המצומצם של החריג שעניינו הימנעות מהרשעה, אשר נועד לחול אך במקרים בהם קיימים טעמים כבדי משקל הנוגעים לשיקומו של הנאשם".

(ר' גם רע"פ 2180/14 **שמואלי נ' מדינת ישראל** (24.4.14); ע"פ 2083/96 **כתב נ' מדינת ישראל** (21.8.97))

10. יישום המבחנים האמורים למקרה דנן, מעלה כי ניתן וראוי להסתפק באי הרשעת הנאשם בדין, לצד צו של"צ. מבחינת סוג העבירה ונסיבותיה, הנאשם הודה בביצוע שתי עבירות מסוג עוון שעניינו, החזקת סמים לצריכה עצמית והפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו. בכל הנוגע לעבירת הסמים, אמנם מדובר בכמות ממשית של סם, כ- 55 גרם של סם מסוג חשיש, ואולם הואיל ומדובר בהחזקה לשימוש עצמי בלבד, הרי שאין בחומרת העבירה כדי למנוע אפשרות לסיום ההליך באי-הרשעה בדין. כמו כן, בכל הנוגע להפרעה לשוטר, הרי שאין מדובר בעבירה ברף הגבוה.

11. מבחינת הנזק הקונקרטי לנאשם, כפי שעולה מתסקיר שירות המבחן ומטיעוני ב"כ הנאשם, הנאשם הינו צעיר, יליד 1988, נטול עבר פלילי, אשר חווה משברים אישיים ומשפחתיים. בעל מוטיבציה לקיום אורח חיים תקין, ללמוד ולהתקדם מקצועית. מאופיין בדפוסי חשיבה נורמטיביים ונמצא בתהליך של התקדמות בחייו. להערכת שירות המבחן, הסיכון להישנות עבירות דומות הינו נמוך. כמו כן, הרשעת הנאשם בפלילים תוביל לפגיעה ממשית בתעסוקתו. כיום, הנאשם מועסק כמאבטח בחברת אבטחה, וכפי שעולה מאישור העסקה שניתן על ידי חברת האבטחה, הרשעתו בדין תוביל לשלילת רישיון הנשק שלו, וכתוצאה מכך לפיטוריו. הנאשם אומנם עובד אף בעבודה נוספת שבה לא קיימת דרישה להעדר הרשעות, ואולם סבורני כי די בכך שהנאשם יפוטל מעבודתו כמאבטח כדי להוביל למסקנה שאין יחס סביר בין הנזק הצפוי לנאשם מן ההרשעה לבין חומרת העבירה. עוד יש לציין, כי אין המדובר בדפוס התנהגות כרוני, וכן אין המדובר במקרה שבו קיים קורבן עבירה (ראו ע"פ (מח' מרכז-לוד) 6587-04-09 **קנט נ' מדינת ישראל** (9.7.09)).

12. סבורני כי יש להעדיף את הפן השיקומי על פני הפן הגמולי, וזאת לאור האמור בתסקיר שירות המבחן והפגיעה בתעסוקת הנאשם. שירות המבחן המליץ על סיום ההליך באי-הרשעה והטלת צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 140 שעות. סבורני כי מן הראוי לאמץ המלצה זו.

סוף דבר

13. **אשר על-כן, אני מורה גדלקמן:**

א. ההליך מסתיים באי-הרשעת הנאשם.

ב. **צו של"צ בהיקף של 140 שעות.** השל"צ יבוצע בהתאם לתוכנית שיבש שירות המבחן.

הסמים יושמדו.

מזכירות בית המשפט תמציא העתק פסק הדין לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, ט"ו תמוז תשע"ד, 13 יולי 2014, במעמד הצדדים.