

## ת"פ 48066/05/13 - מדינת ישראל נגד ו א

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 48066-05-13 מדינת ישראל נ' א

בפני בעניין: כבוד השופטת - נשיאה עינת רון  
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

ו א

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה, עו"ד רונן גינגולד

ב"כ הנאשם, עו"ד גיל תן עמי ממושרד עו"ד פורר

הנאשם בעצמו

### גזר דין

לאחר ניהול הליך של הוכחות הורשע הנאשם בכתב אישום המונה ארבעה פרטי אישום.

בפרט האישום הראשון הורשע הנאשם בעבירות של איומים ותקיפת בת זוג.

ביום 30/12/11, בביתם שב-----, תקף הנאשם את אשתו, לנוכח ילדיהם הקטינים, וזאת לאחר שאל הבית הגיע שכנם של בני הזוג על מנת לחפש בחצרם נעל של בנו וביקש מהמתלוננת, אשת הנאשם, כי תתקשר אליו באם תמצא את הנעל.

הנאשם התריס כלפי אשתו באשר לאפשרות כי תתקשר אל השכן ותקף אותה כאמור, בכך שהיכה בידיו מספר פעמים בראשה ובכתפיה.

בהמשך אותו יום, בשעות הערב, גרר הנאשם את המתלוננת אל מחוץ לבית, כאשר משך אותה בזרועותיה ובשערה, כשהיא מתנגדת לכך ואוחזת במעקה הבית.

הנאשם הצליח להוציא את המתלוננת מן הבית, נעל את דלתות הבית אחריה והותיר אותה מחוץ לבית במשך

כחצי שעה עד שהתיר לה להכנס אל הבית, אך לא לתיר לה להסב עימו ועם הילדים לשולחן ארוחת הערב.

הוא איים עליה באומרו לה מספר פעמים כי אם יגלה שהיא בוגדת בו, יהיה זה סופה והוא יהרוג אותה.

בשל דברים אלה, התקשרה המתלוננת אל גרושתו של אותו שכן נזכר לעיל וביקשה ממנה כי השכן ישוחח עם הנאשם ויבהיר לו כי היא אינה מנהלת רומן עם השכן. משהתקשר השכן אל הנאשם, איים הנאשם על השכן והתרה בו בטון מאיים לבל יתקרב אל הבית.

בפרט האישום השני הורשע הנאשם בעבירה של תקיפת בת זוג בכל שבשלהי שנת 2011, בביתם, תקף את המתלוננת משהשליך עליה חפצים שונים אשר פגעו בה.

בפרט האישום השלישי הורשע הנאשם בעבירה של תקיפת בת זוג הגורמת חבלה של ממש בכך שבמועד בלתי ידוע כארבע שנים עובר ליום 22/1/12, בביתם תקף את המתלוננת בהיותה בהריון מתקדם, כשהיכה בגופה ודחף אותה עד כי נפלה, סבלה מכאבים ברגלה ומחבלות.

בפרט האישום הרביעי הורשע הנאשם בעבירות של אימים ותקיפת בת זוג.

ביום 16/1/13 הגיעה המתלוננת את בית המשפחה על מנת לפגוש בילדיה, על פי הסדרי ראייה שנקבעו בבית המשפט לענייני משפחה. שניים מילדיה הקטינים נכנסו לרכבה והיא ביקשה מאחד מהם כי יברר עם הנאשם האם הגיע בעבורה מסמך רפואי כלשהו. הנאשם יצא לעברה, החל לצעוק עליה וצעק לקטינים כי ייצאו מן הרכב. הוא טרק בחוזקה את דלת הרכב, בעוד ידה של המתלוננת מחוץ לרכב וכתוצאה מכך נפגעה המתלוננת בידה. כן איים הנאשם על המתלוננת באומרו לה כי ייקח את הילדים וכי היא לא תפגוש בהם במסגרת הסדרי הראייה.

כאמור לעיל, נוהל בתיק זה הליך הוכחות ממושך ולאחר מתן הכרעת הדין בה הורשע הנאשם במיוחס לו בכתב האישום, ובטרם הטעונוים לעונש, היבוא הצדדים בפני בית המשפט את הסכמתם כי הנאשם יופנה אל שירות המבחן על מנת שיינתן בעניינו תסקיר.

על אף ניהול ההוכחות, בשלב זה של ההליך ציין הנאשם בפני בית המשפט כי הוא נוטל אחריות על מעשיו ומביע עליהם חרטה.

שלושה תסקירי שירות מבחן ניתנו בעניינו של הנאשם.

הנאשם בן כ-48 שנים, גרוש ואב לארבעה ילדים המתגוררים עימו. מזה כשבע שנים עובד כאיש אחזקה בחברת תרופות.

הנאשם תאר כי במהלך שנות נישואיו למתלוננת ובשל לחצים ועומס בעבודתו התקשה לשלוט בדחפיו ונהג בתוקפנות ואלימות כלפי גרושתו. הוא תאר פער בין תפקודו במישורי חיים אחרים לבין תפקודו במערכת היחסים הזוגית.

הנאשם תאר את הליך הגירושים הסוער בין השניים במהלכו הוגשו ביניהם תלונות הדדיות. סוף דבר הילדים הועברו למשמורתו והוסדרו הסדרי ראייה. כיום הוא מנהל מערכת זוגית אחרת נטולת אלימות. בין המתלוננת לבין הילדים, כך לדבריו, מתקיימים הסדרי ראייה קבועים.

הנאשם הביע נזקקות לטיפול.

/

המתלוננת אף היא תארה מערכת יחסים אשר לאורך השנים באה לידי ביטוי בקשיי תקשורת ואלימות פיזית ומילולית. היא ציינה כי כיום אינה חוששת כי יפגע בה.

המתלוננת הביעה חשש מפני הטלת עונש מאסר בפועל על הנאשם בשל כך שיהיה בכך כדי לערער את היציבות ושגרת החיים של הילדים.

הנאשם הופנה אל המרכז למניעת אלימות במשפחה והומלץ על מתן ארכה על מנת לבחון השתלבותו בהליך הטיפול.

במהלך הארכה שניתנה הסתבר כי עקב קיצוצים במקום עבודתו פוטר הנאשם וכן כי הוא שולב בהליך טיפולי במרכז למניעת אלימות במשפחה החל מיום 5/12/16.

הנאשם היה אותה עת אך בשלב הראשוני של הטיפול, אך הקפיד להתמיד בו והתברר כי הוא עתיד להשתלב בטיפול קובצתי בנוסף.

שירות המבחן העריך כי ללא טיפול, קיים סיכון בהישנות העבירות.

שירות המבחן היה ער להסדר שגובש בין הצדדים בדבר הטלת עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות, אך המליץ לאור היות הנאשם מפרנס יחיד של ילדיו והשתלבותו בהליך טיפולי, להטיל עליו צו מבחן ושל"צ.

הצדדים עתרו ליתן ארכה נוספת על מנת לבחון את מידת השתלבותו של הנאשם בטיפול לאורך זמן וכך נעשה.

מן התסקיר האחרון עולה כי הנאשם חזר לעבוד כמתקין מזגנים. להערכת שירות המבחן מדובר בנאשם המאופיין בערכים חיוביים ומתפקד באורח נורמטיבי. מגלה אחריות רבה כלפי ילדיו.

מכיר עתה בדפוס התנהגותו האלימה כלפי המתלוננת ועל כן היה נכון להשתלב בטיפול. על רקע שיתוף הפעולה שלו בהליך הטיפולי והתמדתו בו, ההערכה היא כי הסיכון כלפי המתלוננת פחת.

שירות המבחן ציין כי הנאשם מתמיד גם עתה בהליך הטיפולי ועורך התבוננות מעמיקה וכנה בהתנהגותו. הנאשם ציין כי כיום הוא מבין את הפסול במעשיו ומצליח לבחון טוב יותר את מניעיו להתנהגות אלימה ורוכש מיומנות מקדמת להתמודדות במצבי כעס ותסכול. הוא הביע נכונות להמשך טיפול מתוך הבנה כי הוא נזקק לכזה.

המתלוננת הבהירה כי אינה בקשר עם הנאשם ושוללת כל אלימות כלפיה.

בכפוף להמשך הטיפול, שב שירות המבחן והמליץ על ענישה משקמת בדמות צו מבחן, מאסר מותנה ושל"צ וזאת על אף שהוא ער להסדר שגובש בין הצדדים.

עם הפנייתו של הנאשם אל שירות המבחן, הגיעו הצדדים להסדר טיעון לפיו אם יטול הנאשם אחריות על מעשיו והתסקיר שיתקבל בעניינו יהיה חיובי, הרי שלאור כך ולאור עמדת המתלוננת, תעתור התביעה להטיל עליו עונש מאסר בפועל בן 6 חודשים, שירוצה בדרך של עבודות שירות.

לאחר קבלת תסקירי שירות המבחן, ציינה התביעה כי הגם שמדובר בעבירות חמורות באופן יחסי, הרי שלאור עברו הנקי של הנאשם והדרך שעשה באמצעות שירות המבחן והמלצת שירות המבחן, עתירתה הנוכחית היא להטיל על הנאשם 4 חודשי מאסר לריצוי בפועל בדרך של עבודות שירות, בצד מאסר מותנה, קנס ופיצוי למתלוננת.

ב"כ הנאשם עתר לכבד את הסדר הטיעון, בהדגישו כי הנאשם מגדל לבדו את ארבעת ילדיהם של בני הזוג.

עוד הדגיש ב"כ הנאשם את האמור בתסקירי שירות המבחן, נטילת האחריות וההרתמות להליך הטיפולי. כן ציין כי המתלוננת עצמה תומכת בהסדר שגובש. ועוד ביקש לשקול לקולא את חלוף הזמן.

במעשיו פגע הנאשם בערכים חברתיים מוגנים פגיעה משמעותית. הוא פגע בשלום הפרט, בטחונו, גופו ושלוות נפשו. עבירות של אלימות במשפחה פוגעות לא רק בפרט, אלא אף בחברה כולה ויש להוקיען מכל וכל ולהחמיר בגינן.

מעשיו של הנאשם חזרו על עצמם, השתרעו על פני מספר שנים ולמעשה היוו דפוס התנהגות שלו כלפי המתלוננת.

ביתה של המתלוננת שהיה אמור להיות מקום מבטחה ומבצרה הפך להיות המקום בו היא מאויימת ובו מופעלת כלפיה אלימות.

בהתנהגותו האלימה והמאיימת ביקש הנאשם לכפות רצונו ולהטיל חיתיתו על המתלוננת. מעשיו של הנאשם כללו אף אלמנטים של ביזוי והשפלה משהנאשם הוציא את המתלוננת בכח מן הבית, לא התיר לה לחזור אליו ומשהתיר לה להיכנס אל הבית לא התיר לה לשבת אל שולחן הארוחה עימו ועם ילדי בני הזוג.

אף הנוכחות של הילדים הקטינים של בני הזוג במקום לא הרתיעה את הנאשם מלבצע את המעשים.

הנאשם לא בחל מלנקוט אף אלימות פיזית כלפי המתלוננת ואף זאת ביותר מהזדמנות אחת. הוא לא נמנע מלעשות כן אף כאשר היתה המתלוננת בהריון.

הנאשם אף לא בחל מלאיים על אנשים נוספים, דהיינו שכנם של בני הזוג, רק בשל שהלה ניהל שיחה עם המתלוננת, כמפורט בפרט האישום הראשון שבכתב האישום.

בשל מעשים אלה היה מקום לגזור על הנאשם עונש ממשי מחמיר ומרתיע בדרך של מאסר לריצוי בפועל בכליאה ממשית.

יודגש ויושם אל לב, כי במהלך ניהול כל ההליך, עד לשלב מתן הכרעת הדין, לא נטל הנאשם אחריות כלשהי על מעשיו והמתלוננת נאלצה להעיד בבית המשפט ואף נחקרה חקירה נגדית ארוכה ומתישה אודות גרסתה תוך שהוטח בה חזור והטח כי מדובר בגרסה שקרית ומעלילה.

והנה לאחר הכרעת הדין בה נתקבלה גרסתה של המתלוננת והנאשם הורשע במעשים, הוא נטל אחריות מלאה על המעשים וביקש כי עניינו יופנה אל שירות המבחן.

במהלך התקופה מאז מתן הכרעת הדין ובעת פגישותיו עם שירות המבחן, הביע הנאשם, כמפורט לעיל חרטה על המעשים, ונרתם להליך טיפולי, תוך שהביע הבנה מלאה לדפוסי התנהגותו האלימים והבעייתיים.

יש לברך על כך. ועם זאת יש לתמוה על דרך ניהול ההליך קודם לכן, לאור כך.

ברי, כי אין לזקוף לזכותו של הנאשם את קבלת האחריות במובן חיסכון בזמן שיפוטי יקר, כיוון שכך לא היה.

אודה ולא אבוש, כי לולא הסכימה התביעה להפנות את הנאשם אל שירות המבחן ולקבל תסקיר בעניינו, לא הייתי נאותה לבקשה, בנסיבות אלה.

עם זאת, יש לזקוף לזכות הנאשם את חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות, את עברו הנקי, את אי הסתבכותו בעבירות נוספות מאז ואת הרתמותו להליך טיפולי של שירות המבחן ואת התמדתו בהליך טיפולי זה.

עוד יש להתחשב בכך שהנאשם מגדל את ארבעת ילדיו ועושה כן במעורבות רבה ובאחריות רבה.

וכן יש להתחשב בעמדתה של המתלוננת שהובאה בתסקיר שירות המבחן ובפני המאשימה.

בשל כל השיקולים לקולא אלה ובשל הלכת בית המשפט העליון ולפיה יש לקיים הסדרי טיעון ולהתחשב בשיקולי הצדדים שהביאו אותם לגבש הסדרים אלה, מצאתי לכבד את הסדר הטיעון.

אני גוזרת על הנאשם ארבעה חודשי מאסר לריצוי בפועל שירוצו בדרך של עבודות שירות כפי שקבע הממונה על עבודות השירות בחוות דעתו מיום 31/7/17.

שישה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים לבל יעבור הנאשם עבירה כלשהי שעניינה אלימות או איומים.

קנס בסכום ₪ 2500 או 15 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם בחמישה תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון בהם ביום 1/12/17 והבאים אחריו בכל 1 לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועדו, יעמוד כל הסכום לפרעון מיידי.

אני מחייבת את הנאשם בתשלום פיצוי למתלוננת, עדת התביעה מס' 4, בסכום של 5000 ₪. הסכום ישולם בחמישה תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון בהם ביום 1/1/18 והבאים אחריו בכל 1 לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועדו, יעמוד כל הסכום לפרעון מיידי.

הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי עונשו ביום 3/12/17 בשעה 8.00 ביחידה לעבודות שירות במפקדת מחוז מרכז ברמלה.

מובהר לנאשם כי עליו לעמוד בכל תנאי עבודות השירות ובביקורות שיערכו בהן. כל הפרה של תנאי מתנאי עבודות השירות תביא להפסקתן המינהלית ולריצוי העונש בכליאה ממשית.

כן אני מורה על מתן צו מבחן למשך שנה, כהמלצת שירות המבחן.

עותק גזר הדין יועבר אל הממונה על עבודות השירות ואל שירות המבחן.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, ה' חשוון תשע"ח, 25 אוקטובר 2017, במעמד הצדדים.