

ת"פ 50040/12/11 - מדינת ישראל נגד סופר שרות נ.ב בע"מ, ח.פ. 514099142, נאאל בשארה

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 50040-12-11 מדינת ישראל נ' סופר שרות נ.ב.

בע"מ ואח'

לפני כבוד השופט אביב שרון

המאשימה

מדינת ישראל

בעניין:

ע"י ב"כ עו"ד ורד דשא

נגד

1. סופר שרות נ.ב בע"מ, ח.פ. 514099142

2. נאאל בשארה הנאשמים

ע"י ב"כ עו"ד פאדי חמדאן

גזר דין

הנאשמים הורשעו על פי הודאתם בכתב אישום המייחס להם שתי עבירות של **אי הגשת דין וחשבון**, בניגוד לסעיף 216(4) בקשר עם סעיפים 117 ו-224א לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש], תשכ"א-1961.

על פי העובדות, הנאשמת היא חברה פרטית אשר עסקה במתן שרותי ניקיון. הנאשם היה מנהלה הפעיל של הנאשמת. הנאשמים היו חייבים להגיש דו"ח בצירוף מאזן וחשבון רווח והפסד מאושרים על ידי רואה חשבון על הכנסותיה של הנאשמת. הנאשמים, ללא סיבה מספקת, לא הגישו במועד לפקיד השומה את הדו"חות על הכנסותיה של הנאשמת לשנות המס 2008-2009.

ב"כ המאשימה ביקשה לגזור על הנאשמת, שאינה פעילה, קנס סמלי. על הנאשם ביקשה לגזור עונש מאסר על תנאי לצד קנס כספי שינוע בין גובה הקנס המנהלי על כל עבירה העומד על 8,500 ₪ לדו"ח לבין סכום הקנס הקבוע בחוק העונשין לכל דו"ח העומד על 29,200. כמו כן, ביקשה לחייב את הנאשם לחתום על התחייבות להימנע מביצוע עבירה בה הורשע.

ב"כ המאשימה הפנתה לערכים המוגנים בביצוע העבירה ולעובדה שלנאשם הרשעה מהעת האחרונה בגין עבירת מס מבית משפט השלום בפתח-תקוה (טרם נגזר דינו). התובעת תמכה עמדתה העונשית בפסיקה.

ב"כ הנאשם ביקש להימנע מהשתת מאסר על תנאי על הנאשם ולהסתפק בקנס כספי מתון. לדבריו, הנאשם נפל קורבן להתנהלות רואה החשבון הקודם שלו. הדברים באים לידי ביטוי, כך ב"כ הנאשם, בדברים שנאמרו בחקירתו הנגדית של רואה החשבון בתיק המקביל שמתנהל כנגד הנאשם בעבירות דומות בבית משפט השלום בפתח-תקוה וכן בהכרעת הדין שניתנה בעניינו, ממנה ניתן ללמוד כי התנהלות רואה החשבון הקודם שלו היא שהביאה להסתבכותו הפלילית בתיק. ב"כ הנאשם הדגיש כי הנאשם שכר שירותיו של רואה חשבון חדש וכל המחדלים מושא תיק זה הוסרו על ידי הנאשמים. עוד ציין כי לולא התיק המקביל ונוכח הסרת המחדלים סביר להניח שתיק זה היה מסתיים בביטול כתב האישום ובהטלת קנס מנהלי. לענין מתחם העונש ההולם, ביקש ב"כ הנאשמים לקבוע מתחם ההולם את הנסיבות הספציפיות של ביצוע העבירות בתיקנו. לענין זה טען ב"כ הנאשמים שמדובר בנאשם שהוא איש עסקים, נעדר דפוסים עברייניים, אשר לא ביצע את העבירות מתוך מחשבה או כוונה פלילית מובהקת. עוד ציין, כי לו צירף הנאשם תיק זה לתיק המקביל, סביר להניח שהענישה היתה "נבלעת" בגזר הדין שעתיד להינתן שם.

מכל אלה - ועל סמך פסיקה שהגיש - ביקש ב"כ הנאשמים להימנע מהטלת עונש מאסר על תנאי ולהסתפק בקנס נמוך.

הערכים החברתיים המוגנים בעבירות אותן ביצעו הנאשמים הם אינטרס הציבור שבהגשת דו"חות במועד על מנת לאפשר לרשויות המס לפקח אחר הכנסותיהם של האזרחים, לשום את ההכנסה החייבת במס ולגבות את המס במועד. כל עיכוב בהגשת הדו"חות גורר הפעלת מנגנונים של רשויות האכיפה, לאחר מכן הגשת כתב אישום לבית המשפט, כאשר בדרך כלל ממתין בית המשפט על מנת ליתן לנאשמים הזדמנות להסיר את המחדלים. במקרה שלפנינו כתב האישום הוגש בדצמבר 2011, דהיינו לפני 5 וחצי שנים, ובית המשפט גילה אורח רוח יוצא דופן כלפי הנאשמים, בין היתר, בקשת ב"כ הנאשמים להמתין עד להכרעת בית משפט השלום בפתח-תקוה בתיק האחר. יצוין, כי ב"כ הנאשמים לא ביקש לצרף תיק זה לתיק האחר, וזאת מטעמיו שלו.

מהפסיקה שהגישו שני הצדדים לעיוני, עולה כי מדיניות הענישה ומתחם העונש ההולם, כאשר מדובר בנאשמים אשר לא הגישו דו"חות במועד והשכילו להסיר את המחדלים נעה סביב מאסר על תנאי כרכיב עיקרי וקנסות בגובה אלפי שקלים עד עשרות אלפי שקלים.

לא בכדי בפסיקה שהגיש לעיוני ב"כ הנאשמים אין ולו גזר דין אחד שנמנע מלהטיל על הנאשמים מאסר על תנאי כעונש צופה פני עתיד.

הופנית על ידי ב"כ הנאשמים לחקירתם הנגדית של מנהל החשבונות ורואה החשבון ולהכרעת הדין בתיק המקביל שמתנהל כנגד הנאשם, על מנת להתרשם מחלקו השולי של הנאשם בביצוע העבירה שם. אכן, תשובותיו של מנהל החשבונות מעוררות חוסר נוחות אצל הקורא אותן (ראה לדוגמה התשובות בפרוטוקול ת"פ (פ"ת) 19261-06-13 בעמ' 20, ש' 26-13; עמ' 21, ש' 15-12; עמ' 22, ש' 10-6; עמ' 22, ש' 32-30).

יחד עם זאת, והגם שבסופו של יום זוכה הנאשם בתיק האחר מן העבירות החמורות יותר של ניכוי מס תשומות מבלי שיש

לגביו מסמך והכנה, ניהול או הרשאה לאחר להכין או לנהל פנקסי חשבונות כוזבים במטרה להתחמק מתשלום מס - והורשע בעבירות חמורות פחות של 16 מסירות ידיעות לא נכונות או לא מדוייקות בלא הסבר סביר או מסירת 16 דו"חות כאמור - עדיין קביעות בית המשפט אודותיו ואודות התנהלותו מלמדות על חלק בלתי מבוטל בביצוע העבירות. כך, למשל, נקבע כי -

"הנאשם לא זכה לאמוני. המדובר במי ששימש כבעליהן ומנהלן של החברות ומורשה החתימה היחיד בהן. הוא הדגיש את בקיאותו בפן ההכנסות ומתוך שיקולים ניהוליים הכרוכים בטעמי גבייה ובקרה, החזיק במערכת לחישוב השכר וניהל את הקשר עם הלקוחות והספקים. ומנגד, באופן בלתי סביר עד כדי אבסורד ובניסיון להרחיק עצמו מכל מעורבות בביצוע העבירות הנטענות, משך ידיו לחלוטין, מכל מעורבות בפן ההוצאות ובדיווחים למע"מ הגם שקשור בעבותות, כחלק ממנהל עסקי שגרתו, לפן ההכנסות בו גילה עניין כה רב. וביתר שאת, בעת שאישר כי פנה לקבלת ייעוץ פיננסי על מנת לנסות ולהוציא את הנאשמת 2 מן הבוץ הכלכלי אליו נקלעה ולבטח עומת גם עם פן ההוצאות" (פיסקה 21 להכ"ד).

ובמקום אחר -

"התרשמתי כי על מנת לחלץ את עצמו מאחריות לביצוע העבירות, העלה גרסה מיתממת וביקש לצייר עצמו כמי שנעדר כל ידע ומיומנויות, בהלכות הנהלת החשבונות והדיווחים. זאת בעוד שאף לשיטתו שלט ביד רמה בחברות כמנהלן ומורשה החתימה היחיד ופעל לגיוס עובדים והיה אמון על הקשר עם הלקוחות והספקים" (פיסקה 35 להכ"ד).

ועוד -

"גרסת הנאשם כי בקיאותו בהיבטים הניהוליים של החברות נעצרת באופן סלקטיבי בפן ההוצאות וזאת אך משום שבחר להאציל את הטיפול בהנהלת החשבונות לגורם חיצוני, משרד רואה החשבון, לא זכתה גם היא לאמוני, כמו גם טענתו כי לא היתה לו כל מעורבות בדיווחים למע"מ וכל ידיעה באשר לקיומו של הפער. וביתר שאת, נוכח רצף הדיווחים המוטעים, 14 במספר, שתי החברות, אשר האחת באה בנעליה של חברתה ואשר הנאשם הוא בעליהן ומנהלן היחיד והנהנה היחיד מפירות הדיווח" (פיסקה 37 להכ"ד).

נוכח מדיניות הפסיקה, כמפורט לעיל, וביתר שאת נוכח קביעותיו של בית המשפט בתיק המקביל, נודעת חשיבות רבה להטלת עונש מאסר על תנאי על הנאשם, עונש צופה פני עתיד שירתיע את הנאשם מלשוב ולבצע עבירות מס ויחייב אותו להתנהל בזהירות ובקפידה אל מול רשויות המס.

באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה - לקחתי בחשבון את הודאת הנאשמים בכתב האישום; את חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות (כ-9 שנים); את העובדה שהנאשם נעדר עבר פלילי ולמעט ההרשעה מושא התיק המקביל (טרם נגזר דינו והוא נשלח לממונה על עבודות השרות), אין לחובתו הרשעות קודמות; ואת יתר הנתונים האישיים עליהם הצביע הסניגור הנכבד בטיעונו לעונש.

נוכח אלה, ימוקם עונשם של הנאשמים קרוב לתחתית המתחם.

לאור האמור לעיל, אני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:

נאשמת 1 (אינה פעילה)

קנס בסך 500 ₪ אשר ישולם עד ולא יאוחר מיום 3.9.17.

נאשם 2

א. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שלא יעבור עבירה בה הורשע.

ב. קנס כספי בסך 8,000 ₪ (4,000 ₪ בגין כל דו"ח) או 60 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים חודשיים, רצופים ושווים החל ביום 3.9.17. לא ישולם תשלום במועד יעמוד מלוא הסכום לפירעון מיידי.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז בתוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ו תמוז תשע"ז, 20 יולי 2017, בנוכחות ב"כ המאשימה עו"ד ורד דשא, הנאשמים ובא-כוחם עו"ד פאדי חמדאן.