

ת"פ 50380/11/17 - רונן משה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 50380-11-17 מדינת ישראל נ' קידר ואח'

בפני כבוד השופט מרדכי לוי

המבקש-נאשם 2 רונן משה ע"י באי-כוחו עו"ד רווית צמח ועו"ד רועי בלכר

נגד

המשיבה-המאשימה

מדינת ישראל

ע"י עו"ד ענבל לוי ועו"ד ליאור אחרק, המחלקה הכלכלית
בפרקליטות המדינה

החלטה

1. לפניי "בקשה לביטול מועדי הוכחות וקביעת מועדים אחרים תחתם והתייחסות הנאשם לטענות אליבי/ זוטא/ עדי התביעה" (להלן גם: "הבקשה") שהוגשה על-ידי באי-כוח המבקש-הנאשם שלשום, 9.7.19.

2. במסגרת הבקשה התבקש בית המשפט, בין היתר, לבטל ארבעת מועדי הוכחות הקבועים לימים 17.7.19, 11.9.19, 25.9.19, 23.10.19 ולקבוע ארבעה מועדים אחרים תחתם, עד דצמבר 2019, תוך הצעת מספר מועדים חלופיים בחודשים ספטמבר עד דצמבר 2019. בקשה זו נומקה בעיקר בכך שהנאשם זומן לשירות מילואים בן יומיים בימים 17.7.19-18.7.19 וכן בכך שלייצוג הנאשם הצטרף עו"ד רועי בלכר אשר קבועים לו דיונים בתיקים אחרים בשלושת המועדים האחרונים הנ"ל.

3. כמו כן, בית המשפט התבקש להורות למאשימה לציין בפני הנאשם מי הם עדי התביעה אשר בכוונתה לזמן להעיד במשפטו, וכן להכין תיק מוצגים במסגרתו תציין איזה מוצג או מסמך תבקש להגיש באמצעות כל אחד מעדי התביעה.

4. המשיבה-המאשימה מתנגדת לבקשה.

לדעת ב"כ המאשימה, "הבקשה לביטול מועדים שהוגשה 8 ימים לפני מועד הדיון, הנמצא בידיעת הנאשם ובאי כוחו, מזה חודשים, צריכה להידחות רק מן הטעם שהוגשה בעיתוי שהוגשה".

5. כפי שבצדק ציינה ב"כ המאשימה מפרקליטות המדינה, אשר כידוע מייצגת את האינטרס הציבורי, בתגובתה שבה כאמור התנגדה לבקשה: "באשר לצו המילואים שהציג הנאשם באיחור לא מבוטל הרי שאין מדובר בצו לגיוס חירום

ומועד הדיון היה ידוע להגנה עוד ביום קבלת הזימון (25.6.2019), על כן יכול הנאשם לפנות בבקשה לפטור אותו מאימון המילואים. מה גם שמדובר באימון בן יומיים ולכן יכול הנאשם להשתתף בחלק מהאימון. התנגדות זו היא על רקע הדחיות הרבות מאז הגשת כתב האישום".

6. כמו כן, בצדק ציינה ב"כ המאשימה כי: "א. החלפת סניגורים בשלב זה של הדיון מותנית באי דחיית מועדים, ובוודאי שהוספת סניגור לצוות ההגנה של הנאשם אינה מצדיקה דחייה; ב. מאז הוגש כתב האישום, לפני כשנה ושמונה חודשים, היו דחיות רבות ולא מוצדקות של הדיונים בתיק. הנאשם החליף מספר סניגורים ובאת-כוחו, עו"ד רווית צמח, מייצגת אותו מחודש מרץ 2018. כב' השופט סולברג בהחלטתו מהיום [10.7.19], כמו גם מותבים אחרים שדנו בתיק, נתנו דעתם באשר להיארכות ההליכים...".

בדין ציינה ב"כ המאשימה גם כי "על פי הוראות נוהל של כב' נשיא בית המשפט העליון, השופט אשר גרוניס, בעניין 'טיפול בבקשות לשינוי מועדי דיון', 'הכלל הוא כי דיונים יש לקיים במועדם... לפיכך קבלת בקשה לשינוי מועד דיון תישמר למקרים מיוחדים בלבד'...".

נוסף על כך, בצדק הטעימה ב"כ המאשימה כי "עורך הדין בלכר שלקח על עצמו להצטרף לצוות ההגנה של הנאשם, עשה זאת על אף שהיה מודע לכך שיש לו דיונים אחרים במועדי ההוכחות הקבועים בתיק".

7. בנסיבות הכוללות והמיוחדות של תיק זה, בשים לב לכך שכתב האישום הוגש עוד בחודש נובמבר 2017, דהיינו לפני כשנה ושמונה חודשים, וטרם החלה שמיעת הראיות, בשים לב להתארכות היתרה של ההליכים המקדמיים במשפט, בין היתר בשל בקשות חוזרות מצד הנאשם ובאי-כוחו, לרבות שלוש בקשות פסלות ושני ערעורים על דחיית שתי בקשות הפסלות האחרונות, בשים לב לכך שמועדי ההוכחות הנ"ל נקבעו עוד בהחלטתי מסוף חודש פברואר 2018, שבה הובהר כי לא תהיה דחייה של מועדי ההוכחות, ובשים לב לשיהוי בהגשת הבקשה, וכן בשים לב לעמדת המאשימה ולנימוקיה המוצדקים להתנגדותה לבקשה לביטול מועדי הוכחות, כמצוין לעיל, אני דוחה את הבקשה לביטול או לשינוי ארבעה מתוך מועדי ההוכחות שנקבעו וביניהם המועד הקרוב, הקבוע ליום 17.7.19 לתחילת שמיעת הראיות, אשר היתה אמורה להתחיל בישיבה קודמת, שבטלה בשל הגשת ערעור, שבינתיים כאמור נדחה, על החלטתי לדחות גם את בקשת הפסלות הנוספת, השלישית בתיק והשנייה כלפי מותב זה.

עם זאת, מובהר בזה כי ללא קשר לבקשה, ישיבת ההוכחות הראשונה, הקבועה כאמור ליום 17.7.19, תסתיים בשעה מוקדמת מהמתוכנן, בשעה 13:00 או בסמוך לכך, וזאת לנוכח העובדה כי לאחרונה נקבע דיון בתיק אחר לאותו יום בשעה 13:00, וכן לנוכח העובדה כי לאחרונה נקבעה ישיבת שופטים של המחלקה הפלילית לאותו יום בשעה 14:00. כמו כן, כידוע לצדדים, בפתח הישיבה הקבועה ליום 17.7.19 יוצג הסדר הטיעון בין המאשימה לבין הנאשמת 1 בתיק.

8. כפי שקבעתי בהחלטה קודמת, על המאשימה למסור לב"כ הנאשם שבוע ימים מראש לפני כל ישיבת הוכחות מי הם עדי התביעה האמורים להעיד בכל ישיבה מטעם המאשימה, ולמעשה המאשימה כבר מסרה מי יעיד מטעמה בישיבת ההוכחות הראשונה.

9. אני דוחה את בקשת ב"כ הנאשם להורות למאשימה לציין מראש איזה מוצג או מסמך היא תבקש להגיש באמצעות כל אחד מעדי התביעה.

כזכור, היה על באי-כוח הנאשם לפרט במסגרת המענה, בין השאר, אלו עדים מבקשים באי-כוח הנאשם לחקור ועל אלו עדים הם מוותרים על חקירתם ומסכימים להגשת המסמכים הנוגעים אליהם; וב"כ הנאשם לא עשו כן עד היום.

אם ישכילו באי-כוח הצדדים להסכים על הגשת תיק מוצגים מוסכם, עליהם לעשות כן עד יומיים לפני מועד ההוכחות הראשון או השני, לכל המאוחר.

10. נוסף על האמור בבקשה, לאחר שעיינתי גם ב"הודעה על תיקון כתב אישום" שהוגשה על ידי המאשימה ביום 3.7.19 ולאחר שעיינתי אף בתגובת ב"כ הנאשם לכך, והגם שאני מקבל את ההסתייגויות של ב"כ הנאשם שבתגובתה בעניין שלושת "הפגמים הפרוצדורליים שנפלו בהגשת ההודעה", כלשון ב"כ הנאשם, שאכן הן פרוצדורליות ואינן מהותיות - אני מורה על תיקון כתב האישום כמבוקש; **ועל ב"כ המאשימה להגיש עד ליום 15.7.19 כתב אישום מתוקן שבו יתוקנו הפגמים הפרוצדורליים שעליהם הצביעה ב"כ הנאשם בתגובתה אשר טעונים תיקון, וכן שיכלול רשימת עדים עדכנית.**

11. כפי שהובהר בהחלטותי הקודמות, לרבות בהחלטתי המפורטת מיום 28.2.19, אין בהגשת בקשות לפי סעיף 108 לחסד"פ ואין בהגשת בקשות לפי סעיף 74 לחסד"פ שלא הוגשו תוך שבעה ימים מיום 28.2.19, כדי לעכב את שמיעת הראיות (ראו, בין היתר, פסקה 23א. להחלטתי הנ"ל מיום 28.2.19).

12. כמו כן, כזכור, היה על באי-כוח הנאשם לפרט במסגרת המענה, בין היתר, האם יש טענות זוטא, ואם כן מה הן, וזאת עד ליום 7.7.19, תוך שניתנה אורכה נוספת לבאי-כוח הנאשם, עד ליום 9.7.19. בבקשה ציינו באי-כוח הנאשם נימוקים לכך שלטענתם "לעת הזו לא יכול הנאשם ליתן מענה לטענות זוטא, ככל שתהיינה, לפרטן כדבעי בפני בית המשפט הנכבד, ואף לא לשקול בשלב זה אם להעלותן בנפרד או כחלק מהליך ההוכחות עד סופו", כלשון באי-כוח הנאשם.

לאחר שבחנתי נימוקים אלו, החלטתי לדחות את בקשת באי-כוח הנאשם לקבלת אורכה נוספת לעניין זה; **ואם יש להגנה טענות זוטא, על באי-כוח הנאשם לפרטן עוד היום, 11.7.19, ללא כל דיחוי נוסף.**

13. **סוף דבר, הבקשה נדחית, על כל רכיביה, וכתב האישום יתוקן כמבוקש על ידי המאשימה, והכל בכפוף למפורט לעיל.**

המזכירות תעביר היום החלטה זו לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ח' תמוז תשע"ט, 11 יולי 2019, בהעדר הצדדים.