

ת"פ 50387/12/13 - מדינת ישראל נגד פנחס יוסף (אחר/נוסף), דוד אשור, מאיר ארזואן

בתי המשפט

בית משפט השלום קריית גת

ת"פ 50387-12-13
ת.פ. 50852-12-13
02 יוני 2014

בפני: כב' השופטת בכירה רובין לביא

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1..פנחס יוסף (אחר/נוסף) ת.ז. 056674658
2..דוד אשור ת.ז. 022220883
3. מאיר ארזואן

הנאשמים

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד - ענבל אביב

הנאשם - 1 - בעצמו ובא כוחו עו"ד - רוזנטל

הנאשם - 2 - בעצמו וב"כ גלבמן

הנאשם - 3 - בעצמו וב"כ עו"ד סמילה - בהעדר

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

הדיון נקבע להיום לשעה 9:00, והנאשמים והסניגורים ממתינים. היחיד שלא התייצב הינו עו"ד סמילה שיתן הסבר לאי התייצבותו לדיון תוך 5 ימים, אחרת הענין יועבר לטפול מנהל בתי המשפט, שכן אין זה מקרה ראשון שבו עו"ד סמילה לא מתייצב לדיונים מבלי להודיע דבר.

לא מצאתי הצדקה בשל אי התייצבות עו"ד סמילה לגרום עינוי דין נוסף לנאשמים האחרים המבקשים לכפור. לכן אלה יפרטו כפירתם, אולם לא אוכל לקבוע מועד להוכחות כל עוד לא יתאמו מועד גם עם עו"ד סמילה, לאחר שייחדתי הדיון בשני התיקים.

עמוד 1

המזכירות תשלח עותק החלטה לעו"ד סמילה.

ניתנה והודעה היום ד' סיוון תשע"ד, 02/06/2014 במעמד הנוכחים.

רובין לביא, שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

הואיל ועו"ד סמילה לא התייצב ולכן לא ניתן לשמוע פרוט כפירתו של נאשם 3 מבלי שהסניגור יהיה נוכח.

אני קובעת למענה נוסף לגבי נאשם 3 ליום 10.7.14 שעה 10:00 (מועד בו ימצא עו"ד סמילה בתיק אחר הקבוע להוכחות).

כמו כן משוריין מועד לשמיעת עדותה של עד תביעה עינת וגר אטיאס ויניב וגר ליום 13.7.14 שעה 13:00 - 15:00 לגבי שלושת הנאשמים.

המזכירות תזמן העדים וגם התביעה תבטיח התייצבותם.

העתק פרוטוקול זה לידיעה ולתגובת לעו"ד סמילה. בשל העדרתו לא תינתן לו אפשרות לבחון מועד אחר, אלא אם יתאם זאת עם הסניגוריות עו"ד רוזנטל ועו"ד גלבמן.

התיק יובא בפני בתוך 5 ימים אם לא יהיה הסבר מניח את הדעת של עו"ד סמילה הפרוטוקול יועבר למנהל בתי המשפט לטיפולו, שכן מדובר בנאשמים משוחררים בתנאי מגבילים הנפגעים באופן בו מתנהל.

לבקשת נאשם 1, יצוין בפרוטוקול כי התנאים המגבילים לא שונו.

המזכירות תפתח תיק ידני אחד לשני האישומים, בהמשך לאחר שיופרדו האישומים, יפתח תיק שני.

שוב אציין כפי שציינתי בעבר, כי בעובדה שעל רגלו של נאשם 3 יש איזוק אלקטרוני שלא מופעל במכוון, שכן בית משפט מחוזי הורה שיפתח "חלון" לצורך הטפול הרפואי, אין לכאורה להוות סיבה לאי קבלת הטפול

עמוד 2

כטענתו.

מותב זה לא דן בהחלטת השחרור וללא הסכמת התביעה לא ניתן לבטל דרישת האזוק האלקטרוני והתובעת הודיעה כי לא מוכנה לתת הסכמתה לכך, לכן יהיה על עו"ד סמילה לטפל בעניין וחבל שלא עשה זאת עד היום, שכן בניגוד לרצונו של הנאשם נמנע ממנו הטפול הרפואי הניסיוני בו החל, למרות החלטת בית משפט מחוזי שנועדה לאפשר זאת.

ניתנה והודעה היום ד' סיוון תשע"ד, 02/06/2014 במעמד הנוכחים.

רובין לביא, שופטת בכירה