

ת"פ 50639/05/12 - עו"ד היכל נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בקריית גת

ת"פ 50639-05-12 מדינת ישראל נ' נוקום
תיק חיצוני: 219077-2012

מספר בקשה: 19

בפני	כב' השופטת הבכירה רובין לביא
מבקשים	עו"ד היכל
נגד	
משיבים	מדינת ישראל

החלטה

לא ברור מדוע טוען עו"ד היכל כי ייצג ב-1.4.14 את הערב, מר נבו. בכל מקרה יפוי הכוח של הערב הינו מיום 14.4.14.

לאור העובדה שהתברר בדיעבד כי ימים ספורים בטרם מועד הדיון ב-1.4.14, הנאשמת הפרה תנאי השחרור ושבה לפיליפינים, מפתיעה הטענה שסנגורה מייצג הערב שאמור היה להבטיח התייצבותה לאותו דיון. מה עוד שהדיון נדחה, למרות הרשעתה ביום 29.9.13, בשל בקשת הסנגור, וכן בקשות דחיה נוספות שלו, כי יומצאו תסקירי שרות המבחן וחוו"ד הממונה.

למרות טענת הסנגור, ביום 29.9.13 לא התקיים דיון של ממש בבקשת הערב, שכן זו לא הוגשה מבעוד מועד בכתב ולא הוגשה במסגרת התיק בו נקבעה הערבות, אלא הועלתה על ידו בדרך אגב לקראת סוף הדיון כששמע שההליך המשפטי לא יסתיים בו ביום.

משכך, ביהמ"ש לא עיין בהחלטת השחרור, שניתנה על ידי שופט אחר, ולא נתקבלה תגובת הנאשמת, שמטבע הדברים לא הייתה מסכימה לביטול הערבות שכן משמעות הביטול- מעצרה מחדש. בנסיבות אלה, וללא קיום דיון של ממש, הואיל ולא נכח ערב אחר, ציינתי כי לא ניתן לבטל הערבות שכן יש צורך בתנאים שיבטיחו התייצבות הנאשמת לדיונים.

אמנם לאור בקשת הערב בע"פ נראה כי היה על התביעה להגיש בקשה לעיון חוזר בהחלטת השחרור, ובכל מקרה היה עליה לבקש צו עיכוב יציאה מן הארץ, עובדות שהיה מקום לקחתן בחשבון, אולם טענות אלה מקומן בדיון עצמו.

לא רק שלכאורה יש ניגוד אינטרסים, אלא עתה טוען הסנגור כי ביהמ"ש שגה בהחלטתו מיום 29.9.13, וכי היה מחוייב לבטל הערבות, למרות המשמעות המשתמעת מהיעתרות לבקשת הערב, שכן הנאשמת והוא עצמו, נכחו בדיון, כדרישת סעיף 50(א) לחסד"פ (סמכויות אכיפה - מעצרים) התשנ"ו-1996, ולכן ביהמ"ש נעדר שיקול דעת, ואף מוסיף וטוען כי

בשל ההחלטה השגויה - על ביהמ"ש לפסול עצמו מלדון בבקשה לחלט הערבות שכן החלטה זו היא שגרמה להפרת תנאי השחרור על ידי הנאשמת...

למותר לציין כי הסנגור, לא טרח להעלות השגתו זו בטרם מתן אותה החלטה והדברים ברורים...

יצוין כי אפילו הייתה ההחלטה ניתנת לאחר הגשת בקשת הפטר בכתב, מבעוד מועד, ולאחר עריכת דיון מסודר- עמדה לערב הזכות לערור עליה אם סבר ששגויה היא, אך בחר שלא לעשות כן וטוען זאת רק עתה, לאחר מעשה, מפי אותו סנגור שעצם כאמור עיניו .

בכל מקרה הבקשה הינה גם לחילוט כספי הפיקדון, אותם רואים ככספי הנאשמת, אפילו אם הופקדו על ידי אחר, ולכן תפרט התביעה בבקשתה מה סכום הפיקדון ומה סכום הערבות שמבקשת היא לחלט וכן תצרף לה החלטת השחרור.

בקשות הסנגור תועברנה לתגובת התביעה תוך 5 ימים.

ניתנה היום, כ"ג ניסן תשע"ד, 23 אפריל 2014, בהעדר הצדדים.