



# ת"פ 50649/07/12 - מדינת ישראל נגד שי משה, איוב זגייה, חנניה אלמליח, יוסף עמר

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 50649-07-12 מדינת ישראל נ' משה ואח'  
לפני כבוד השופטת ורדה מרוז - סג"נ

בעניין: מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד מורן טרבלסי - פמ"מ  
המאשימה

נגד  
1. שי משה  
2. איוב זגייה (אחר/נוסף)  
3. חנניה אלמליח (עציר)  
4. יוסף עמר (אחר/נוסף)  
הנאשמים

## הכרעת דין בעניינו של נאשם 1

### כללי:

1. בחודש ינואר שנת 2012 או בסמוך לו, החלה המשטרה בחקירה סמויה בגין חשד להברחת ביצים מאזור הרשות הפלסטינית (להלן: "הרשות") לתוככי ישראל. החקירה הסתיימה בחודשים יולי-אוגוסט 2012 (עם מעצרים של המעורבים בפרשייה). במהלך החקירה נחשפה פעילות ענפה, מורכבת ומסועפת באמצעותה הוברחו כ-10 מיליון ביצים בכ-72 משאיות, מבלי שהביצים עברו הליך בדיקה ומיון ומבלי שהמשאיות עברו בידוק בטחוני, תוך סיכון בריאות הציבור בישראל וביטחוננו.
2. הוגשו כתבי אישום נגד 18 נאשמים לרבות הנאשם דנן, בגין עבירות חמורות ובהן, נטילת ומתן שוחד, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, שימוש במסמך מזויף, עשיית מעשה העלול להפיץ מחלה ועוד - איש איש בהתאם לחלקו בביצוע העבירות.
3. כלל הנאשמים למעט הנאשם, הודו בעבירות שיוחסו להם במסגרת הסדרי טיעון. כנגד חלקם נמחקו כתבי האישום. על חלק מהמעורבים הוטלו תקופות מאסר ממושכות וקנסות כבדים.
3. בתקופה הרלבנטית שימש הנאשם כרכז מודיעין ומפקח מטעם מועצת הלול. משרה זו אינה

עמוד 1

'ממשלתית' ברם, הנאשם נכנס בגדר ההגדרה 'עובד ציבור', בהיותו בעל תפקיד מרכזי ובעל סמכויות במועצת הלול (ר' דנ"פ 10987/07 **מדינת ישראל נ' כהן** (פורסם בנבו, 2.3.09)). לנאשם מיוחסות עבירות של לקיחת שוחד, מרמה והפרת אמונים, שיבוש הליכי משפט ומעשה העלול להפיץ מחלה שיש בה סכנת נפשות.

4. הנאשם זועק זעקת חפות וחש כי נעשה לו עוול בעצם הגשת כתב האישום, על אחת כמה וכמה על פי נוסחו המקורי, אשר כונה על ידי בא כוחו, עו"ד יאיר גולן, כתב אישום "מנופח ושגוי", לנוכח ריבוי הנאשמים והפרשיות המתוארות.

5. בשל ריבוי הנאשמים, היקף חומר החקירה והליכי הגישור שהתקיימו ביחס לכלל הנאשמים, כמו גם ריבוי העדים - התארך ההליך למעלה מ- 4 שנים אשר במהלכו, עבר כתב האישום תיקונים שונים עד הגיעו לנוסחו הסופי, כפי שיפורט להלן.

### על הברחת ביצים

6. על פי הדין, ביצה מותרת לשיווק בישראל אך ורק אם הוטלה בלולים תחת פיקוח וטרינרי שנעשה בישראל, הכולל בין היתר, חיסונים נגד מחלת הסלמונלה ודגימת שאריות חומרים כימיים המסוכנים לבריאות האדם. בנוסף, אחסון והובלת ביצים בישראל מבוצעים בטמפרטורה של עד 20 מעלות צלזיוס (על פי תקנות בריאות הציבור (מזון) (שיווק ביצי מאכל) תשנ"ה - 1994). מעבר הביצים מהמשק המגדל למכוני מיון מבוצע בתוך פרק זמן מקסימלי של יומיים, שם עוברות הביצים תהליך מיון ושיקוף, נבדקת טריותן ומאותרים נגעים. ביצים סדוקות, שבורות או עם כתמי דם או עובש - מושמדות (להלן: "**תהליך הבדיקה**").

7. בתום תהליך הבדיקה מוטבעת על כל ביצה חותמת הנושאת את שם מכון המיון שערך הבדיקה וכן שני מועדים; המועד האחרון לשיווק (עד 16 יום מיום המיון) והמועד האחרון לאחסון במקרר (30 ימים נוספים).

8. תהליך המיון הקפדני של הביצים נועד למנוע הפצתה של מחלת הסלמונלה שעלולה לגרום למוות. אי שמירת הביצים בטמפרטורה מתאימה לאורך תהליך ההובלה, האחסון והמיון עלול להוביל להתפתחות חיידק הסלמונלה על הסכנה הבריאותית הנשקפת לציבור הימנו.

9. מקור האיסור המוחלט של שיווק ביצים מהרשות לתוככי ישראל - בהעדר פיקוח וטרינרי על משקי בעלי החיים ברשות ושמירת התנאים הדרושים להובלת הביצים, החזקתן ומיוןן. ברי אפוא כי שיווקן של ביצים מוברחות בתוככי ישראל מהווה סכנה חמורה לבריאות הציבור.

10. הדמויות המתוארות להלן מעורבות על פי המתואר בכתב האישום בהברחת ביצים מזויפות או בלתי חתומות משטחי הרשות לישראל. כאמור, רובן ככולן הורשעו במסגרת הסדרי טיעון בעבירות של הברחת ביצים, עשיית מעשה העלול להפיץ מחלה, מתן ו/או קבלת שוחד - איש איש על פי הודאתו ובהתאם לחלקו. להבנת סבך העובדות בפרשייה, יפורטו בקצרה להלן שמות המעורבים, הפונקציות שמלאו ב'רשת' זיוף והברחת הביצים וזיקתם לנאשם;

· **הנאשם - שי משה** - רכז מודיעין ופקח מטעם מועצת הלול. חלש על אזור רחב, מחדרה ועד לאילת. תחת פיקוחו עבדו 6 פקחים.

· **חסיין נשאת** (להלן: "נשאת") - סוחר ביצים שעסק בשיווקן בשוק הכרמל, בין היתר במהלך השנים 2009 - 2010, לרבות מכירת ביצים שהוברחו מהרשות. הוא הורשע על פי הודאתו בעבירה של תיווך לשוחד והוטל עליו עונש של 4 חודשי מאסר בעבודות שרות וקנס.

· **אלון מנע** (להלן: "אלון") - תושב אריאל שעסק בהברחת ביצים מזויפות מהרשות. בתקופה הרלבנטית הקים אלון שותפות ביחד עם מועייד דאר שייך ואהרון (רוני) אבוטבול. אלון הורשע בעבירות של מתן שוחד בנסיבות מחמירות, קבלת דבר במרמה, עשיית מעשה העלול להפיץ מחלות, הובלת ביצי מאכל שאינן מוחתמות וייבוא מוצרים מבעלי חיים ללא היתר. כמו כן, הורשע בעבירות מס. הושתו עליו, במסגרת הסדר טיעון, 52 חודשי מאסר לריצוי בפועל, מאסרים מותנים, קנס בסך 108,000 ₪ וכן חילוט סך 216,000 ₪.

· **מועייד עלי דאר שייך** (להלן: "מועייד") - תושב הרשות וסוחר ביצים שעסק בהברחת לישראל ביחד עם אלון ואהרון אבוטבול. מועייד הורשע על פי הודאתו בעבירות של מתן שוחד, קשירת קשר לביצוע פשע, שימוש במסמך מזויף בכוונה לקבל דבר בנסיבות מחמירות, קבלת דבר במרמה, עשיית מעשה העלול להפיץ מחלות, הובלת ביצי מאכל שאינן מוחתמות וייבוא מוצרים מבעלי חיים ללא היתר. הושתו עליו במסגרת הסדר טיעון 44 חודשי מאסר לריצוי בפועל, מאסרים מותנים וקנס בסך 220,000 ₪ (גזר דין מיום 29.4.14).

· **אהרון אבוטבול** (להלן: "רוני") - בעל דוכן למכירת ביצים (באמצעות אשתו) בשוק נתניה. עסק בזיוף ובהברחת ביצים מהרשות. הורשע בעבירות בהן הורשעו חבריו, אלון ומועייד וכן הודה והורשע בביצוע עבירות נוספות ובהן עבירת סם, גניבת רכב ושיבוש מהלכי משפט. הושתו עליו, במסגרת הסדר טיעון, 56 חודשי מאסר לריצוי בפועל, מאסר מותנה, קנס בסך 432,000 ₪ ועונשים נלווים.

· **"השותפות"** - בחודש ינואר 2012 או בסמוך לאחריו, הקימו אלון, מועייד ורוני שותפות להברחת ביצים מהרשות לישראל, אשר פעלה עד למועד מעצרו של השלושה בחודש יולי 2012 (להלן: "השותפות"). נטען בכתב האישום, כי הנאשם חבר לשותפות ועמה פעל בצוותא חדא, למען הברחת הביצים משטחי הרשות לישראל. התועלת שצמחה לשותפות מעסקי ההברחות מוערכת בסכום של 947,517 ₪.

**איוב זגייה, גנטו מהרט וארטיום בורצ'ק - הועסקו כבודקים ביטחוניים במעבר "חוצה שומרון" - ששימש כמעבר מרכזי ועיקרי לאזרחים ולהעברת סחורות מישובים ישראליים ברשות לתוככי ישראל. הבודקים אפשרו מעבר חופשי של משאיות השותפות ובהן ביצים מוברחות, ללא בדיקת תכולת המשאיות. הם הורשעו על פי הודאתם בעבירות של קבלת שוחד ועשיית מעשה העלול להפיץ מחלות. הוטלו עליהם תקופות מאסר של מספר חודשים, מאסרים מותנים וקנסות (להלן: "המאבטחים").**

**חנניה אלמליח (להלן: "חנניה" או "חנן") - סוחר ביצים ובעל מחסן לאחסון ביצים (במושב עמינדב/אורה). הורשע בשיווק ביצים מזויפות שהוברחו משטחי הרשות והועברו לרשות באמצעות השותפות.**

**יוסי עמר (להלן: "יוסי") - בעל מכון למיון ביצים ששמו "יוסי ביצים". אף הוא הורשע בהברחת ביצים מזויפות משטחי הרשות.**

**אפרים (להלן: "אפי") - בעל מחסן לאחסון ביצים. עסק בשיווק ביצים, בין היתר, ביצים מזויפות ומוברחות מהרשות.**

**שוקי - עוסק בתחום הביצים, בין היתר ביצים מזויפות.**

**יחידת הפיצ"וח - היחידה המרכזית לאכיפה וחקירות של משרד החקלאות האחראית על מניעת הברחות של תוצרת חקלאית מהרשות הפלסטינית לישראל.**

## **כתב האישום**

11. כתב האישום נחלק לשתי פרשיות השזורות ומשולבות זו בזו; האחת - פרשיית נשאת, שתחילתה בשנת 2009 או בסמוך והשנייה - פרשיית השותפות. המכנה המשותף לשתי הפרשיות הוא הנאשם, אשר על פי הנטען אפשר הברחת ביצים מזויפות משטחי הרשות, תחילה לדוכן מכירה של נשאת בשוק הכרמל, ובשלב מאוחר יותר, הברחתן בשיתוף עם השותפות, לתוככי ישראל, הכול כנגד קבלת שוחד.

12. פרשיית נשאת - הקשר בין נשאת לנאשם נקשר אגב ביקורת פתע שערכו פקחים מטעם הנאשם בדוכנו של נשאת, במהלכה הוחרמו ביצים שנמצאו מזויפות. אז, זומן נשאת לחקירה במועצת הלול, שם פגש בנאשם שהציג עצמו כרכז מודיעין של מועצת הלול. הנאשם הציע לנשאת לשותף עמו פעולה; נשאת יספק לנאשם מידע אודות מבריחי ביצים מהרשות לשוק הכרמל כנגד קבלת חסות מהנאשם מפני החרמת ביצים מוברחות מהרשות, על דרך מתן התרעות אודות הגעת פקחים לשוק לעריכת ביקורת, אשר בעקבותיהן הסתיר נשאת את הביצים המוברחות, למעט כמות מזערית שהותיר במכוון להחרמה, לבל יתגלה הקשר בינו לבין הנאשם.

13. בהמשך, השתכלל הקשר בין הנאשם לנשאת; הנאשם ביקר אצל נשאת בדוכן וסיפר לו על מצבו הכלכלי הקשה תוך שהבהיר כי אם לא יקבל תשלום בתמורה להגנה שהעמיד לנשאת - אזי יושמדו הביצים שהלה ייבא מהרשות. בתגובה, שילם נשאת לנאשם סך של 1,000 ₪ במזומן, כך משך שישה

חודשים. מדי חודש הגיע הנאשם לנשאת, אכל עמו במסעדה על חשבוננו של נשאת ונטל הימנו סכום של 1,000 ₪ בתמורה להגנה על סחורתו המוברחת.

14. בתאריך שאינו ידוע למאשימה, הודיע הנאשם לנשאת, כי הוא זקוק למכונת כביסה חדשה. אז, קישר נשאת את הנאשם לחנות למוצרי חשמל בשוק (להלן: "החנות"), והנאשם בחר מכונה כלבבו ונשאת התחייב לבעל החנות לשלם בעבורה סכום של 4,200 ₪.

15. במהלך שנת 2010, בעת שהנאשם ביקר את נשאת, התחוויר לו כי עקב מחסור בביצים מהרשות הפסיק נשאת לרכוש ביצים מוברחות מהרשות. אז, קישר הנאשם בין אלון לנשאת כדי שאלון יספק לנשאת ביצים מהרשות.

16. עד תחילת שנת 2012 סיפק אלון לנשאת מדי שבוע כ- 250 - 400 תבניות ביצים מוברחות מהרשות, בתמורה לסכום של כ- 7,000 ₪. אלון ביקש מנשאת שיפנה לנאשם על מנת שיעניק אף לו הגנה לשם הברחת ביצים מהרשות לישראל בתמורה לסכום כסף.

17. הנאשם נאות לבקשת אלון בתמורה לתשלום סך של 10,000 ₪ בחודש.

בהמשך, סוכם בתיווכו של נשאת, כי אלון יעביר לנאשם באמצעות נשאת סכום של 5,000 ₪ בתמורה להגנה שיעמיד לו ואם רווחיו יצמחו, התמורה תצמח אף היא.

18. בהתאם לסיכום דלעיל, העביר אלון לנשאת מידי חודש סך 5,000 ₪ שהועבר במזומן לנאשם. בעקבות ההסדר, הפסיק נשאת לשלם לנאשם את הסך של 1,000 ₪ כפי ששילם. בתגובה, הגיע הנאשם לדוכנו והחרים 150 תבניות ביצים מוברחות מהרשות וכן השית על נשאת קנס.

19. אז, פנה נשאת לנאשם ושאלו לפשר מעשיו. הנאשם השיב כי את הנעשה אין להשיב. בעקבות החרמת הביצים והשתת הקנס, ניתק נשאת את קשריו עם הנאשם.

20. פרשיית השותפות - בין הנאשם לשותפות נרקם קשר שמטרתו לאפשר הברחת ביצי השותפות מהרשות לתוככי ישראל, כנגד תשלום שוחד. תחילת הקשר, סמוך לאחר ניתוק יחסי נשאת עם הנאשם, אז חדל נשאת להעביר לנאשם את תשלומי השוחד מטעמו של אלון. על פי הנטען, קיבל הנאשם כספים באמצעות רוני, אותם קיבל מאלון ומועייד ואליהם צירף את חלקו כמתת שוחד. בתמורה, העלים הנאשם עין מהברחת ביצי השותפות משטחי הרשות לישראל וחדל מתפיסתן באמצעות פקחי מועצת הלול הנתונים למרותו.

21. בתקופה הרלוונטית החזיק רוני בשטחי הרשות מכונה להטבעת חותמות מזויפות של מכוני מיון בישראל, לשם הברחת ביצים ומכירתן לצרכנים תמימים בתוככי ישראל, תוך הטעייתם לחשוב כי הביצים עברו תהליכי מיון וכי לא נשקפת סכנה בריאותית באכילתן.

22. במחצית הראשונה של שנת 2012 הוקמה השותפות; לכל אחד מיחידה היה תפקיד מוגדר: מועיד ספק והעמיס הביצים על משאיות לקראת העברתן לישראל, אלון שיחד את המאבטחים במחסום שומרון, כדי לאפשר הברחת הביצים באמצעות משאיות משטחי הרשות לתוככי ישראל ורוני שיחד את הנאשם להבטחת הגעת הביצים בתוככי ישראל לייעדן מבלי שייתפסו על ידי פקחי מועצת הלול.
23. השותפים הפרישו מהכנסותיהם בכל שבוע סך כולל של 7,000 ₪ אותו העבירו לנאשם כשוחד. רוני ומועיד שימשו בנוסף כמקורות מודיעיניים לנאשם ובאמצעותם הוא קיבל מידע אודות מבריחי ביצים מהרשות לישראל. בתמורה לקבלת השוחד והמידע, סייע הנאשם לשותפים בהברחת הביצים משטחי הרשות לישראל, כאמור.
24. בדרך זו, "השכילה" השותפות להעביר מהרשות לישראל, בתוך פרק זמן של 3-6 חודשים, לפחות 72 משאיות ובהן מיליוני ביצים עם חותמות מזויפות, אגב הימנעות מכוונת של הנאשם מלתפוס המשאיות, כנגד תשלומי השוחד שקיבל.
- בתאריך 10.7.2012 נעצרו השותפים והנאשם.
25. ספיח לפרשיות אלו מתואר בסיפא לכתב האישום ולפיו נטען כי הנאשם שיבש הליכי חקירה בכך שדיווח למועיד על חקירה סמויה שהתנהלה נגדו ונגד אחרים, עובר למעצרו, בתאריך 9.7.12.
26. על פי הנתען, במועד הנקוב לעיל, שוחח הנאשם עם גיסו אבי בן שושן (להלן: "אבי") העובד ביחידת הפיצ"ח של משרד החקלאות, ובגדרה סיפר לו אבי על כוונת משטרת ישראל לבצע פעולה מבצעית בליל ה-9.7.12 כדי לעצור את יוסי, בעל מכון מיון מורשה "יוסי ביצים", החשוד במכירת ביצים מזויפות שמקורן ברשות.
27. בו ביום, נפגש הנאשם עם מועיד וסיפר לו על כך. הלה דיווח לאלון והדבר הגיע ליוסי, או אז הצליח יוסי לחמוק ממעצר עד להגשת כתבי האישום נגד שאר החשודים בפרשה. לאחר שהוגשו כתבי האישום כנגד יתר החשודים בפרשה, חזר יוסי לביתו ונעצר על ידי משטרת ישראל.
28. המעשים המתוארים בכתב האישום מהווים עבירות שביצע הנאשם במהלך מילוי תפקידו ובהן, נטילת שוחד בעד פעולה הקשורה במילוי תפקידו, מעשה מרמה או הפרת אמונים הפוגע בציבור ושיבוש הליכי חקירה או משפט. כן, ביצע מעשה במזיד, העלול להפיץ מחלה שיש בה סכנת נפשות.
29. עד כאן עובדות כתב האישום המתוקן (ברביעית) נגד הנאשם.
30. טרם שנצלול לעומקן של הראיות, ראוי להתעכב על טענות ההגנה ביחס להתנהלות ההליך והליקויים שנפלו בו לשיטתה.

## טענות כלליות ומוקדמות מטעם ההגנה

### תיקונים חוזרים של כתב האישום

31. בפתח ההליך הוגשו שני כתבי אישום כנגד 18 נאשמים, בהם הנאשם וחברי השותפות. כתבי האישום תוקנו ושונו לאורך ההליך בעקבות מעצרים של נאשמים נוספים, מחיקתם של אחרים ובעיקר - הסדרי טיעון שהושגו עם מרבית הנאשמים, בגדרם תוקנו כתבי האישום.
32. מדובר בפרשייה מורכבת וסבוכה, רבת מעורבים ושלה אירועים. משכך, נוסח כתב האישום המקורי באריכות ובפירוט. בחלוף הזמן, עם כריתת הסדרי טיעון תוקן כתב האישום, פוצל והותאם להסדרים. גרסה סופית של כתב האישום נגד הנאשם הוגשה בתאריך 21.1.15 לאחר שמיעת חלק מהראיות (להלן: **"כתב האישום המתוקן האחרון"**).
33. ב"כ הנאשם, טוען כי יש בתיקונים שהוכנסו לכתבי האישום המתוקנים, בדגש על כתב האישום המתוקן האחרון, משום הרחבת חזית. כך, לשיטתו בכתב האישום המתוקן האחרון יצרה המאשימה רצף מלאכותי של זמנים והתרחשויות בין פרשיית נשאת לפרשיית השותפות, שיש בו מצג שגוי לפיו הפרשיות אירעו ברצף בזו אחר זו, על אף שאין עיגון לעובדה זו בראיות והיא אף לא נטענה קודם לכן. ההגנה טוענת כי מדובר בשינוי מהותי שנועד להציג העובדות באורח מגמתי, כפרשה סבוכה ומקיפה המעידה לכאורה על דפוס התנהגות קבוע של הנאשם ולא כן הוא. לא זו אף זו, כתב האישום המתוקן האחרון פוגע בזכות הנאשם להתגונן, לאחר שחלק מהעדויות הושמעו נגדו.
34. הסנגור הצביע בנוסף על שינוי בעמדת המאשימה, אשר בכתב האישום המתוקן האחרון גרסה כי כספי השוחד הועברו לנאשם באמצעות רוני ובסיכומיה חזרה בה וגרסה כי כספי שוחד הועברו לנאשם על ידי השותפות ואין נפקא מינא מי מחבריה העביר הכספים לידי, בפועל.
35. עו"ד מורן טרבלסי, ב"כ המאשימה טוענת כי אין ממש בטיעוני ההגנה וכי התיקונים שהוכנסו לכתבי האישום הם טכניים, על רקע שינויי נסיבות. כך, הטעימה כי המועדים והתקופות הרלבנטיות לפרשייה נותרו בעינם כפי שצוינו בכתב האישום המקורי. בהתייחסה לכתב האישום המתוקן האחרון, טוענת המאשימה, כי הואיל והוגש נגד הנאשם בלבד, להבדיל מכתבי אישום קודמים שהתייחסו למספר נאשמים, הרי שהוא תומצת ומוקד בו. ביחס לשינוי בעמדתה באשר לזהות נותן השוחד, טוענת המאשימה, כי משהוכח שהנאשם קיבל השוחד, אין נפקא מינה לזהות הנותן לצורך הרשעתו. לפיכך, אין בשינוי עמדתה משום הרחבת חזית.
36. לאחר ששקלתי טענות ההגנה לעניין הרחבת חזית עקב תיקון כתבי האישום, הגעתי למסקנה כי אין לקבלן מהנימוקים שלהלן:
- כתבי האישום המתוקנים בשנית ובשלישית הוגשו **טרם** תחילת שמיעת הראיות והם **זהים**

בתכנם ככל שהדבר נוגע לעובדות הפרשיות הנדונות. בשני כתבי האישום קיים רצף כרונולוגי בין פרשיית נשאת לפרשיית השותפות. ראה לעניין זה סעיף 9 ואילך בשני כתבי האישום:

**"במהלך השנים 2010 ועד תחילת 2012 או בסמוך לכך סיפק אלון לנשאת בכל שבוע כ- 250 - 40 תבניות של ביצים תמורת סכום של כ- 7,000 ₪ בשבוע. במהלך תקופה זו פנה אלון לנשאת וביקש ממנו כי ידבר עם נאשם 1 (הנאשם דנן - ו.מ) ויבקש ממנו להגן על הביצים שמוציא אלון מהשטחים לישראל בתמורה לסכום כסף.... בהתאם לסיכום, העביר אלון לנשאת בכל סוף חודש 5,000 ₪ ונשאת העבירם במזומן לנאשם 1. במהלך התקופה הפסיק נשאת לשלם לנאשם נוכח העובדה שלא היה לו כסף. ...".**

עובדות אלו עוברות כחוט השני בכתבי האישום המתוקנים.

• בכתב האישום המתוקן האחרון אין שינוי בתיאור העובדות של פרשיית נשאת או לרצף הכרונולוגי העולה הימנה. לעניין זה, ראה סעיפים 15 - 22 לכתב האישום המתוקן האחרון, הזהים בתכנם לכתבי האישום הקודמים בזיקה לפרשיית נשאת.

• ערב שמיעת הראיות בתיק (בתאריך 11.9.2013) הלין עו"ד גולן על ניסוחו הכוללני של כתב האישום המתוקן בשנית. לשיטתו, להבדיל מנאשמים אחרים אשר יוחסו להם טענות עובדתיות קונקרטיות בכתבי האישום, הרי שהטענות נגד הנאשם "יוחסו בעקיפין באופן כוללני וגורף ללא כל הבחנה ופירוט ביחס למעורבות או למודעות שלו למעשים". עוד ציין כי "מבנה זה של כתב האישום גורם להרחבת המחלוקת ולסרבול הדיון ומקשה ביותר על הגנתו של הנאשם" (עמ' 32 פר' מיום 11.9.2013). על רקע הערותיו, הוגש כתב האישום המתוקן האחרון.

• בנסיבות אלו, אל לו לסנגור להלין על עצם הגשת כתב האישום המתוקן האחרון, אשר נועד למקד העובדות בנאשם על אף שאין הן שונות במהותן מהעובדות המתוארות בכתבי האישום הקודמים. לפיכך, אין ממש בטענה כי הגנת הנאשם נפגעה עקב תיקון כתבי האישום, אף לא בטענה לעניין הרחבת חזית.

• זאת ועוד, בהתייחס לנשאת - הוא הודה, הורשע ודינו נגזר טרם שמסר עדותו. כתב האישום המתוקן וגזר הדין הוגשו (ת/6). לפיכך, נפרסה לפני ההגנה תמונה מלאה טרם שמסר נשאת עדותו.

• באשר לזהות נותן השוחד על ידי השותפות - אין מחלוקת שהמאשימה שינתה טעמה; בכתב האישום המתוקן האחרון גרסה כי היה זה רוני שמסר לנאשם כספי השוחד ואילו בסיכומיה גרסה כי השותפות עשתה כן מבלי לנקוב בשם נותן השוחד. מקור השינוי, בראיות שהוצגו במהלך ההליך. כפי שיבואר להלן, ניתנה לנאשם הזדמנות הולמת להתגונן כנגד שינוי עמדת המאשימה, כפי שגובשה אגב שמיעת הראיות ובסיכומים. לפיכך, אין בשינוי העמדה משום פגיעה בהגנת הנאשם.

## ניהול החקירה המשטרית

37. ההגנה טוענת כי חקירת המשטרה את עדי התביעה המרכזיים - אלון, רוני ומועייד - לוקה בחוסר הגינות תוך "ייצור ראיות אקטיביות לחובת הנאשם". שיטת החקירה אופיינה בדרך של "הפרד, הפחד



**ומשול"** והופעל על העדים - בזמנו נחקרים - לחץ לרבות שימוש בטכניקות שנועדו להפליל הנאשם בעבירה של קבלת שוחד.

38. ההגנה הרחיקה לכת כאשר ייחסה לחוקרי המשטרה האשמות כבדות לפיהן הם שמו בפי הנחקרים עובדות חשובות, אשר עמדו במוקד התיזה החקירתית ועשו כן אגב פיזור הבטחות ונטיעת ציפיות בלב הנחקרים. כך, טוענת ההגנה, הביאו החוקרים את הנחקרים להודות בעבירה של קשירת קשר למתן שוחד לנאשם, הגם שאיש מהם לא הודה בעצם הענקת המתת. להיפך, כל אחד מהנחקרים שלל בתוקף את מתן השוחד לנאשם. משכך, טוענת ההגנה, לא הוכח היסוד העובדתי הנדרש בעבירה שעניינה לקיחת השוחד - יסוד המתת של כסף או חילופו, בכל דרך או צורה.

39. לשיטתה של ההגנה, נקטו החוקרים שיטה מתודית, באמצעותה עשו שימוש ברגשות הנחקרים כדי להציל מפיהם גרסאות. טקטיקה זו הובילה להשגת יעדי החקירה באורח מתוחכם ומהיר. כך, תחילה יצרו החוקרים 'מניע' אצל הנחקרים להפללת חבריהם בדגש על הפללת הנאשם, אגב חרחור ריב בין שלושת השותפים, ליבוי כעס ושנאה זה כלפי זה. לאחר מכן, פרסו החוקרים אפשרות לכל נחקר בנפרד לקבל תמורה כנגד שיתוף פעולה. בהמשך, שתלו פרטים מהותיים על דרך הצגת שאלות מדריכות ולעיתים מסרו פרטים מוכמנים. חמור מכך, החקירה, כמו גם השיטה לא תועדו על פרטיהן. בדרך זו, גורסת ההגנה, כל אימת שהחקירה הגיעה ללב העניין, ניכרים בה 'חורים שחורים' שמקורם בהפרת כללי החקירה והחוק ככל שהדבר נוגע לחובת התייעוד. כתוצאה, עובדות דרמטיות להבנת הדינמיקה החקירתית שתוצאתן בגרסאות המפלילות לכאורה את הנאשם, אינן מתועדות.

40. הטענות שהעלתה ההגנה - חמורות. דינן להידחות מהנימוקים להלן:

• בחקירותיהם במשטרה שמרו העדים לאורך זמן ממושך על זכות השתיקה. אלון ורוני ניהלו עם חוקריהם משא ומתן במגמה לזכות בהטבות והקלות כנגד מתן מידע. משבאו החוקרים לקראתם והציעו הצעות שונות - הגם שהטעימו כי יוגש נגדם כתב אישום - דחו העדים הצעותיהם כבלתי מספקות. סופו של יום, הודו העדים בחלק ניכר מהעובדות, הגם שכל אחד מהם דבק בגרסה כי לא מסר את כספי השוחד לנאשם, והשליך המעשה על חברו. על המשמעות המשפטית של גרסה זו - בהמשך. אין מדובר אפוא בעדים 'חלשים' ש'שיחקו' לידי חוקריהם. להיפך, העדים בחרו במה להודות ובמה לכפור.

• אמנם, הטיחו החוקרים בעדים עובדות מפלילות שנמסרו על ידי חבריהם אולם, אין פסול באמצעי חקירה זה המוכר כ'תרגיל חקירה'. יתירה מזו, המצג שהציגו החוקרים היה מצג אמת, הגם שאף אילו היו מציגים מצג שווא - לא היה בכך, למצער לא בהכרח, כדי לגרוע ממשקל העדויות או קבילותן. לעניין זה ראה ע"פ 10049/08 **ראתב אבו עצא נ' מדינת ישראל** (פורסם בבנו, 23.08.2012):

**"אכן, ככלל, אין מניעה כי חוקר יציג לנחקר מצג שווא ויטען לפניו טענות שאינן משקפות את המציאות כהווייתה (ראו: עניין פילצה, פסקה 20 והאסמכתאות הנזכרות שם). אך לצד זאת, נוהג הכלל לפיו אם השמיטה**

המרמה את הבסיס מתחת ליכולתו של הנחקר לעמוד על זכות השתיקה שלו הרי שזו תחבולה נפסדת (ראו: קדמי, בעמ' 74). החשש שמא המרמה תשמיט את הבסיס מתחת ליכולתו של הנחקר לעשות שימוש אפקטיבי בזכות השתיקה הביא לקביעת האיסור פרי ההלכה הפסוקה לפיו אל להם לחוקרים להציג לנחקר ראיות בדויות.

בענייננו, לא הוצגו ראיות בדויות, אף לא מצגי שווא.

ועוד לעניין זה שם:

"שיטות חקירה פסיכולוגיות מוכרות היטב בספרות המקצועית, המצביעה על תהליך המתרחש בעשורים האחרונים לפיו לאחר שהתגבשו כללי חקירה האוסרים על הפעלת אלימות ואיומים החלו גופי החקירה לפתח שיטות חקירה פסיכולוגיות שנועדו להתגבר על כושר ההתנגדות המנטאלי של הנחקר [ראו למשל: J.H. Skolnick & R.A. Leo, *The Ethics of Deceptive Interrogation*, 11 *Criminal Justice Ethics* J. 3 (1992)]. השאלה היא מהם הגבולות הלגיטימיים של שיטות חקירה פסיכולוגיות? ובפרט, האם שיטת חקירה כגון "המונולוג הסוגסטיבי" היא תחבולת חקירה נפסדת? מיצוי הדין עם האשמים וחשיפת האמת דורשת ואף מחייבת היזקקות לתחבולות חקירה ובכללן גם תחבולות פסיכולוגיות. עמד על כך קדמי בהטעימו כי:

'כל חקירה - וככל שמדובר בעבירה חמורה ומורכבת יותר לדברים משנה תוקף - כרוכה, מטבע הדברים, ביצירת מועקה ומצוקה נפשית אצל החשוד. ברם, מועקה ומצוקה תולדת חקירה הוגנת וסבירה לחוד, ומועקה ומצוקה תולדת נקיטה באמצעים בלתי הוגנים לחוד. הראשונים, 'נסבלים' בלית ברירה והודיה הנמסרת על רקע קיומם אינה נפסלת; האחרים - נפסדים, פסולים ופוסלים כל הודיה הנמסרת בעקבות הנקיטה בהם' (שם, בעמ' 68).

נקיטת תחבולות חקירה פסיכולוגיות הן אמצעי הכרחי לשם ניהול חקירה אפקטיבית, כפי שהדגיש השופט א' ויתקון: 'לדעתי, עלינו להתחשב בקשיים שהמשטרה נתקלת בהם במלחמתה בפשע... אין אני אומר שבמלחמה זו כל האמצעים כשרים, אך אין אני גם מוכן להיתמם ולדרוש מן החוקרים שלא ישאלו שאלות מכשילות או שלא ישתמשו במה שנקרא 'תחבולות'. חקירתו של פושע אינה משא-ומתן בין שני סוחרים שלוויים והגונים המנהלים את עסקם על בסיס אמון הדדי מירבי. במשא-ומתן כזה הייתי דורש מן הסוחר שלא ישאיר את בעל שיחו בספק על כך, שלא נמצאו טביעות אצבע על השיקים או, אם נמצאו, שאינם שלו. מחוקר משטרה המשתדל לדובב חשוד (וכאן מותר לי להזכיר שעברו של החשוד ידוע לחוקר), אין אני דורש 'הגינות' כזאת. זכותו של חשוד היא לשתוק ולא להישבר; זכותו וחובתו של חוקר להשתמש באמצעים סבירים כדי להשיג מהנחקר ידיעה' [ע"פ 216/74 כהן נ' מדינת ישראל, פ"ד כט(1) 340, 352 (1974)]. ... הנה כי כן,

חוקרי המשטרה רשאים, ולעתים אף חייבים, להשתמש בתחבולות; אך על האמצעים שהם נוקטים להיות סבירים. ...במהלך השנים נדונו בפסיקתו של בית משפט זה טקטיקות חקירה פסיכולוגיות שונות כאשר ההכרעה לגבי הלגיטימיות שלהן נעשתה מתיק לתיק בהתאם לנסיבותיו הקונקרטיות. כנגזרת מכללים אלו התגבשה בפסיקה ההכרה בסמכות החוקרים להטעות את הנחקר ולהציג לפניו אף מצגי שווא. ואולם, נקבע כי בידוי ראיות, כמו למשל זיוף דו"ח בדיקת מעבדה והצגתו לנחקר, אסור מכל וכל (ראו למשל: קדמי, בעמ' 75, עניין פילצה, פסקה 20). זאת כאמור, בשל החשש כי מצגי שווא מסוימים עשויים להטות את שיקול דעתו של הנחקר ולהביאו למסירת הודאת שווא".

בענייננו, נחה דעתי כי המידע שהעבירו החוקרים מנחקר אחד למשנהו - מצוי בגדר פעולת חקירה לגיטימית.

• במסגרת הסדרי טיעון, הודו העדים בבית המשפט בעבירות שיוחסו להם, **לרבות מתן שוחד לנאשם** והורשעו בשלל עבירות. הוטלו עליהם עונשים 'סגורים', **מוסכמים**, לתקופות מאסר ממושכות של 44 חודשי מאסר (מועייד), 52 חודשי מאסר (אלון) ו- 56 חודשי מאסר (רוני). הסדרי הטיעון נערכו באמצעות עורכי דין שייצגו את העדים ולאחר שהוסברו להם העובדות.

• שלושת העדים אנשי עסקים, בוגרים ואינטליגנטים. בהודייתם בעובדות כתבי האישום והסכמתם לשאת בעונשי מאסר ממושכים - העידו על עצמם כי הם נושאים באחריות למעשיהם. ערה אנוכי להלכה הפסוקה לפיה, אין לייחס משקל ראייתי רב להודיית עד בעובדות כתב האישום שיוחס לו כנאשם, ככל שהדבר דרוש להוכחת אשמתו של נאשם אחר, בהינתן העובדה שמעייניו אותה עת היו נתונים לעובדות שיחרצו את גורלו וספק אם היה "מודע ... להשלכות הודייתו אל מחוץ למסגרת הדיון וכי ייעשה בעתיד שימוש בהודייתו כלפי אחרים". לפיכך, ראוי להימנע מקביעת ממצא מרשיע על בסיס אמרה שניתנה בנסיבות המתוארות. אולם, לא אלו פני הדברים בענייננו, בהינתן העובדות בהן הודו העדים בכתב האישום המתוקן המתארות באריכות את המעשים המיוחסים לנאשם, הן בחלק הכללי שבכתב האישום והן בכל אישום לגופו.

ראה החלק הכללי של כתב האישום נגד העדים (ת/31):

"שי הינו עובד הציבור המשמש רכז מודיעין במועצת הלול. תפקיד מועצת הלול לאכוף את חוק המועצה לענף הלול (יצוא ושיווק) תשכ"ד-1963 (להלן: "חוק המועצה") ובין היתר, למנוע העברות של ביצים מהרשות הפלסטינאית לישראל ולהשמידן. במסגרת תפקידו ניהל שי צוות עובדים שתפקידם היה בין היתר למנוע העברת ביצים מהרשות לישראל ולהשמידן זאת נוכח הסכנה הבריאותית הטמונה באכילת ביצים שמקורן ברשות..."

במסגרת הקשר ולשם קידומו, שי סייע בידי חברי הארגון להבריא ביצים מזייפות משטחי הרשות לישראל ומנגד נקט אמצעי אכיפה כנגד המתחרים בכך שהשמיד את סחורתם והכל על מנת להגדיל את רווחי הארגון וליצור בלעדיות של הארגון בשוק הביצים המזויפות. בתמורה לכך קיבל שי ממנהלי הארגון תשלומי שוחד בסך של 7,000 ₪ בשבוע, בסכום כולל של לפחות 84,000 ₪ (סעיפים 24 ו- 31

לכתב האישום ת/31).

עובדות אלו חזרו בכל אחד מ - 12 (!) האישומים בהם הודו העדים, ככל שהדבר מתייחס לעבירה של מתן שוחד לנאשם. בכל אחד מהאישומים צוין סכום השוחד בסך 7,000 ₪ לשבוע, בתמורה לסיוע הנאשם בהברחת הביצים, כדוגמת סעיף 10 לאישום הראשון המובא להלן:

**"במסגרת הקשר סייע שי לחברי הארגון להבריח ביצים מזויפות משטחי הרשות לישראל ומנגד נקט אמצעי אכיפה כנגד המתחרים בכך שהשמיד את סחורתם. בתמורה לכך קיבל שי ממנהלי הארגון סכום של 7,000 ₪ לשבוע".**

אין מדובר בפרט שולי אשר קיים חשש שמא נעלם מעיני העדים בעת שהודו בעובדות שיוחסו להם, אלא בעובדות המהוות את הציר המרכזי, הגרעין הקשה בכתב האישום. כאמור, העובדות חוזרות בכל אישום ואישום. לפיכך, טענות העדים לפיהן הם לא שתו ליבם לעובדות אלו - משוללות יסוד. העבירות שעניינן מתן שוחד הן נדבך מרכזי בכתבי האישום בהם הודו ובעטין הושתו עליהם עונשים כבדים.

#### חומרת הפרשיות

41. ההגנה טוענת כי המאשימה נוקטת טקטיקה של העצמת החומרה הכללית של 'הפרשייה' אגב שימוש בדרמטיזציה ופגיעה בציבור כתחליף לראיות המוכיחות ברמה הנדרשת את מעורבות הנאשם במעשים המיוחסים לו. לדידה, יש לדחות ניסיונות אלו שהרי 'חומרת הפרשייה' אינה מקימה עילה להנמכת הרף הראייתי-הוכחתי הדרוש להרשעת הנאשם.

42. טענה זו מוטב היה אלמלא הועלתה; ראשית, חומרת הפרשייה צפה ועולה מהעובדות המתוארות; לאורך תקופה ממושכת, הוברחו מהרשות לתוככי ישראל מיליוני ביצים מבלי שנבדקו או עברו פיקוח. במהלך תקופה זו, גרפו העדים לכיסם סכומי עתק והפכו את מלאכת ההברחה למכונה מורכבת ומשומנת היטב.

43. שנית, הרף הראייתי - הוכחתי הדרוש להרשעה בעבירה של קבלת שוחד הונמך על ידי ההלכה הפסוקה, בשל הקושי בהוכחת היסודות העובדתיים של עבירה זו. לפיכך, בעשותה כן, נתלית המאשימה באילנות גבוהים. ראה לעניין זה ע"פ 4456/14 קלנר נ' מדינת ישראל (להלן: "פס"ד קלנר") (פורסם בנבו, 29.12.2015):

**"נוכח המאפיינים הייחודיים של עבירת השוחד כעבירה המתבצעת במחשכים, המחוקק הנמיך את הרף הראייתי בעבירה זו, כך שרשאי בית המשפט להרשיע על יסוד עדותו היחידה של שותף לעבירה (סעיף 296 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין)). סעיף זה הוא בבחינת lex specialis הלגבי הוראת סעיף 54א לפקודת הראיות, ולכן ניתן להרשיע בעבירת שוחד גם על יסוד עדות יחידה של עד מדינה (ע"פ**

**385/87 תלאוי נ' מדינת ישראל, פ"ד מב(1) 140, 147-149 (1989); ע"פ 7921/11 ואונונו נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] בפסקה 26 (24.8.2015).**  
**ההלכה הכירה היטב את חולשת האדם בכל הקשור לקבלת שוחד, ובהתאם לכך החמירה בדין ודרשה הקפדה מלאה על איסור השוחד ועל ההרחקה ממנו. אין מקום לפשרות או אפילו ליצירת מקרי גבול מלאכותיים. הודגש כי אין להגביל את עבירת השוחד לכסף בלבד".**

44. שלישית, חומרת העבירה הודגשה שלא על חשבון הרף הראייתי שהוצג לביסוס העבירות המיוחסות לנאשם. כפי שיבואר להלן, הרימה המאשימה את הנטל המוטל עליה ברמה הנדרשת במשפט פלילי להוכחת העבירות המיוחסות לנאשם.

### העדר תיעוד

45. צודקת ההגנה בטענתה בדבר העדר תיעוד ביחס לתשאולים ושיחות שקיימו החוקרים עם הנחקרים ואשר אחריהן, מסרו האחרונים גרסאות והודו בעובדות או בחלקן, המבססות העבירות בהן הורשעו סופו של יום.

46. אכן, מדובר במחדל חקירתי שאין להקל בו ראש. עם זאת, ברי כי הגרסאות נמסרו מרצון חופשי. איש מהם לא טען כי במהלך השיחות והתשאולים נעשו מעשים אשר בעטיים שינו הנחקרים את גרסאותיהם. כמתואר לעיל, הנחקרים דחו הצעות שהוצעו להם ודבקו בעובדות מהן לא משו. סופו של יום, הם הודו בביצוע העבירות שיוחסו להם בכתבי האישום ללמדך, כי אין במחדל חקירתי זה, החמור כשלעצמו, כדי לפגוע במשקלן של העדויות.

### לגופם של דברים

#### פרשיית נשאת - עדות נשאת

47. בתקופה הרלבנטית, בין השנים 2008 ל - 2012 ניהל נשאת דוכן למכירת ביצים בשוק הכרמל ובין היתר, מכר ביצים מוברחות מהרשות. לראשונה עלה שמו כמעורב בפרשיית השוחד בזיקה לנאשם, לאחר שהחקירה הפכה מסמויה לגלויה, אז נחשף שמו על גבי צילומי שיקים שנמשכו מחשבונו ובחתימתו, ממועדים שונים בחודשים מאי - יוני 2009 (מוצג ת/9 להלן: "**השיקים**"), אשר נמצאו ביומן אישי שנתפס בבית הנאשם, במעמד מעצרו.

48. נשאת זומן לחקירה במשטרה ולאחר תשאול קצר - שלא תועד - אישר בחקירה תחת אזהרה, את מעורבותו במתן שוחד לנאשם וכן, בתיווך לשוחד מאלון לנאשם.

49. נשאת מסר כי הכיר את הנאשם בשנת 2008, על רקע פעילות יחידת הפקחים שבאחריותו בשוק הכרמל, אז נתפסו ברשותו ביצים מוברחות. במסגרת חקירה שנערכה לו במועצת הלול הוא פגש בנאשם, שהזמינו למשרדו והציע לו לשמש מקור מודיעיני. כשבוע-שבועיים לאחר מכן, הגיע הנאשם לדוכן הביצים של נשאת בשוק הכרמל, שאל אותו שאלות וקיבל ממנו מידע אודות כלי רכב שבאמצעותם מוברחות ביצים. כך תיאר נשאת את הקשרים שנקמו בינו לבין הנאשם באותה תקופה:

"אני זוכר שאחד מירושלים היה מביא לי ביצים, התקשרתי לנאשם להעביר לו מידע לגבי הבחור שמברח לי ביצים מירושלים, שי הגיע אליי ועמד בצד, כשהבן אדם התחיל לפרוק את הביצים שי התחיל לצלם לו את הרכב מבחוץ מתוך הרכב שלי. המשכתי לתת לשי מידע מודיעיני גם לגבי אחרים. אחרי חודש חודשיים בערך שי התחיל להתלונן על המצב הכספי שלו, שהוא במצוקה ואנחנו מוכרים ביצים ומרוויחים כסף ונהנים ממנו, לא התייחסתי בהתחלה למה שאמר, לא הלכתי לכיוון שהוא מבקש כסף או משהו, אחרי תקופה שבוע שבועיים אותו דבר, בא אליי והתחיל לספר לי שהוא בבעיות כספיות, בחובות והלכנו אח"כ למסעדה לבנונית ואכלנו ביחד, אני הזמנתי אותו, יצאנו מהמסעדה ונסענו בשוק הכרמל...לקחתי 1,000 ₪ ונתתי לשי ביד. בהתחלה הוא הסתכל ימינה ושמאלה ולקח את הכסף. חזרנו בחזרה והמשכנו כחברים..." (עמ' 68 פר' מיום 6.2.2014).

50. בהמשך, ציין נשאת כי נתן לשי סכום של 1,000 ₪ כ - 5 פעמים ועשה כן, מחשש פן יבולע לו אם לא ישלם, הגם שהטעים, כי הנאשם לא דרש ממנו הכספים, אלא התלונן על מצבו הכלכלי הקשה. נשאת ציין "הוא (הנאשם - ו.מ) רמז לי, אני חששתי, הייתה סיבה שחששתי, הרגשתי איום מרומז" (עמ' 69 פר' מיום 6.2.2014). בעדותו בבית המשפט אישר נשאת את גרסתו במשטרה ואמר: "אחרי שבוע הוא הגיע ואמר לי שהוא עוזר לי, אני נהנה מזה הוא על פנים, אין לו מה לאכול והוא לא יכול להמשיך לעזור לכל אחד" (עמ' 69 פר' מיום 6.2.2014). לדבריו, יום אחד פנה אליו הנאשם ואמר לו כי אשתו רוצה מכונת כביסה מסוג מסוים ואף מסר לו את שם היצרן. בתגובה, הציע לו נשאת להיפגש בחנות למוצרי חשמל ברח' אלנבי בתל אביב אשר לו קשרים עם בעליה בשם נפתלי. הלה הבטיח לנאשם להביא המכונה המבוקשת תוך ימים ספורים ועשה כן. נשאת התחייב כלפי נפתלי לשלם את תמורת המכונה בסך 4,200 ₪ - ובהמשך, פרע סכום זה בתשלומים. המכונה הובאה לבית הנאשם במושב עג'ור. עבור ההובלה שילם הנאשם.

51. נשאת 'רכש' לדבריו 'שקט תעשייתי' באמצעות הכספים ששילם לנאשם ומכונת הכביסה שהעניק לו, לרבות מידע מודיעיני שסיפק לו. הנאשם נהג להזהירו טרם עריכת 'פשיטות' על השוק כדי שיסתיר את הביצים המוברחות, למעט כמות סמלית שתטשטש חשדות. ראה דבריו: "בתקופה שהייתי בקשר עם הנאשם הוא הבטיח לי במהלך כל התקופה שלא יהיה לי כתב אישום בתפיסה של הביצים ולא יהיו לי החרמות של ביצים בחנות שלי...מבחינת החרמה של הביצים, הוא היה מתקשר אליי ואומר לי לפני שהגיעו נציגיו לתפוס את הביצים, שאני אחביא את הביצים ואניח על השולחן כמות סמלית של 20-50 קרטונים שאותם יתפסו, כדי שיתפסו משהו...אמר לי שלא יהיה שקוף, שלא יחשדו כאילו הוא נתן לי מידע" (שם, עמ' 70).

52. נשאת הוסיף כי ה'שקט התעשייתי' נשמר כל עוד נשמרו קשריו עם הנאשם בזיקה למתן שוחד, עד שנת 2012. משנותקו הקשרים בנסיבות שיפורטו להלן - הוגש נגדו, לפתע, כתב אישום בגין ביצים מזויפות שנתפסו ברשותו 4 (!) שנים קודם לכן. בנוסף, בשתי הזדמנויות שונות, הוחרמו מדוכנו ביצים מזויפות, ללמדך על הזיקה בין מתת השוחד לנאשם לבין פעילות האכיפה שהלה נקט נגדו. כל עוד ניתן שוחד - לא ננקטו הליכים.

### על הקשר בין נשאת לאלון

53. נשאת העיד כי בתקופה מסוימת שלא נקב במועדה, היה מחסור בביצים, אז מסר לו הנאשם מספר טלפון של אלון, כדי שהלה יספק לו ביצים מזויפות מהרשות. אותה עת, אלון שיווק ביצים מזויפות מהרשות באמצעות מכוניתו הפרטית. מדי שבוע, סיפק אלון בין 200 ל - 400 ביצים מהרשות. נשאת הוסיף כי בהזדמנות אמר לו הנאשם **"שהוא ראה את אלון יוצא מאלפי מנשה ולא תפס אותו בגלל שהוא ידע שהוא מביא לי ביצים"** (שם, עמ' 71).

54. בחלוף מספר חודשים, פנה אלון לנשאת וביקשו לקשר בינו לבין הנאשם, כדי שיוכל 'לעבוד חופשי' בתמורה למתת כספי. משהעביר נשאת ההצעה לנאשם, הביע הלה חששו לפני נשאת כי **"אם ייתן לאלון יד חופשית, הוא יפסיק לייבא עם אוטו קטן ויתחיל להשתולל והוא לא רצה להיכנס לבעיות גדולות"** (שם, עמ' 71) - נבואה שהגשימה עצמה סופו של יום.

55. אלון המשיך להפעיל לחץ על נשאת וזה העביר המסר לנאשם, אשר הסכים לבסוף 'לעבוד' עמו בתמורה לסך של 10,000 ₪ לחודש. לאחר משא ומתן, בתיווכו של נשאת, הושגה הסכמה לתשלום בסך 7,000 ₪ לחודש שיעביר אלון לנאשם, באמצעות נשאת.

56. כך, העביר נשאת לנאשם, לביתו שבעג'ור, סכומים שקיבל מאלון בסך 7,000 ₪ לחודש:

**"דיברתי בקשר עם שי ואמרתי לו 'המתנה של אלון איתי', המתנה הכוונה לכסף. הוא אמר לי אם אני יכול לבוא אליו הביתה לעג'ור. בערב נסעתי לעג'ור בפעם הראשונה, הגעתי בשעה מאוחרת. ישבנו בחצר של הבית הוא הביא לנו קפה ועוגות ונתתי לו את הסכום של אלון, 7,000 ₪"** (שם, עמ' 71).

במהלך חקירתו במשטרה, נערכה לנשאת הובלה והצבעה, אז הצביע על בית הנאשם בעג'ור (ת/8א, ת/8ב) וציין כי לנאשם כלב גדול - עובדה שהתבררה כנכונה.

57. נשאת הבהיר כי שימש שליחו של אלון במתן השוחד הואיל והנאשם לא רצה בקשר ישיר עם אלון.

אותה עת, חדל נשאת מלשלם לנאשם את הסך של 1,000 ₪ והדבר לא מנע מהנאשם להוסיף ולהגן עליו.

ה'שבר' ביניהם אירע, לדבריו, לאחר שאלון רכש משאית. תחילה, הפחית אלון את התשלום לנאשם לסכום של 5,000 ₪ לחודש בשל קשייו הכלכליים ולאחר מכן הודיע אלון לנשאת על ניתוק הקשר ביניהם, לדבריו בשל הפסקת עיסוקו בביצים לכאורה:

**"הוא לא רוצה לתת לי יותר ביצים. קודם הוא אמר לי שהוא מפסיק לתת כסף לשי, אמר לי שהוא מפסיק לעבוד בביצים, הוא לא עובד יותר בביצים... ש. מרגע שהפסקת עם אלון? ת. שי ניתק איתי את הקשר".**

משנותק הקשר בין נשאת לאלון, ניתק הנאשם את הקשר עם נשאת וסמוך לאחר מכן, הוגש נגדו כתב אישום (ת/10), כמו גם, הוחרמו ביצים מהדוכן שברשותו בשתי הזדמנויות ובכמויות לא מועטות. בעקבות אירועים אלו, ניסה נשאת ליצור קשר עם הנאשם אולם זה התחמק הימנו, בניגוד לעבר, אז נהג להשיב לכל התקשרות עמו.

### גרסת אלון ביחס לפרשיית נשאת

58. אלון אישר כי סיפק לנשאת ביצים מוברחות בתקופה הרלבנטית באמצעות מכוניתו הפרטית, אולם כפר במתן שוחד לנאשם וגרס כי לא הכיר את נשאת באמצעותו. לדבריו **"באתי לשוק הכרמל, ראיתי באסטה של ביצים... ואמרתי לו שאני מביא ביצים"** (עימות ת/11 עמ' 14). לשיטתו, אין היגיון בגרסת נשאת, שכן בשיקולי עלות מול תועלת - לא השתלם לאלון לשחד את הנאשם בסכום של 7,000 ₪ לחודש בגין כמות הביצים שהבריא באמצעות מכוניתו הפרטית:

**"אני הבאתי לו (לנשאת - ו.מ) סחורה לפני שנתיים עם הפרייבט ואני אמרתי שעבדתי עם הפרייבט ככה בקטנה עד שהתפיסות עלו לי יותר מהרווחים וזרקתי את זה... אני אשלם שבע אלף או חמש אלף, לא יודע מה שהוא אמר? בשביל ארבע מאות שקל שאני עושה הובלה? נו באמת!"** (עימות אלון - נשאת ת/11 עמ' 18, 21).

אלון הוסיף, כי הוטלו עליו קנסות כבדים של 2,000 עד 6,000 ₪ בגין הברחת הביצים במכוניתו הפרטית, אז הגיע למסקנה **"שזה לא שווה, קיפלתי את הזנב..."** (ת/11 עמ' 21). האמנם?

59. במבחן התוצאה, אלון מעולם לא "קיפל את הזנב" כפי שגרס, אלא העמיק שורשיו בענף הברחת הביצים ושכלל אותו לכדי 'מפעל' משגשג; הוא הרחיב את עסקיו, רכש משאיות, הוסיף שותפים ו"השכיל" להבריא מיליוני ביצים. עובדות אלו שומטות הקרקע תחת גרסתו לפיה, בהעדר רווח מהברחת ביצים באמצעות מכונית פרטית, לנוכח הקנסות שהוטלו עליו - הוא פרש מ'הענף'. הנכון הוא, כי השכיל להרחיב את עסקיו מחד ולהוסיף שותפים למתן השוחד באופן שהוזיל לו את ההברחה.



60. הנאשם הכחיש קבלת שוחד מנשאת או מכל אדם אחר, לרבות לא בתיווכו של נשאת. לגרסתו, נשאת שימש כמקור מודיעיני - עובדה שאינה שנויה במחלוקת - ומכאן קשריהם. הנאשם גרס כי נשאת בחר להפלילו כנקמה על קנסות שהושתו עליו וסירוב הנאשם לסייע בביטולם. לדבריו, נשאת אמר לו בתגובה על סירובו **"אתה תשלם את הקנס הזה"**.

61. הנאשם הוסיף כי לא ניתנה לו הזדמנות הולמת להפריך את גרסת נשאת ביחס לרכישת מכונת הכביסה **"לא נתתם לי הזדמנות כזו. כשנשאלתי על המכונה אמרתי שאני לא אגיד שהיא עלתה 1,000 ₪ ובקבלה יהיה כתוב 1,001 ₪, תגידו שאני שקרן..."**. הוא הוסיף כי ביקש מהחוקרים לקחתו לביתו כדי למצוא את הקבלה והם סירבו.

62. הנאשם גרס כי השיקים בחתימת נשאת שנמצאו ברשותו, שייכים למועייד אשר שכח אותם במכוניתו באחד המפגשים. גרסה זו אינה מתיישבת עם העובדה שהשיקים נמצאו ביומן הנאשם, בביתו. בעדותו בבית המשפט התקשה הנאשם להסביר את פשר התנהלותו כמו גם גרסתיו השונות וגרס **"הייתי בלחץ, בבלתם אותי"** (עמ' 301 פר' מיום 29.10.15).

63. ההגנה מצביעה על תמיהות שעולות, לשיטתה, מגרסת נשאת, לנוכח הנסיבות המיוחדות בהן נגבתה עדותו. לשיטתה, נשאת התגלה כנחקר יוצא דופן, כאשר מסר גרסה מלאה ומפורטת בהזדמנות הראשונה. כך תיארה ההגנה את נשאת בסיכומיה:

**"ייחודי, לא טיפוסי, שמסר גרסה מלאה תוך הפללת עצמו בהזדמנות הראשונה וללא כל התייעצות עם עורך דין... ההגנה סבורה כי גרסתו של נשאת כוללנית, מלאת סתירות פנימיות, אינה נתמכת באי אלו ראיות חיצוניות לשם חיזוק מהימנות וכי התנהלותו הלא שגרתית של נשאת מעלה תהיות ומציפה סימני שאלה רבים"** (עמ' 42).

64. לשיטת ההגנה, יש רגליים לסברה כי טרם חקירתו באזהרה, נשאת תושאל ומסר גרסה מבלי שזו תועדה. בפועל, אישש נשאת סברה זו כאשר אישר כי טרם שנחקר באזהרה - עבר תשאול; **"אני הוזמנתי למשטרה... היתה לי שיחה מקדימה עם קצין היחידה שקוראים לו אורי, דיברתי איתו על כל הפרשה ואז לקח אותי לחקירה"**. ראש צוות החקירה, נצ"מ אבי מייברג, אישר אף הוא את ה'תשאול' שנערך, אולם סבר כי לא חלה חובה לתעדו שכן, בחקירה באזהרה שבאה בעקבותיו, בדגש על האזהרה, יש משום 'תיעוד' התשאול, לשיטתו:

**"יכול להיות שנעשתה איתו שיחה קצרה קודם לכן ועל סמך זה נרשמה האזהרה. הפרקטיקה היא שברגע שמגיע אדם, בהנחה שהוא עד ומתחילה איתו שיחה, ויוצא כי מדובר באדם שעבר עבירות, הוא מוזהר. ש: האם יש לזה רישום?"**

ת. אין צורך. האזהרה היא רישום" (עמ' 268 פר' מיום 26.1.2015).

65. נצ"מ מייברג הדגיש כי לא הייתה אינדיקציה קודמת למעורבות נשאת בפרשייה ולפיכך, השיחה המקדימה הייתה בבחינת בירור, הא ותו לא. משנוכח צוות החקירה במעורבותו הפלילית של נשאת, הוא נחקר תחת אזהרה.
66. ככלל, חלה חובה על חוקרי משטרה לתעד הליכים חקירתיים. משלא עשו כן, חטאו במחדל חקירתי. עם זאת, נסיבות התשאול אינן חמורות בהינתן העובדה שהבירור נערך אך בנושא זיקתו של נשאת לשיקים שנמצאו ברשות הנאשם, שהרי אותה עת לא נחשד במאומה. לפיכך, אין במחדל החקירתי כדי לכרסם במהימנות הגרסה שמסר נשאת, אשר על פניה, נמסרה באורח ספונטאני, מה גם שנתגלתה באקראי. למעשה, לנשאת לא היה מניע למסור את גרסתו, שהרי תושאל כעד מבלי שנחשד בביצוע עבירה. בגרסתו, הפליל עצמו נשאת תוך שהפליל את הנאשם ואת אלון.
67. נשאת שב על גרסתו פעמיים נוספות; בעימות שנערך בינו לבין אלון וחודשים רבים לאחר מכן, בעדותו בבית המשפט. הוא דבק בגרסתו ולא סטה הימנה. לדבריו, החליט עם הגיעו למשטרה, לפרוס את האמת ללא כחל וסרק וכך עשה.
68. ההגנה מלינה על כך שחקירתו של נשאת לא תועדה במצלמת וידאו. נצ"מ מייברג הסביר כי לא חלה חובה על פי הדין לתעדה, בהינתן החשד שיוחס לנשאת שעניינו מתן שוחד, להבדיל מקבלתו.
69. ההגנה טוענת כי גרסת נשאת בדבר רכישת מכונת הכביסה לא נבחנה כראוי, אף לא אומתה. כך, נשאת לא הציג קבלות בגין הרכישה, לא הצביע על החנות בה נרכשה המכונה וגרס כי אינה קיימת עוד. בנסיבות אלו, המאשימה לא הרימה את הנטל המוטל עליה להוכיח את נכונות הגרסה.
70. ההגנה מוסיפה, כי בדברי נשאת התגלו סתירות ביחס למועדי האירועים וכל אימת שנכשל בלשונו, ציין כי אינו זוכר מועדים. כך, ביחס למועדים בהם ביקר בבית הנאשם, גרס בעדותו כי אלו חלו במחצית השנייה של שנת 2011. מנגד, בחקירתו במשטרה מסר כי ביקר בבית הנאשם שנתיים טרם החקירה, קרי בשנת 2010. נשאת תירץ את הפער במועדים בזיכרון לקוי ביחס ללוחות זמנים. נשאת אף לא זכר את מספר הפעמים בהן מסר כספים לנאשם והסתפק באמירה כללית - **"לא פחות מחמש פעמים, יכול להיות גם 6 ו - 7, אני לא זוכר"** (עמ' 86 פר' מיום 6.2.2014).
71. ההגנה מצביעה על סתירה בין גרסת נשאת לגרסת אלון, אשר דבק בעמדתו כי לא מסר כספים לנשאת עבור הנאשם. ההגנה מוסיפה כי בהינתן הודיית אלון בעבירות רבות ומגוונות, הרי שיש לקבל כנכונה את הכחשתו העקבית בדבר מתן שוחד לנאשם באמצעות נשאת. לכך יש להוסיף את תדהמתו, בעת שמסר עדותו בבית המשפט, משהתחוור לו, לטענתו, כי במסגרת הסדר הטיעון הודה גם במתן שוחד לנאשם באמצעות נשאת. לעניין זה מפנה ההגנה לדברי אלון:
- "עכשיו אני מבין איפה הבעיה בתביעה האזרחית שפה אני כביכול מודה וזה מה שהם**

## טוענים, שוקי טוען שאנחנו מודים שעבדנו בשנת '07 (ההתייחסות הנכונה היא לשנת '09).

ההגנה סבורה כי דבריו של אלון מלמדים על מהימנות גרסתו, ככל שזו נוגעת להכחשתו כי נתן כספים לנשאת עבור הנאשם.

72. ההגנה מוסיפה כי אין בביקורי נשאת בבית הנאשם - אשר כשלעצמם אינם מוכחשים - כדי לתמוך בגרסתו לפיה הם נועדו לתשלום דמי שוחד. מדובר, לטענתה, בביקורים ידידותיים, הא ותו לא.

73. ההגנה מוסיפה כי אף בצילומי השיקים שנמצאו אצל הנאשם אין כדי לחזק את גרסת נשאת, שכן, אלו הגיעו למכוניתו באמצעות מועייד, אשר שכח אותם והם נשכחו אף על ידי הנאשם.

74. ההגנה מאשרת את גרסת אלון בדבר העדר קשר ישיר בין אלון לנאשם, המלמד לשיטתה, כי לא תיתכן גרסת נשאת לפיה אלון והנאשם וויתרו על תיווכו לטובת קשר ישיר ביניהם. בפועל, הוכח כי אלון העדיף מתווכים אחרים בדמותם של רוני ומועייד.

75. על יסוד הנימוקים המפורטים לעיל, עותרת ההגנה לדחות את גרסת נשאת מכל וכל.

### דין והכרעה - פרשיית נשאת

76. פרשיית נשאת נפלה לידי המשטרה כפרי בשל, בעיצומה של חקירה מורכבת ומסועפת כנגד הנאשם ואחרים בחשד לעבירות שונות ובהן, נטילת ומתן שוחד, הברחת ביצים, זיופן ועוד. צילומי השיקים של נשאת נתפסו באקראי ביומנו של הנאשם והולידו את פרשיית נשאת, אשר איש לא ידע על קיומה קודם לכן.

77. נשאת זומן לחקירה כדי לברר את פשר צילומי השיקים. בהגיעו ובטרם דבק בו רבב - השליך נשאת מידי 'תפוח אדמה לוחט', אותו 'גלגל' לפתחה של המשטרה. המידע שמסר השתלב עם החקירה שהייתה תלויה ועומדת והשלים את המצרף לתמונה שלמה ובהירה שבה שלובות זו בזו פרשיית נשאת ופרשיית השותפות, המחזקות האחת את רעותה.

78. נשאת הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של תיווך בשוחד (ריבוי עבירות), עשיית מעשה העלול להפיץ מחלה ושיווק ביצים שלא כדין. המאשימה עתרה לעונש ראוי של 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שרות. סופו של יום, בית המשפט גזר עליו 4 חודשים לריצוי בעבודות שרות, מאסר מותנה וקנס בסך 10,000 ₪.

79. מפסק הדין בעניינו של נשאת (ת"פ 15314-04-13) עולה, כי התביעה הקלה עמו, כאשר נמנעה מלייחס לו עבירה של מתן שוחד, על אף הודאתו כי שילם לנאשם סך של ₪ 1,000 מעת לעת ואף הזמינו לארוחות כמו גם רכש עבורו מכונת כביסה. נשאת זכה אפוא להקלה - הן בעובדות כתב האישום, הן בעונש שהוטל עליו. השאלה היא האם הגרסה המפלילה שמסר אודות הנאשם - מקורה בהטבה לה זכה במסגרת ההסדר?

80. לאחר בחינת מלוא הנסיבות, הגעתי לכלל מסקנה כי גרסת נשאת מהימנה והיא מעוגנת בעובדות. אנמק; הגרסה נמסרה שעה קלה לאחר התייצבות נשאת לחקירה, על פי זימון המשטרה. לדבריו, הוא יזם את הודאתו בעובדות "כשהייתי בחקירה, בחקירה לא לוחצים ולא כלום. יש לך את כל התנאים להתקשר לעו"ד, לכן באתי לכאן להיות אזרח נאמן, התביישתי בעצמי. כמה שאני אקבל עונש, שיתפתי פעולה בחקירה, לא שמרתי על זכות השתיקה, דיברתי כל מה שאני יודע" (עמ' 80 לפר' מיום 6.2.2014). נשאת הטעים כי הודאתו נמסרה ללא הסדר מוקדם. ברי, כי אלמלא הודאתו, לא היה נחשף חלקו בפרשייה, בהעדר אינדיקציה קודמת למעורבותו. נשאת בחר אפוא למסור גרסה מפלילה, הן ביחס לעצמו, הן ביחס לאחרים.

81. יש בעובדות שמסר משום חיזוק לגרסתו; כך נשאת תיאר קשר ייחודי בינו לבין הנאשם ואכן, התחוויר כי הוא ביקר בביתו - עובדה שאושרה על ידי הנאשם, הגם שבשלב מאוחר, במהלך עדותו בבית המשפט. ודוק; הנאשם לא גרס כי נהג לארח בביתו מקורות מודיעיניים, ללמדך על ייחודיות הקשר בינו לבין נשאת.

82. גרסת נשאת אודות רכישת מכונת כביסה עבור הנאשם - מחזקת אף היא את מהימנותו, בהיותה ייחודית, גרסה אשר לא היה חייב לספק אלמלא אירעה. הנאשם כפר בעובדה זו, אולם לא השכיל להפריכה, הגם שהיה בידו לעשות כן. כך, הוא לא הצביע על מקור רכישת המכונה, אף לא על מועד רכישתה. הוא אף נמנע מלזמן את אשתו לחיזוק כפירתו.

83. בפי נשאת הסבר סביר אודות השיקים שנמצאו ברשות הנאשם - אותם משך כדי לשלם עבור ביצים שרכש ולא הצליח לפרעם, בהעדר כסו. אז, הציע לו הנאשם כי ידאג למחוק החוב בגינם או למצער להפחיתו, בתמורה לתשלום מזומן בסך ₪ 15,000. דא עקא, לא עלה בידי נשאת לגייס הסכום המבוקש, או אז, נותרו השיקים בידי הנאשם כאבן שאין לה הופכין. אל מול גרסת נשאת שהגינה בצידה, אין בפי הנאשם גרסה מניחה את הדעת לפשר המצא השיקים ברשותו; הסברו לפיו מועיד הביאם למכוניתו ושכחם, הופרך, לנוכח העובדה שהשיקים נמצאו ביומנו האישי של הנאשם. זאת ועוד, מועיד לא נחקר על כך וממילא, לא תמך בגרסה.

84. בעצם קיומו של ה'משולש העסקי' - נשאת, אלון והנאשם - יש משום תימוכין לגרסת נשאת. חזקה על נשאת, כי אם לא היה צלע מצלעות המשולש, אזי לא היה מודע לקיום הקשר - העקיף - בין הנאשם לאלון. המכנה המשותף לשלושה הוא הברחת ביצים מהרשות. ההגנה שסיפק הנאשם לנשאת ולאלון בנתה את צלעות המשולש.

85. גרסת נשאת קוהרנטית. למעט אי דיוקים ביחס למועדים - לא נמצאו בה סתירות. מולה, ניצבות גרסאותיהם של אלון והנאשם, אשר אישרו חלק מהעובדות, הגם שכפרו במתן ובקבלת השוחד בתיווכו של נשאת. אין בפיהם הסבר מניח את הדעת, על שום מה בחר נשאת להפלילם.
86. גרסת הנאשם, לפיה שימש נשאת כמקור מודיעיני ללא כל תמורה (ראה סיכומי ההגנה עמ' 49) אינה מתיישבת עם ההיגיון והמציאות. מקור מודיעיני - מילים אחרות 'מלשן' - הוא תפקיד כפוי טובה המסכן את הנושא בו. המניע לאספקת מידע מודיעיני הוא לעולם טובת הנאה. יחסי מקור - רכז מודיעין בנויים על מקבילית כוחות אשר כל חלקיה זוכים בטובת הנאה - האחד נהנה ממידע, השני מהטבה. הנאשם לא השכיל להצביע על מניע נוסף מלבד החופש התעסוקתי שהעניק לנשאת - בתמורה לקבלת המידע המודיעיני ובהמשך, קבלת שוחד.
87. לא יעלה על הדעת, כי נשאת פעל ללא תמורה, כגרסת הנאשם. נשאת הטעים, כי תחילה סיפק המידע בתמורה לחסות שקיבל מהנאשם ובהמשך, גבר 'תאבונו' של הנאשם והוא לא הסתפק בקבלת מידע, אלא דרש תמורה כספית בעבור ההגנה שהעניק לנשאת.
88. נשאת העיד כי במהלך התקופה שהעביר לנאשם כספים, בין כספיו ובין כספי אלון - הוא נהנה מחופש תעסוקתי מלא, קרי, ממכירת ביצים מזויפות ומוברחות באין מפריע. בנוסף, לא הוטלו עליו קנסות, אף לא הוגש נגדו כתב אישום בגין ביצים מוברחות שנתפסו ברשותו בשנת 2008 - טרם ששיתף פעולה עם הנאשם. מנגד, סמוך לאחר שניתק הנאשם קשריו עמו, הוגש נגדו כתב אישום (בגין האירוע משנת 2008), נערכו פשיטות על דוכנו והוטלו עליו קנסות. הוכחה אפוא זיקה ברורה ומובהקת בין תשלומי השוחד שהעביר נשאת לנאשם לבין ההגנה שקיבל בתמורה.
89. אין בפי הנאשם הסבר על שום מה ניתק קשריו עם נשאת, בהינתן היותו מקור מודיעיני מהימן. טענתו, לפיה נשאת נטר לו על כך וביקש לבוא עמו חשבון - לא הוכחה, קל וחומר, על רקע הנסיבות המיוחדות בהן מסר נשאת גרסתו, כפי שפורטו. אם אכן ביקש נשאת ל'גמול' לנאשם, כנטען, היה סיפק בידו לעשות כן זמן רב קודם לכן, ביוזמתו ומבלי להמתין ליד הגורל שהפגישה ביניהם באקראי.
90. הנאשם גרס בעדותו בבית המשפט כי נשאת נתפס על ידי פקחיו בעת שהבריוח ביצים באלפי מנשה, אז נמסר לו מספר הטלפון של הנאשם והוא התקשר אליו וביקש לשוחח עמו ב'ארבע עיניים'. לאחר מכן, הגיע למשרדו של הנאשם, גרס לפניו כי עבד כמקור עם קודמיו והציע לו את שרותיו. הנאשם גרס כי **'לא היה בכלל קשר עם הבן אדם הזה, הוא הביא מעט מאוד מידעים, הוא היה אינטרסנט ושקרן'** (עמ' 277 פר' מיום 29.10.15).
91. את הפללתו על ידי נשאת הסביר הנאשם בסירובו למחוק קנסות שהוטלו עליו **'אני אמרתי לו שאני לא מוחק, לא יכול למחוק ולא אמחק'** (שם). בפועל הוא כלל לא עבד עם נשאת **'הוא היה דבק, הוא היה שולח את הילדים שלו. הילד שלו בעצמו אמר לי אבא שלי איש חרא'** (שם). הנאשם כפר

בגרסת נשאת לפיה היה זה הוא שתיווך בינו לבין אלון וכמובן שכפר בקבלת כספים מאלון באמצעות נשאת. אין בפי הנאשם הסבר, על שום מה שקט נשאת על השמרים לאורך תקופה ממושכת ולא פנה למשטרה עד אשר הוזמן לחקירה, אז מסר את גרסתו המפלילה.

92. על אף המצג השלילי שהציג הנאשם את נשאת, הוא אישר כי אירח אותו ואת משפחתו בביתו - ביקור ידידותי, לדבריו:

**"ש. הוא היה אצלך בבית?"**

**ת. פעם שהוא עבר מירושלים והתקשר ואמר שהוא עם המשפחה ושאל אם הוא יכול לבוא לקפה ואמרתי לו שיבוא" (עמ' 277 פר' מיום 29.10.15).**

93. הנאשם אישר גם, כי נהג לסעוד עם נשאת במסעדות מדי פעם **"לפעמים אני שילמתי ולפעמים הוא" (עמ' 296 פר' מיום 29.10.15)**. הוא תירץ את המפגשים עמו בכך שהשוק, בו היה דוכנו של נשאת, היה קרוב למשרדו **"אז כל פעם שהוא עבר הוא היה מתקשר" (שם)**.

94. התיאור המאוס שמסר הנאשם אודות נשאת אינו מתיישב עם יחסיו הידידותיים עמו, כפי שהוא עצמו תיאר אותם. בניגוד למקורות אחרים, כמו רוני ומועייד, אשר לא בקרו את הנאשם בביתו, אף לא סעדו עמו במסעדות - לנשאת היה מעמד אחר. לא בכדי הגיע לבית הנאשם, אף לא בכדי סעד עמו מעת לעת. נשאת הסביר את פשר יחסיהם באורח סביר והגיוני; הוא הגיע לבית הנאשם מספר פעמים כדי להמציא לידיו את כספי השוחד של אלון וחלק מטובות ההנאה שסיפק לנאשם היו הארוחות שהזמין אותו. לגרסה זו היגיון וסבירות בניגוד לגרסה שהציג הנאשם.

### **הפקדות מזומנים לחשבון הנאשם**

95. במהלך השנים 2010-2011 הופקדו לחשבונו של הנאשם מזומנים בסכום כולל של 37,000 ₪. אין בפיו הסבר לפשר ההפקדות הללו. בחקירתו במשטרה גרס כי מקור הכספים בברזל שמכר בשעות הפנאי. הוא לא הציג ראיות להוכחת העיסוק הנטען, הגם שגרס כי מכר טונות של ברזל מבלי שהסביר כיצד הצליח לאסוף כמות שכזו ולמי מכרה. בעדותו בבית המשפט הוסיף גרסה כבושה ולפיה לצד עבודתו כרכז מודיעין, הפיק רווחים ממכירת סוסים, טרקטור ומצברים:

**"ש. בדפי החשבון שנבדקו רואים אחת לכמה זמן הפקדות של מזומנים - 2,000 ₪, 3,000 ₪. תוכל לומר מה המקור של הסכומים?"**

**ת. אין מקור אחד, יש לי יותר מחשבון אחד ואני לא בן אדם מסודר. חוץ מהמשכורת היו עוד דברים, אמרתי שאני עוסק גם בברזל. במושבים זה ידוע ובעיקר ביום שישי עובר אוטו של אנטי זאכן וקונה הכל. אני התעסקתי בעיקר בברזל. קודם התעסקתי בעוד דברים כמו מצברים של משאיות שזה הרבה כסף. עכשיו שאני מרענן את הזיכרון, עד לאחרונה עסקתי עם סוסים, קניתי ומכרתי סוסים. ....**

....

ש. בשביל למכור מצברים צריך מאיפה שהוא לקחת או להביא אותו?

ת. הילדים במושב אוספים.

ש. מאיפה אנשים מוצאים מצברים ברחוב?

ת. יש מקומות שלא התעסקו בזה עד שראו שיש לזה חשיבות. ...התעסקתי בהרבה דברים בגלל זה לא אמרתי בחקירה. היום כשאני חושב על זה אז התעסקתי במצברים, בסוסים. סוס היה לי עד לא מזמן...מקום אחד הכפר הירוק יש שם חווה מסודרת, אני מקווה שיזכרו אותי, תבדקו ותראו. הם מכרו לי 3 סוסים 4,500 ₪ ועשיתי עליהם הרבה כסף. זה נשמע מגוחך אבל אפשר לבדוק" (פר' מיום 9.10.15 עמ' 280, 281).

בהמשך הגדיל לעשות כאשר גרס "אני מכרתי עשרות סוסים" (עמ' 285, שם).

הנאשם חש ובצדק, כי גרסתו בדבר מכירת טונות ברז - מגוחכת ובלתי מהימנה. על כן, כך נראה, הוא תר אחר שלל עיסוקים נוספים להוכחת מקורותיו הכספיים, מהגורן ומהיקב. גרסתיו כבושות ואינן נתמכות בראיות.

96. ובאשר לאלון - במסגרת כתב האישום שהוגש נגדו, הודה אלון והורשע במתן שוחד לנאשם באמצעות נשאת - אישום שלושה עשר בכתב האישום (ת/31). בבית המשפט חזר בו אלון מהודאתו וגרס כי הוא לא היה ער לעובדות המתוארות בכתב האישום ככל שהן נוגעות לנשאת.

97. גרסה זו של אלון מיתממת, מתחכמת ואין לקבלה. אישום שלושה עשר שבכתב האישום שונה בתכלית מיתר האישומים; מפורטות בו העובדות המיוחדות לקשר שנקשר בינו לבין נשאת.

הודאת אלון ניתנה במסגרת הסדר טיעון בגדרו הודה בביצוע עבירות רבות אחרות, לרבות מתן שוחד למאבטחים. לצד הודאתו, דבק בעמדתו - שאינה שנויה במחלוקת - כי לא העביר כספים באורח ישיר לנאשם, ללמדך כי ברר את העובדות בהן בחר להודות ולא הודה בהן כלאחר יד. זאת ועוד, העיון ביומנו של אלון וברשימותיו מלמד על אדם מסודר ויסודי. חזקה על אלון כי בחן היטב את עובדות כתב האישום טרם שהודה בהן. כך או כך, גרסת נשאת עדיפה על גרסת אלון בסוגיה זו בהיותה נתמכת בראיות חיצוניות.

98. לסיכום - עדותו של נשאת מהימנה עליו. מנגד, גרסת הנאשם וגרסת אלון ככל שזו נוגעת למתן שוחד לנאשם באמצעות נשאת - נמצאו בלתי מהימנות. לפיכך, על יסוד עדותו של נשאת, אני קובעת כי הנאשם קיבל ממנו שוחד בתמורה להגנה שסיפק לו במכירת ביצים מוברחות בדוכנו וכן, קיבל שוחד מאלון בתיווכו של נשאת - בתמורה להגנה שהעניק לאלון בהברחת ביצים משטחי הרשות לתוככי ישראל בתקופה הרלבנטית.

## פרשיית השותפות

## חזית המחלוקת

99. חזית המחלוקת ביחס לפרשיית השותפות צרה וממוקדת ועניינה בסוגיה אחת ויחידה - האם הרימה המאשימה את הנטל המוטל עליה, ברמת הוודאות הנדרשת במשפט הפלילי, להוכחת גרסתה לפיה, קיבל הנאשם כספי שוחד מהשותפות בתמורה להגנה שהעניק לחבריה מפני תפיסה והחרמה של ביצים?

בשולי הפרשייה שנויה במחלוקת השאלה האם שיבש הנאשם הליכי משפט?

100. הנאשם אינו חולק על העובדה שביצים מזויפות הוברחו על ידי השותפות משטחי הרשות לישראל. טענתו היא כי לא נטל חלק בהברחתן, אף לא סיפק הגנה לשותפות כדי לאפשר את הברחתן. הנאשם מכחיש זיקה למי מהמעורבים בהברחת הביצים מהרשות לתוככי ישראל. הוא גורס כי מועיד ורוני שימשו בעבורו מקורות מודיעיניים וקשריו עמם היו יחסי 'מפעיל-מקור' - הא ותו לא.

101. הנאשם מבקש להבהיר, כי תחום המודיעין עליו הופקד כרוך מעצם טיבו בהפעלת מקורות להשגת מידע. התחום אינו מוסדר ואינו מפוקח. סוגיות רבות מצויות בתחום ה"אפור" וכרוכות בקשיים והתלבטויות בדרך יישומן. משכך, טוען הנאשם, כי אף אם ימצא ששגה בהפעלת שיקול הדעת בהפעלת מקורותיו - מועיד, רוני ונשאת, הרי שאין בהתנהלותו משום ראייה לביצוע העבירות החמורות המיוחסות לו.

102. את יהבו משליך הנאשם על כך שאיש מהשותפים לא נטל אחריות להעברת כספי השוחד לידי. כל אחד מהם השליך האחריות להעברת הכספים על חבריו (למעט אלון אשר מוסכם כי לא הכיר את הנאשם אישית ומעולם לא פגש בו עובר למעצרו).

### **עבירת השוחד - מסגרת נורמטיבית**

103. בטרם נצלול לבחינת הראיות שהוצגו להוכחת המיוחס לנאשם, ראוי לעמוד בקצרה על הערכים המוגנים שבבסיס עבירת השוחד, יסודות העבירה והדרך להוכחתה:

**"ההלכה הכירה היטב את חולשת האדם בכל הקשור לקבלת שוחד, ובהתאם לכך החמירה בדיון ודרשה הקפדה מלאה על איסור השוחד ועל ההרחקה ממנו. אין מקום לפשרות או אפילו ליצירת מקרי גבול מלאכותיים. הודגש כי אין להגביל את עבירת השוחד לכסף בלבד" (ר' פס"ד קלנר).**

הנחת המוצא בעבירת השוחד היא שהרשות הציבורית היא נאמן הציבור ועובדיה חבים נאמנות לציבור. על הערך המוגן באמצעות עבירת השוחד עמד פרופ' קרמניצר:

**"הערך החברתי המוגן באמצעות העבירות שעניינן שוחד לעובד ציבור הוא עצם פעולתו התקינה של המנהל הציבורי. המטרה הראשונה היא להבטיח שפעולתו של המנהל הציבורי תשקף את רצונה האמיתי של המדינה, כלומר תהיה מכוונת להגשמת האינטרסים והמטרות של המדינה תוך הבאה בחשבון של שיקולים ענייניים ושל שיקולים ענייניים בלבד... חשיבות**



**פעולתו של המנהל הציבורי היא גדולה, שכן בלעדיה לא ייתכנו חיים חברתיים מסודרים, ולפיכך מגינים באמצעות עבירות השוחד לא רק על תקינות פעולתו של המנהל הציבורי, אלא גם על יוקרתו של המנהל בעיני הציבור ועל האמון שהציבור רוחש לו כתנאים הכרחיים לפעולתו" (האם חסרי עבירות אנחנו? משפטים י"ג (תשמ"ג-תשמ"ד) עמ' 159 בעמ' 161-162).**

104. עבירות השוחד - נטילת שוחד ונתינתו - מוגדרות בהתאמה בסעיפים 290 ו-291 לחוק העונשין תשל"ז - 1977 (להלן: "**החוק**"). ליסוד העובדתי בעבירת השוחד שלושה רכיבים:

- נוטל השוחד הוא **עובד ציבור**.
- המתת שקיבל עובד הציבור הוא שוחד.
- נטילת השוחד היא **בעד פעולה הקשורה בתפקידו** של עובד הציבור.

יש להוכיח קיומו של קשר סיבתי - עובדתי בין שלושת הרכיבים הללו, קרי, שהמתת ניתן בגין פעולה הקשורה בתפקידו של עובד הציבור וזה מודע לקיומו של הקשר הסיבתי.

היסוד הנפשי של עבירת השוחד הוא מודעות או עצימת עיניים ליסודות העובדתיים של העבירה (ע"פ 846/12 ויטה נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (19.6.2013)).

### **שותפות בעבירת שוחד**

105. על השותפות בעבירת השוחד חלים דיני השותפות כפי שנקבעו בחוק ובהלכה הפסוקה. סעיף 29(ב) לחוק העונשין מגדיר את המבצעים בצוותא:

**"המשתתפים בביצוע עבירה תוך עשיית מעשים לביצועה, הם מבצעים בצוותא, ואין נפקא מינה אם כל המעשים נעשו ביחד, או אם נעשו מקצתם בידי אחד ומקצתם בידי אחר".**

'מבצע בצוותא' הוא - על פי ההגדרה שבסעיף 29(ב) לחוק העונשין - מי שנטל חלק ב'ביצוע' העבירה, על ידי עשיית 'מעשה' המצוי, על פי טיבו, במעגל ה'פנימי' של ביצוע העבירה; כשלמושג 'ביצוע' לעניין זה, משמעות רחבה מעבר לעשיית מעשה המבטא את הרכיב ההתנהגותי של הגדרת העבירה (ראה: **דיני עונשין**, פרופ' ש.ז. פלר, חלק שני פסקאות 264-269; ועיין גם - '**שותפות ולא סיבתיות, ביצוע עיקרי ולא סיוע**', פרופ' גור-אריה, משפטים י"א, תשמ"א, עמ' 518 וכן, ע"פ 8573/96 **מרדכי מרקדו נ' מדינת ישראל** [113 עמ'], נא(5) 481 (1997).

סיווג מעמדו של נאשם כמבצע בצוותא נגזר מהמבחן העובדתי והמבחן הנפשי גם יחד. ככל שהיסוד הנפשי שביטוי במידת העניין בביצוע העבירה רב יותר, ניתן להסתפק בדרגה נמוכה יותר של היסוד העובדתי ולהיפך, ככל שתרומת המבצע ליסוד העובדתי רבה יותר, כך ניתן להסתפק בדרגה נמוכה יותר של היסוד הנפשי. תוצאת הפעלתו של המבחן המשולב, במקרה שבו קדם קשר פלילי לביצוע העבירה (להבדיל מביצוע ספונטני), תהא (במרבית המקרים) כי כל אחד מהקושרים שתרם תרומה פיזית בת-ערך לביצוע העבירה, יורשע כמבצע בצוותא

של העבירה שלשמה נקשר הקשר. זאת בשל ההנחה הבסיסית בדבר העניין שיש לקושר בביצוע העבירה. בע"פ 4389/93, 4497 מרדכי ואח' נ' מדינת ישראל שב הנשיא ברק ועמד על יסודות העבירה של ביצוע בצוותא:

**"...לעניין הביצוע בצוותא תיתכן חלוקת עבודה בין העבריינים, באופן שהם יפעלו במקומות שונים ובזמנים שונים, ומבלי שכל אחד מהם מיצה את העבירה, ובלבד שחלקו הוא מהותי להגשמת התכנית המשותפת. אחדות המקום והזמן אינה חיונית, ובלבד שחלקו של כל אחד מהם הוא חלק פנימי של המשימה העבריינית..."** (בעמ' 250).

106. בעניינו, כפי שיבואר בהמשך, היסוד העובדתי בביצוע עבירת השוחד שעניינו הענקת המתת לנאשם הוכח באורח נסיבתי בלבד, היינו, לא הוצגה ראייה ישירה המוכיחה את זהותו הספציפית של נותן המתת לנאשם. לצד זאת, קיים צבר ראיות נסיבתיות המלמד על חברת חברי השותפות יחדיו לשם מתן המתת. שלושת חברי השותפות העידו על הפרשת כספים מתוך הכנסותיהם למען הנאשם - תוך ציפייה לטובת ההנאה שתצמח להם מידי הנאשם והתממשותה בפועל, בדמות יצירת תנאים נוחים להברחת הביצים המזויפות, באין מפריע. הוכח אפוא חלקו הפנימי של כל אחד מחברי השותפות במשימה העבריינית באופן שברי למעלה מכל ספק, שהנאשם קיבל ממי מהם את המתת כנגד 'עצימת עיניו' מהברחת הביצים. בהמשך יוצגו הראיות והנימוקים לכך.

### מרמה והפרת אמונים

107. סעיף 284 לחוק העונשין קובע מהי עבירה של מרמה או הפרת אמונים:

**"עובד הציבור העושה במילוי תפקידו מעשה מרמה או הפרת אמונים הפוגע בציבור, אף אם לא היה במעשה משום עבירה אילו נעשה כנגד יחיד, דינו - מאסר שלוש שנים".**

הערך המוגן העומד ביסודה של העבירה הוא הבטחת התנהגות ראויה וטוהר מידותיהם של עובדי ציבור ושמירה על אמון הציבור. במסגרת תפקידו חייב עובד הציבור לשרת את האינטרס הציבורי; עובד ציבור המפר את האמון שניתן בו ופועל באופן שאינו מגשים את האינטרס שעל מילוי הופקד, מפר אמונים.

108. היסוד העובדתי בעבירת מרמה והפרת אמונים מורכב אף הוא משלושה רכיבים:

- **רכיב התנהגותי ("מעשה מרמה או הפרת אמונים")** - ההימצאות במצב של ניגוד עניינים מקיימת רכיב זה.
- **רכיב נסיבתי ("עובד הציבור העושה במילוי תפקידו")** - המחוקק נקט גישה מרחיבה לעניין היקף העבירות אשר יכנסו לגדר הסעיף, כאשר כל מקרה יבחן לגופו;
- **רכיב תוצאתי ("מעשה הפוגע בציבור")** - להבדיל מעבירה תוצאתית, נדרש כי מעשה המרמה או הפרת האמונים יהא, לפי טיבו וטבעו, פוגע בציבור, לרבות פגיעה מופשטת, תדמיתית, אסטרטגית או ערכית.

היסוד הנפשי הנדרש הוא מודעות בפועל לטיב הפיזי של ההתנהגות ולקיום הנסיבות הרלוונטיות. קרי, מודעות בפועל לביצוע עבירת המרמה או הפרת אמונים; מודעות לתפקיד כעובד ציבור שמבצע העבירה במילוי תפקידו ומודעות לאפשרות גרימת התוצאה הפוגעת בציבור. עצימת עיניים שקולה כנגד מודעות (ע"פ 5083/08 הרב שלמה בניזרי נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 24.06.2009)).

## על הראיות

109. עבירת השוחד ייחודית ומאופיינת בדרך בה היא מתבצעת "במחשכים ובאין רואה, תוך מידור מרבית הסובבים והפחתת מספר המעורבים למינימום הנדרש על מנת למזער את הסיכוי לחשיפת העבירות" (פס"ד קלנר).

כידוע, קיים הבדל ניכר בין ראיות ישירות לבין ראיות נסיבתיות. בעוד שראיה ישירה נועדה להוכיח עובדה המהווה בסיס לעבירה, הרי שראיה נסיבתית מוכיחה עובדה אחרת אשר באמצעותה ועל בסיס היסק לוגי - ניתן להוכיח את היסוד העובדתי של העבירה. לרוב הרשעה בעבירת השוחד נסמכת על ראיות נסיבתיות שניתוחן נעשה על פי "שורת ההיגיון" ו"ניסיון החיים" (פס"ד קלנר).

110. כדי לבסס מסקנה מרשעה על ראיות נסיבתיות, נדרש כי התרחיש העובדתי המפליל יהא התרחיש היחיד ההגיוני המתיישב עם הראיות. לשם כך, יש להעמיד את התרחיש המרשיע אל מול התרחישים האלטרנטיביים ולבחון את היתכנותו של כל אחד מהם על פי המארג הראייתי הנסיבתי. רק אם מגיע בית המשפט למסקנה חד משמעית, כי התרחיש המרשיע הוא התרחיש היחיד המתיישב עם חומר הראיות הנסיבתי, פתוחה הדרך להרשעה (ע"פ 4354/08 מדינת ישראל נ' רבינוביץ, [פורסם בנבו] (22.4.2010)). מילים אחרות, "כדי לקבוע ממצא מרשיע על בסיס ראיות נסיבתיות, נדרש כי שילובן יוביל למסקנה מפלילה כמסקנה סבירה אפשרית יחידה. בהתקיים מסקנה סבירה אפשרית אחרת, שהיא ממשית ואינה דמיונית, שאין בה כדי הפללת הנאשם, דינו לצאת זכאי" (פס"ד קלנר).

111. הנאשם נהנה מחזקת החפות. לא מוטל עליו כל נטל להוכחת חפותו. עם זאת, ככל שהנסיבות המוכחות על ידי התביעה יוצרות תמונה שלמה יותר, כך העדר הסבר משכנע מצדו עשוי לייתר כל מסקנה אחרת זולת המסקנה המפלילה. ככל שהתמונה חסרה יותר, כך פוחת המשקל שיש לתת להסבריו של הנאשם או להעדרם, לשתיקתו, לשקריו או לקביעות מהימנות בעניינו.

## ומן הכלל אל הפרט

112. בהעדר ראיה ישירה להוכחת מתת השוחד, נעמוד על מכלול הראיות הישירות והנסיבתיות, באמצעותן מבקשת המאשימה להרשיע הנאשם בביצוע העבירות של קבלת שוחד, מרמה והפרת אמונים. להבנת נסיבותיו המיוחדות של המקרה, נסקור תחילה את תפקידו של הנאשם וגדר סמכויותיו, תיבחן השותפות

על מרכיביה, נסיבות הקמתה וחלוקת התפקידים בין חבריה, נעמוד על הראיות הישירות המהוות תשתית איתנה לביסוס העבירות ולאחריהן, הראיות הנסיבתיות המהוות מעטפת הסוגרת בין הקצוות ומאחדת את כלל הראיות לכדי תמונה בהירה ושלמה.

### על תפקידי הנאשם וגדר סמכויותיו

113. הנאשם שימש רכז מודיעין ופקח מטעם מועצת הלול. תפקידו המרכזי היה מניעת הברחת ביצים מזויפות משטחי הרשות לשטחי ישראל, בגבולות השטח שבין חדרה לאילת. סמכויותיו הוגבלו לתוככי גבולות מדינת ישראל. האחריות על שוק הביצים בשטחי הרשות מוטלת על יחידת הפיצ"וח מטעם משרד החקלאות.

114. הברחת ביצים מזויפות משטחי הרשות לתוככי ישראל הפכה ל'תעשייה' שממדיה, למרבה הצער, עצומים. לנאשם היו כפופים ששה פקחים שהופעלו על ידו שתפקידם בפיקוח ותפיסת ביצים מוברחות. סמכויותיו בהפעלתם היו רחבות והוענק לו שיקול דעת עצמאי, כפוף להצגת תכנית עבודה שבועית והגשת סיכומי עבודה לאחראי עליו, מר אורי דרזי. על אף שנשא במטלות נוספות, הרי שמניעת הברחות וביקורות בשווקים ובחנויות היו עיקר תפקידו של הנאשם (עדות מנהלו, מר דרזי, עמ' 45 לפר' מיום 16.9.13).

115. כרכז מודיעין, פעל הנאשם באורח עצמאי וגייס מקורות להשגת מידע לפי שיקול דעתו. אלו היו מקרב תושבי הרשות וישראל כאחד.

116. מעדות מנהל יחידת הפיקוח, מר דרזי, ששימש, כאמור, כמנהלו הישיר של הנאשם, עולה כי הנאשם הוערך כאדם חרוץ ויעיל. כפועל יוצא, הופקדו בידי שני תפקידים - רכז מודיעין ופקח - למרות הנוהג להטיל תפקידים אלו על שני אנשים שונים:

**"שי עשה את התפקיד שלו בצורה מאוד טובה, היו הרבה הצלחות, הרבה תפיסות יפות, זה היה בשנים הראשונות של המעבר 07' - 09', היתה עבודה מאוד יפה...שי ביקש מהנהלה להמשיך לעשות את התפקיד של המודיעין יחד עם השטח והיות שעשה זאת מאוד טוב והיו מרוצים אפשרו לו להמשיך" (עמ' 41 פר' מיום 16.9.2013).**

117. מר דרזי, הגדיר את יחידת הפיקוח כ"יחידה שאוכפת את חוקי המועצה בענף הלול" וכן הוסיף "אנחנו לא עובדי מדינה, אנחנו עובדי ציבור" (עמ' 38 פר' מיום 16.9.2013). כך תיאר מר דרזי את עבודת יחידת הפיקוח:

**"הקימו את יחידת הפיצ"וח זה בעצם הייעוד שלה לסגור את המעברים, להיות בפיקוח מהאוטונומיה לארץ. בפועל המעברים לא מאוישים בד"כ ורוב הברחות של הביצים באזור המרכז הם מהמחסומים...עיקר הברחות במרכז זה ממחסומים לתוך הארץ.**

**שם מן הסתם רוב העבודה של ניידות השטח" (עמ' 40, שם).**

118. מר דרזי הבחין בין הברחת ביצים שאינן חתומות והן ממקור בלתי ידוע - אותן מעבירים לווטרינר שמוציא צו השמדה, לבין ביצים חתומות על ידי משווק מורשה לכאורה, אותן נוהגים ליטול למשווק לשם זיהוין וכפוף לממצאיו, להעבירן לווטרינר לצורך השמדה. הוא הדגיש כי כיום מרבית הביצים המוברחות - חתומות.

119. ביחס לנהלי עבודה, ציין מר דרזי, כי חלה חובה על רכז מודיעין לערוך רשימת מקורות מודיעיניים חסויה, המוזנת למחשב. לאיש אין גישה אליה זולת מר דרזי. לדבריו, רשימה זו גובשה עם כל רכז בנפרד ומקור מודיעיני שאינו כלול ברשימה - אינו יכול לשמש כמקור:

- "ש. באיזה מקרים מותר שיהיה מקורות לרכזי השטח שלא נמצאים בתוך הרשימה?**
- ת. אין מקרים, זה לא מקור אם הוא לא ברשימה, אלא אם כן זה מקור חדש שגייסו אותו באותו היום, צריך לעדכן אותו מיידית.**
- ש. כל מקור חייב להיות ברשימה?**
- ת. כן" (שם, עמ' 42).**

120. מר דרזי הטעים כי חל איסור להעלים עין מהברחות כתגמול למתן מידע:

- " ש. באיזה מקרים מקור יכול לקבל הגנה כמו שלא יחרימו לו את הביצים, שיעלימו עין מההברחה שביצע?**
- ת. אין מקרים כאלה. אסור להעלים עין ולשחרר שום תפיסה, לא משנה אם זה מקור או לא" (שם, עמ' 42).**

הוא הוסיף כי האיסור היה ידוע לכל: **"כולם יודעים שאי אפשר להעלים עין לאף אחד, אי אפשר לשחרר שום תפיסה"** (שם, עמ' 43). עוד ציין, כי חל איסור על רכזי מודיעין להעביר מידע ממקור למקור, על אף שאישר כי ניתן להצליב מידע, לבחינת אמינותו של מקור. בהתייחסו לרשימת המקורות של הנאשם, אישר מר דרזי כי רוני ונשאת נכללו ברשימת המקורות. מועיד - לא.

121. מר דרזי הבחין בין **'מבריה קטן'** שמבריה ביצים ברכב קטן לבין **'מבריה גדול'** שמבריה ביצים במשאיות, בכמויות גדולות ובתדירות גבוהה.

122. מנכ"ל מועצת הלול, מר שמואל (מולי) לויט אישר אף הוא כי תפקידו המרכזי של הנאשם היה מניעת הברחות באמצעות עבודת מודיעין ותפיסות בשטח. הוא אף אישר, כי עיקר המידע הגיע ממבריהים, המבקשים לפגוע במתחריהם, מבריהים אף הם, היינו על הנאשם היה **"לתמרן בין המבריהים"** (עמ' 65 לפר' מיום 2.10.2013). אף הוא הטעים כי עבודת המודיעין אינה מתוגמלת במתן טובות הנאה למעט גמול כספי אשר נדיר להעניק; **"אין לנו סמכות לתת למודיעין שום טובת הנאה אחרת מלבד**

**תגמול כספי...ככל שנתפסים לא תהיה שום הנחה בתביעות שיוגשו נגדם" (שם).** לשיטתו, עיקר פעילות המודיעין מתמקדת באיתור מקורות הברחה מהרשות לישראל ולשווקים ניתן משקל מועט **"...למרות שלא הזנחנו את הפעילות בשווקים, בה תופסים עשר או עשרים תבניות, יותר עניין אותנו מקורות הברחה ותפיסת הביצים. זו מדיניות שאנחנו הורדנו לאנשים" (שם, עמ' 66).** במדרג סדר העדיפויות, ציין, ניתנה בכורה למניעת הברחות על פני מטלות אחרות שהוטלו על יחידת הפיקוח, כמו ספירת מטילות.

123. באשר לעדויותיהם של מר דרזי ומר לויט לפיהן אין המקורות המודיעיניים זוכים בטובות הנאה - ברי כי על פי הנהלים, אכן חל איסור על מתן טובות הנאה למעט גמול כספי. אולם, כעולה מהעדויות, פעל הנאשם ב'שיטות משלו', שלא על פי הנהלים. יתירה מזו, לדידו וכפי שהעיד - אין נהלים קבועים והוראות ברורות ביחס לדרך הפעלת המקורות המודיעיניים או רישומם. הנאשם סלל את דרכו לקבלת טובות הנאה בתמורה לעצימת עיניים כדי לאפשר לשותפות להבריא הביצים.

### על השותפות

124. השותפות הוקמה כאמור בתחילת שנת 2012 על ידי אלון, מועייד ורוני. תחילה, הבריא אלון ביצים מזויפות משטחי הרשות לישראל במכונתו הפרטית. לנוכח תפיסותיו הרבות והקנסות הכבדים שהוטלו עליו, החל אלון להשתמש בשירותיו של נשאת, אשר בתיווכו העביר כספי שוחד לנאשם, כדי שהלה יאפשר את הברחת הביצים. עם הידוק יחסיו עם מועייד, שהחזיק במחסן ביצים גדול בשטחי הרשות, הגדיל אלון את עסקיו ורכש משאית, באמצעותה הבריא ביצים שסיפק מועייד. בין השניים נרקמו יחסי אמון וחברות. אותה עת, ניתק אלון את קשריו עם נשאת.

125. ההיכרות בין רוני לאלון נפרסת על פני שנים רבות ויחסיהם ידעו עליות ומורדות. מעולם לא רחשו אמון או חיבה איש לרעהו והקשרים ביניהם היו על בסיס אינטרסים משותפים. בעבר ניהל אלון חנות למכירת ירקות ונקלע לקשיים, אז נחלץ רוני לסייע לו ולגרסת אלון, 'השתלט' על החנות, עשה בה כבשלו תוך ניצולו של אלון. התנהלות זו של רוני קוממה את אלון ועל אף שדרכיהם נפרדו, המשיך אלון לנטור לו טינה.

126. לרוני דוכן למכירת ביצים בנתניה. לאחר נתק ממושך, נפגשו דרכיהם של אלון ורוני על רקע עיסוקם המשותף בהברחת ביצים מזויפות משטחי הרשות לישראל. תחילה, השתמש רוני בשירותיו של אלון להובלת הביצים המוברחות, כנגד ניצול קשריו של רוני עם 'בכיר' במועצת הלול, אליו העביר רוני כספים שאפשרו את הברחת הביצים באין מפריע. אז לא ידע אלון במי מדובר. ראה דברי אלון:

**"...לפני שהיינו שותפים (אלון ורוני - ו.מ) הייתי עושה לו (לרוני - ו.מ) הובלות ללקוחות שלו והוא היה לוקח עמלה 2,000 ₪ על כל משאית שהייתי מוציא מהשטחים שהיה מעביר את זה לחבר שהתברר לי שזה שי משה ולפני שלושה חודשים אני ומועייד קנינו משאית גדולה והוא רצה להיכנס שותף והוא הציע שישלם חלק במשאית וייכנס שותף"** (הודעה מיום 23.7.2012).

127. אף רוני צייר יחסים טעונים עם אלון. בתמליל מיום 31.7.2012 אמר: **"אלון שונא אותי...אלון הוא בן אדם בלי נשמה"** (עמ' 17). הוא אישר את דברי אלון, כי טרם הקמת השותפות הוא השתמש בשרותיהם של אלון ומועייד להעברת ביצים מזויפות מהרשות לישראל בתמורה לתשלום:

**"אני באתי לאלון והשתמשתי באמצעים שלו להברחה להוציא ביצים. בהתחלה הייתי משלם לו 2.5 ₪ על כל תבנית ממועייד ומכל מיני אנשים ולאחר מכן הצעתי לאלון שותפות...אני הייתי קונה סחורה מאלון וממועייד הייתי משלם כסף על זה שהם היו מוציאים החוצה"** (עמ' 14 להודעה מיום 17.7.2012).

128. מועייד ורוני - כל אחד בנפרד - שימשו מקורות מודיעיניים לנאשם; רוני מקור רשמי, מוכר ומצוי בשוק ההברחות בתוככי ישראל, בהיותו בעל דוכן למכירת ביצים בשוק נתניה ומועייד - מקור בלתי רשמי, שלא נרשם ברשימת המקורות, אשר חשיבותו בעצם היותו תושב הרשות, בעל מחסן ביצים גדול ומצוי בענף הביצים ברשות. לרוני ולמועייד היו קשרים הדוקים עם הנאשם. מועייד סייע לו רבות, שוחח עמו על בסיס יומי ולעיתים אף נפגש עמו. רוני ציין כי **"מועייד הביא לשי הרבה תפיסות והרבה אנשים"**. את יחסיו עם הנאשם הגדיר רוני כיחסי **"תן וקח - תעזור לי אני אעזור לך"** (עמ' 9 להודעה מיום 17.7.2012). מועייד הגדיר עצמו כ**"חייל"** של הנאשם (עמ' 25 לתמליל מיום 31.7.2012).

129. טרם הקמת השותפות ועל אף שרוני השתמש לעיתים בשרותיהם של אלון ומועייד לצורך הברחת ביצים - שררה ביניהם תחרות, שבאה לביטוי, בין היתר, במסירת מידע לנאשם אודות היריב לשם החרמת הביצים שבבעלותו. דא עקא, כאיש עסקים ממולח, הבין רוני כי עדיף שיתוף פעולה עם אלון ומועייד על פני תחרות עמם, או אז, חבר אליהם. ראה דברי רוני בתמליל מיום 22.7.12 (ת/22ב'):

**"שי היה בקשר איתי. אולי איזה שנתיים וחצי...אני הייתי עובד עצמאי בשבילו...אני לא ידעתי על מועייד... יום אחד אמר לי שמועייד כאילו מדבר עלי. אתה מבין? עלי. הוא אמר לו רוני, רוני ולמה אתה לא תופס אותו ולמה זה...וכשהוא הבין לפי הזמן שלא קורה שום דבר איתי...אז הוא עשה את החשבון שלו...הוא לא טיפש...ואז נוצר הקשר הזה שהוא ידע מזה שאני גם בקשר איתו ואני גם ידעתי שהוא בקשר איתו..."**

**הייתי חייב לעצור את מועייד, למה מועייד היה עם הרבה קליינטים, לא שלי...לא הייתי מוציא כמויות, אבל היה לי קליינטים. לא אומר לך שלא. הייתי אמור לעצור את זה...איפה שהוא היה נכנס, הוא היה מוציא את הביצים האלה..."** (עמ' 143, 145, 144).

130. השותפות קמה אפוא 'שלא מאהבת מרדכי אלא משנאת המן' - קרי, לא בשל 'חיבתם' איש לרעהו אלא כדי שלא להכשיל האחד את השני. היה ברי לשותפים כי אם לא יאחדו כוחות, יקומו איש על רעהו ויביאו לחורבן הדדי של עסקיהם. רוני אישר:

**"אני פניתי והצעתי להם לקבל אותי בתור שותף שלא נתפזר וכל אחד ימשוך לצד אחר וזה יעשה בחוץ... כולם מפחדים שילשינו אחד על השני. העבודה היא לא הבעיה אלא ההלשנות ולכן עדיף לנו לשתף פעולה"** (עמ' 7 תמליל מיום 22.7.2012, ת/22).

אף אלון גרס גרסה דומה:

**"ש. ...איך רוני נכנס לשותפות הזאת?**  
**ת. ...הוא נכנס בדרך עקיפין, דרך תפיסות...החרמה של סחורה.**  
**ש. מי תפס לכם?**  
**ת. רוני...**  
**ש. מפנה לתמליל מיום 23.12 מא' 8. אתה מספר שידעת בוודאות שרוני היה אחראי שנתפסה משאית על ידי החבר...**  
**ת. נכון, גם אמרתי את זה עכשיו" (עמ' 200 פר' מיום 3.11.2014. ראה גם הודעת אלון מיום 23.7.2012 עמ' 2).**

131. השותפות הוקמה בתחילת שנת 2012, עם רכישת משאית טריילר משותפת ששוויה לדברי אלון כ - 450,000 ₪ וכל אחד מהשותפים שילם כשליש. השותפות פעלה לאורך 4 - 3 חודשים, עד למעצת השותפים. בתקופה זו, עלה בידי השותפים להבריח **מיליוני** ביצים באמצעות 72 (!) הובלות בשתי משאיות - משאית ישנה של אלון והטריילר המשותף. (ראה עובדות כתב האישום בהן הודו השותפים והורשעו - ת/31).

132. חלוקת התפקידים בין השותפים הייתה ברורה; מועייד דאג להשגת הביצים המזויפות והעמסתן על המשאיות, אלון ניהל החשבונות ותיאם העברת הביצים המזויפות לישראל דרך מחסום שומרון, באמצעות שיחוד המאבטחים ורוני - לדברי שותפיו - היה אחראי להגעת המשאיות ליעדן בתוך ישראל - בדרך כלל למחסן של חנניה, באזור ירושלים. הוא השכיל לבצע את תפקידו באמצעות קשריו 'בפנים', קרי במועצת הלול. ראה דברי מועייד: **"אלון ...היה דואג שהאוטו יצא... אני התפקיד שלי היה להעמיס את האוטו...רוני התפקיד שלו היה לשמור על (מילה לא ברורה) בפנים"** וכן, ראה דברי אלון **"החלק של רוני בכל המערכת הזאת זה כל השמירה החיצונית זה הוא. שמירה חיצונית זה שהמשאיות לא ייתפסו"** (הודעה מיום 22.7.2012 עמ' 9) וכן:

**"ש. מתי ידעת על שי משה שהוא 'חבר' של רוני?**  
**ת. ... ואז כשרוני הציע לנו להיות שותף שלנו הוא אמר לנו במפורש בפגישה שעשינו אני הוא ומועייד בתחנת דלק של מחלף סירה....שאם תהיה תפיסה או יהיה משהו שקשור בענף הלול הוא אחראי על זה... ולא יהיה כי הוא ידאג שזה לא יהיה...שהוא ידאג שזה לא יהיה כמו שהוא יכול לדאוג שזה יהיה כי יש לו איש שם במועצת הלול..."** (הודעה מיום 23.7.2012 שעה 13:00 עמ' 2).

133. השותפות הוקמה אפוא למטרה אחת; למנף את הברחת הביצים משטחי הרשות ולהרחיב את היקפה. הדבר התאפשר אך ורק באמצעות שיתוף הפעולה בין השותפים, איש איש ותפקידו - כפי שפורט לעיל.

134. ללא סיועו של אדם 'מבפנים' לא היתה מתאפשרת הברחת מיליוני (!) ביצים באמצעות משאיות, האחת טריילר (!). הוכח כי היה זה הנאשם שסייע לשותפות בהברחות בתמורה לקבלת שוחד. לא בכדי הפכה השותפות לעסק משגשג שהיקפי הברחותיו עצומים.



**היקף הברחות של השותפות**

135. הוכח - באמצעות כתב האישום ת/31 (סעיף 33) - כי בתקופה הרלוונטית העבירה השותפות 72 משאיות ובהן מיליוני ביצים מזויפות. משאיות השותפות חצו את מחסום שומרון, לסירוגין, אחת ליומיים לערך. אין מדובר בהברחה מזערית בבחינת 'דג רקק'. ודוק; אלון העיד כי בתקופה בה הברח ביצים במכוניתו הפרטית הוא נתפס ונקנס לא פעם - עובדה המלמדת על יעילות הפיקוח בראשות הנאשם. הוא הוסיף, כי התפיסות פגעו באורח ממשי ברווחיו והעמידו בספק את המשך ניהול עסקיו. אין ספק, אם כן, כי הברחת מיליוני ביצים באמצעות משאיות דרך מחסום שומרון, מדי יום בקירוב - לא היתה מתאפשרת אלא באמצעות עצימת עיניו של הנאשם, בהינתן היותו רכז מודיעין יחיד וממונה על הפיקוח באזור.

בעצם הצלחת הברחות השותפות יש משום ראיה להתנהלותו הפלילית של הנאשם.

**ירידה במספר התפיסות**

136. מתוך דו"חות אודות כלל התפיסות שבוצעו על ידי מועצת הלול בתקופה הרלבנטית (ת/35, ת/35א') עולה כי בתקופה הרלבנטית לא נתפסו המשאיות שהיו ברשות השותפות. כך אף ביחס לתפיסת ביצים מוברחות בדוכן של רוני בשוק נתניה - אין תיעוד לתפיסתן. מנגד, קיימת תפיסת משאית של אלון, טרם הקמת השותפות מתאריך 29.11.2012, ללמדך כי כאשר היה לנאשם עניין לתפוס את משאיותיו של אלון - הוא השכיל לעשות כן. אגב, אלון העיד כי תפיסה זו התאפשרה על בסיס מידע שסיפק רוני לנאשם טרם הקמת השותפות.

137. הנאשם גרס כי הדוחות הללו אינם משקפים את מלוא הנתונים שכן לא ניתן ללמוד מהם את פרטי התפיסות. דא עקא, במהלך הדיון, הועברו לעיונו התיקים המלאים אשר על פיהם מולאו הדוחות ובאמצעותם, היה לאל ידו לדלות נתונים להפרכת תכן הדוחות. הוא לא עשה כן.

138. זאת ועוד, מנהלי הנאשם אישרו כי חלה ירידה במספר התפיסות בתקופה הרלבנטית. ראה דברי מר דרזי:

**"הייתה ירידה בתפוקות בתקופה האחרונה שלפני, היו מס' מטלות גם למפקחים של חודשיים שהתעסקו בדברים אחרים כמו תגבור במפקדים אבל אין ספק שהייתה קצת ירידה בתפוקות...לאורך השנים תמיד יש חודשים כאלה וכאלה, אני, אני לא יכול לשים אצבע ולהגיד בגלל מקרה מסוים יש ירידה אבל אין ספק שהייתה ירידה" (עמ' 43 פר' מיום 16.9.2013).**

הנאשם ביקש להסביר את הירידה בתפיסות במטלות נוספות בהן נשאה יחידת הפיקוח וכיוון דבריו לספירת מטילות, אולם מר דרזי ציין כי אותן מטלות נוספות, כמו תגבור מפקדי מטילות, אשר לטענת הנאשם, בעטיין חלה ירידה בתפיסות - נעשות מדי שנה ועל כן, ההשוואה היא שנתית. מדבריו עולה כי אין לתלות את הירידה במספר התפיסות במהלך השנה האחרונה במטלות אחרות בהן נשאה יחידת הפיקוח, כפי שגרס הנאשם. גם מנכ"ל מועצת הלול, מר לויט גרס כי חלה ירידה בכמות התפיסות בשנה האחרונה כמו גם באיכות התפיסות:

**"בשנה האחרונה שקדמה לזה חלה ירידה מסוימת גם בכמות וגם באיכות של התפיסות, יותר של דגי רקק...לא היה שינוי לעומת השנים שקדמו לזה במשימות או במטלות"**(עמ' 68 פר' מיום 2.10.2013).

מר דותן סלאמה, עובד ביחידת הפיקוח וכפוף לנאשם, גרס כי בתקופה הרלבנטית לא היו מטלות יוצאות דופן (עמ' 247 פר' מיום 2.2.2015).

139. ודוק; בה בעת שחלה ירידה במספר התפיסות, עלתה כמות ההברחות של השותפות בכ - 50% בעקבות רכישת משאית הטריילר, שתכולתה גדולה.

140. כאמור, מנהליו והכפופים לו גרסו כי במוקד פעילות יחידת הפיקוח עמדה תפיסת ביצים מוברחות ומזויפות, מה גם שבתקופה הרלבנטית לא נדרשה ספירת מטילות. לפיכך, נשמט היסוד להסברו של הנאשם לפשר ירידת היקף התפיסות.

### **התנהלות הנאשם בתקופה הרלבנטית - עדויות הכפופים לנאשם**

#### **העד אהרון יוסף**

141. העד (להלן: "יוסף") שימש כפקח והיה כפוף לנאשם. מהודעותיו (ת/38א' - ת/48ב') ומעדויות עולה שיטת ניהול ריכוזית ודומיננטית של הנאשם על יחידת הפיקוח. יוסף העיד כי בתקופה הרלבנטית התנהל הנאשם באורח חריג. כך, בהזדמנות אחת, הבחין יוסף במשאית חשודה נוסעת בכפר לקיף (כפר בו מועייד החזיק מחסן ביצים) ודיווח על כך לנאשם, אז השיב לו הלה, להפתעתו, כי יניח למשאית ולא ימשיך לעקוב אחריה, כי הוא עצמו ממשיך במעקב. סופו של יום, התחוויר ליוסף כי הנאשם לא ביצע המעקב. כאשר שאלו לפשר הדבר, השיב לו הנאשם "**עזוב זה רהיטים**". יוסף ציין:

**"המשאית היתה חשודה, אני לא יודע מה היה בתוך המשאית, בגלל ששי אמר לי שהוא נוסע אחריה ולא נסע אחריה, הוא היה איתי בתוך הישוב, נדלקה לי נורה אדומה.... הספק הזה התעורר אצלי בזמן אמת. אמרתי שיש מצב שיש פה משהו לא בסדר, כי הוא ביטל את המשאית הזו בקלילות ולכן נדלקה לי נורה אדומה ואמרתי שאם זה יקרה שוב אפנה לממונים"** (עמ' 253 פר' מיום 2.2.2015).

הוא תיאר אירועים נוספים בהם:

**"היינו עושים אחרי משאית, היינו לוקחים משאית לעיקוב ובשלב מסוים מקבלים הוראה משי לרדת ממנה, לעשות פרסה. אנחנו לא הבנו למה. מי שהיה במשאית זה היה בחור בשם עוזי. זה קרה פעמיים או שלוש. היינו עקבים אחריו מאזור ישובי חורשים..." (שם).**

אין מחלוקת כי עוזי שימש כנהג השותפות.

142. יוסף תיאר אירוע בו נתפסה משאית על ידי אדם בשם חנוך מיחידת הפיצ"ח באזור התעשייה 'קרני שומרון'. הנאשם הורה לו להגיע למקום ולברר אודות המשאית. בהגיעו, הבחין יוסף במועייד, אז הודיעו הנאשם כי **"זה הבחור שלו שאנסה לראות שחנוך מהפיצ"ח לא יתפוס אותו יותר מדי זמן"**. הוא הוסיף כי חנוך מהפיצ"ח ציין לפניו אודות מועייד כי הוא **"אחד המבריחים הגדולים של הרשות הפלשתינית, הוא אמר לי לצלם את תעודת הזהות שלו שתהיה לי"** (שם, עמ' 251).

ודוק; חרף עדות ברורה זו של יוסף, כפר הנאשם בדיעה שמועייד שימש כמבריה וכן כפר בדיעה כי רוני הבריה ביצים. דא עקא, חזקה עליו, כרכז מודיעין מנוסה ומיומן, כי הכיר הנפשות הפועלות במסגרת הברחת ביצים וידע אודות עיסוקם של מועייד, רוני ואלון. כעולה משיחות טלפון שקיים עם מועייד ורוני - לא רק שהנאשם ידע על כך, אלא נטל חלק פעיל בהברחות. על כך בהמשך.

### העד דותן סלאמה

143. עד זה (להלן: **"דותן"**) שימש אף הוא כפקח ביחידת הפיקוח והיה כפוף לנאשם. דותן תיעד בדו"ח את התפיסות לשנת 2012 (דיסק - ת/35א') ועולה מהדוח כי התפיסה האחרונה שבוצעה למי מאנשי השותפות היתה למשאית של אלון (כאשר עוזי נהג בה) בתאריך 29.12.2011 - טרם התקופה הרלבנטית. עוד עולה, כי במהלך התקופה הרלבנטית נתפסו ביצים מזויפות בדוכן של רוני בשוק נתניה, אולם התפיסה נעשתה 'ללא בעלים', ללמדך כי רוני לא נתפס בדוכן אותה עת.

144. דותן ציין כי 'תפיסות' של כלי רכב ובהם ביצים מוברחות בוצעו בהתאם להוראות הנאשם. סמוך לפני מועד מעצר הנאשם, תיאר דותן התדרדרות ביחסיו עמו, אשר עד אותה עת היו טובים. אז החליט הנאשם להתמקד בפיקוח על אזור קלקיליה (האזור בו מצוי המחסן של מועייד) והתנהלותו היתה עצבנית וקצרת רוח (עמ' 243, 248 פר' מיום 2.2.2015).

145. כקודמו, גם דותן העיד על אירוע בו צפה שעות ארוכות במשאית, עד אשר לפתע קיבל הוראה מהנאשם לקחת את אחד המפקחים לשער הראשי וכאשר חזר למקום, המשאית נעלמה. האירוע תואר על ידו כתמוה.

146. עולה מעדויות העדים יוסף ודותן כי התנהלות הנאשם עובר למעצרו היתה חריגה, החלטותיו עוררו תמיהות ואף חשד של ממש וניכר עליו כי היה עצבני וקצר רוח.

## שחרור ביצים החשודות כמזויפות על רקע זיקת הנאשם לרוני וליוסי - אירוע מיום 1.7.2012

147. עשרה ימים טרם מעצר הנאשם, בתאריך 1.7.2012 תפס דותן משאית חשודה ובה ביצים עם חותמות שעוררו את חשדו ובהן "יוסי ביצים", "ביצי ברכה", "ביצי עשת שי" ועוד. דותן העיד כי למקום התפיסה הגיע הנאשם שהורה על אתר על השמדת "ביצי ברכה" ושחרור ביצי "יוסי ביצים" ו"עשת שי" (להלן: "האירוע").

148. המאשימה טוענת, כי התנהלות הנאשם באירוע תומכת במסקנה כי נהג משוא פנים כלפי השותפות. בנוסף, יש רגליים לסברה כי שיתף פעולה עם יוסי ביצים (הגם שכתב האישום אינו כולל אישום בנדון). טענת המאשימה נסמכת על תכני שיחות טלפון שקיים הנאשם עם רוני ויוסי, במעמד התפיסה וסמוך לאחריה, מהן עולה שיתוף פעולה ביניהם. כך, הנאשם ובני שיחו לעיל השתמשו במילות קוד המשותפות להם ודנו בתפיסת הביצים באירוע.

149. בהודעה מיום 12.7.2012 (בעמ' 6) ביקש הנאשם לצמצם את חלקו באירוע:

**"ש. האם באותו בדיקה (מיום 1.7.2012 - ו.מ) דיברת עם יוסי ביצים או נסעת אליו למכון על מנת לבצע בדיקה לגבי הביצים שנתפסו עם החותמת שלו?  
ת. לא היה צורך לא בביצים של יוסי ולא בחותמת נוספת שלא הושמדה...הגעתי לאירוע, מצאתי 4 סוגי חתימות של משווקים שונים. שאלתי את הנהג מהיכן הביצים של המשאית והוא אמר לי מרוני אבוטבול. שאלתי אותו אם יש לו חשבונית, הנהג אמר לי יש לי ובזה יסתיים (כך במקור - ו.מ) השיחה עמו. אני לא ידעתי אם הוא הציג או לא הציג חשבונית, אני עזבתי מיד את המקום ולקחתי ביצים אם (כך במקור- ו.מ) לוגו של אשת שי ונפגשתי עם המנהל אורי שיגבה עדות מאותו מכון מיון, כל ההמשך של החקירה התנהלה ע"י הפקחים..."**

....

**ש. שהנהג אמר לך שזה של רוני אבוטבול, עשית בדיקה מול רוני בעניין?**

**ת. אם אני לא טועה אני התקשרתי לרוני כי אסור לו למכור ביצים עם חותמת לא תקנית, רוני אמר לי שהוא לא מכר לו וזהו".**

150. עולה מהאירוע, כי מששמע הנאשם שהביצים שייכות לרוני, הוא נמנע מלערוך בדיקה יסודית, לא בדק חשבוניות ולגרסתו 'עזב מיד את המקום'. אומנם, הוא התקשר לרוני סמוך לאחר האירוע, אולם בניגוד לגרסתו, לפיה בירר עמו מה מקור הביצים - הנאשם דיווח לרוני אודות האירוע, כשותף סוד. ראה השיחה בינו לבין רוני מיום 1.7.2012 (מס' 400 עמדה 71430):

**"שי:** יש פה גם של ראשון, אני בודק את זה

**רוני:** זה שלו אוריגנל?

**שי:** בודק...כולם שקרנים".

בתאריך 4.7.2012 שב הנאשם ושוחח עם רוני אודות אותה תפיסה:

**"שי:** הוא אמר לי בעצמו אנחנו קנינו מרוני

**רוני:** בן זונה

**שי:** אז אמרתי לו תביא קבלות, תביא טלפון, תביא זה, ...אמר כן, כן, לא משנה אז הוא בא והם מלמעלה חושדים (הדגש לא במקור - ו.מ) הם גם רואים מי עושה ברכה, אתה מבין ואשת שי.

**רוני:** מי עושה 'ברכה'?

**שי:** ברכה אני לא ידוע".

פעם נוספת, שיתף הנאשם את רוני באירוע, דיווח פרטים אודותיו אולם נמנע מלייחס לו חשד בגין מעורבותו בזיוף הביצים או בהברחתן, חרף דבריו המפורשים של נהג המשאית, כי הביצים שייכות לרוני. לכך יש להוסיף את הודאת רוני בחקירתו לפיה, הוא זייף חותמות של ביצי 'עשת שי' (ת/19ב' - תמליל מעמדה 272530 שיחה 2080 מיום 18.7.2012), ללמדך כי אם הביצים אכן היו שלו, כדברי הנהג, הרי שביצי 'עשת שי' היו מזויפות:

**"ת:** אני הייתי עושה אשת שי.

**ש:** רק אשת שי?

**ת:** כן" (עמ' 23 לת/19ב').

151. ראויה להתייחסות אזהרת הנאשם את רוני מפני 'הם מלמעלה', קרי, מפני חנניה אלמליח שהחזיק במחסן ביצים גדול באזור עמינדב (אזור ירושלים ומכאן הביטוי 'למעלה'), אשר 'עבד' עם השותפות, כפי שיבואר בהמשך. אזהרה זו מלמדת על שיתוף פעולה בין הנאשם לרוני, שאינו עולה בקנה אחד עם אינטרס רכז מודיעין שמטרתו למנוע הברחת ביצים מזויפות.

152. החלטתו על שחרור ביצי יוסי וביצי עשת שי על אתר, מבלי שנבדקו, מחזקת את החשד כי אין מדובר בהתנהלות תמימה. יתירה מזו, בניגוד לגרסת הנאשם בחקירתו במשטרה, לפיה הורה על השמדת ביצי 'עשת שי' - בפועל הורה לדותן להשמיד את 'ביצי ברכה' ושחרר את 'עשת שי' כמו גם את יתר הביצים, אשר בזיופן רוני הודה. ראה שיחה שקיים הנאשם עם דותן במעמד האירוע (שיחה מס' 455 מעמדה

**"שי:** **תבוא שם עם אסף שיגיד לכם איפה להשמיד רק ב.. 'אצל ברכה' בינתיים.**

**דותן:** **כן, דיבר איתי בני, דיברתי עם אסף, שולח לי וטרינר**  
**שי:** **ועם השאר אל תתעסקו עם רוני ויוסי על פניו זה בסדר** (הדגש לא

במקור - ו.מ.)

**דותן:** **בסדר, אין בעיה".**

153. הנאשם פנה גם ליוסי בתום האירוע, הגם שנמנע מלציין עובדה זו בהודעתו. יוסי אישר לכאורה, שהביצים שנתפסו באירוע הוחתמו על ידו, אולם מתוכן דבריו עולה ספק אם אכן כך:

**"יוסי:** **...צריך להיות זהירים אחי, צריך להיות זהירים מכל הכיוונים אחי.**

**שי:** **הנה עצרנו פה משאית ויש שמה סחורה שלך, זה נראה מזויף של האלה של שעובי מרוממה, איפה שהיה המחסן של אפי.**

**יוסי:** **הבנתי... אבל סחורה אני הבאתי לו שלי...מה שיש של יוסי זה שלי.**

**שי:** **טוב, אני אבדוק עוד פעם אם זה אורגינל בסדר, נדבר**

...

**יוסי:** **נתתי לו, תקשיב אני ידבר איתו עוד הפעם, ...אני יטפל בזה אחי זה יהיה בטיפול גבוה, שזה יהיה מאוד מאוד גבוה**

...

**שי:** **יש שמה ברכה מזויף במאה אחוז ושם יש את שי מזויף, הבנת?"** (שיחה מס' 403 עמדה 71430 מיום 1.7.2012).

154. הנה למדנו מפי הנאשם כי באירוע הורה על שחרור 'ביצי עשת שי' על אף שידע כי הן מזויפות - על בסיס המידע כי הן בבעלות רוני. העובדה שיוסי בחר להטעים לפני הנאשם כי הטיפול להבא יהא 'מאוד מאוד גבוה' מטיל ספק אף באותנטיות של 'יוסי ביצים' שנתפסו באירוע.

155. לסיכום - בחקירתו במשטרה צמצם הנאשם את מעורבותו באירוע באמתלה כי שהה במקום 'שתי דקות' ונטל את 'ביצי עשת שי' לבדיקת הווטרינר. בפועל, נטל את ביצי 'ברכה' ושחרר את ביצי 'עשת שי' על אף ידיעתו כי היו מזויפות. תחת לחקור האירוע, בחר הנאשם לדווח עליו לרוני ולהזהירו מפני 'ההם מלמעלה'.

156. ההתנהלות המתוארת מהווה חוליה בשרשרת הראיות נגד הנאשם - המצביעה על מעורבותו בהברחות ביצים. תכני שיחותיו והתנהלותו בשטח מלמדים על שותפות לדבר עבירה להבדיל מחקירה

### **הפקדת כספי מזומנים**

157. סוגיית הפקדת המזומנים נדונה בפרשיית נשאת. במהלך שנת 2012 הופקדו בחשבונו של הנאשם מזומנים בסכום של ₪ 20,500 (דפי חשבון בנק יהב ת/41-ת/66). בהודעה מיום 19.7.2012 (שעה 17:25) הצהיר הנאשם כי הוא בעליו היחיד של חשבון בבנק 'יהב', אליו מופקדת משכורתו. משעומת עם הפקדת מזומנים נוספים למשכורתו, גרס כי מקורם בטונות ברזל שמכר, אותם אסף בזמנו הפנוי.

158. ההגנה גורסת כי העובדה שלא נמצאו כספים בחיפוש שנערך בבית הנאשם מיד לאחר מעצרו, מפריכה את גרסת המאשימה בדבר 'מזומנים' שקיבל לכאורה כשוחד. בהתייחסה לסכומים שהופקדו בחשבונו של הנאשם, טוענת ההגנה, כי מסר הסברים סבירים לפשרם. עוד הוסיפה, כי בהעדר התאמה בין סכומים אלו לסכומי השוחד הנטענים - אין לראות בהם ראיה לחיזוק הנטען, מה גם שכנגד ההפקדות בוצעו משיכות מהחשבון, ללמדך על התנהלות כספית רגילה, גלויה וסבירה של הנאשם.

159. בדיון בפרשת נשאת נדחתה גרסת הנאשם ביחס למזומנים שהופקדו בחשבונו כבלתי מהימנה, חלקה אף כבוש. זאת ועוד, הואיל וכספי השוחד ניתנו במזומן, ממילא לא חייבת להיות התאמה בין הסכומים שהתקבלו לבין הסכומים שהופקדו, מה גם, שלגרסת עדי התביעה שולמו כספי השוחד מדי שבוע ולא מן הנמנע כי שימשו להוצאות שוטפות.

160. ברי כי אין בהפקדות המזומנים בחשבון הבנק משום ראיה מכרעת להוכחת השוחד. ראיה זו מצטרפת לשלל ראיות נוספות ומחזקת אותן.

### **מניע**

161. לנאשם ולשותפות היה מניע משותף לרווחים כלכליים. לשותפות - רווחי הברחת הביצים. לנאשם - כספי השוחד ששלשלה השותפות לכיסו לשם עצימת עיניו. הוכח כי השותפות הבריחה מיליוני ביצים באין מפריע ומבלי שנתפסה, אף לא משאית אחת במהלך התקופה הרלבנטית.

הוכח עוד, כי רוני ומועייד שימשו מקורות מודיעיניים לנאשם, תחילה בתמורה לעצימת עיניו מהברחת הביצים על ידי השותפות ולאחר מכן, הם העידו כי שילמו לו כספי שוחד, הגם שאיש מהם לא הודה בהעברת הכספים בפועל לידיו. הודעות השותפים, בהן הודו במתן שוחד לנאשם התקבלו כראיה לפי סעיף 10א' לפק' הראיות. פה אחד הם אישרו כי הועברו לידיו כספים כדי שיאפשר את הברחת הביצים - הגם שאיש מהם לא אישר כי העביר הכספים פיזית.

162. מהאזנות הסתר שהוגשו כראיה, ואשר יידונו להלן, עולה כי הנאשם קיים קשר רציף ויומיומי עם רוני ומועייד, בדגש על מועייד. השניים שוחחו רבות, לעיתים מספר שיחות ביום וכן נפגשו מעת לעת בשעות הלילה.

163. הנאשם גורס כי המידע שהעבירו מקורותיו, לרבות רוני ומועייד התקבל ללא תמורה, על רקע האיסור 'להעלים עין' מהברחות בתמורה למידע מודיעיני. על כן, לא אפשר זאת, לדבריו. עם זאת, עולה מדבריו, כי רוני ומועייד השקיעו זמן ומשאבים רבים בהעברת מידע. אין בפיו הסבר על שום מה פעלו השניים למענו, אם לא לשם קבלת טובת הנאה.

164. כפי שנקבע לעיל במסגרת פרשיית נשאת, ברי כי מקור מודיעיני מצפה לגמול, שאם לא כן, על שום מה יעשה מלאכתו כמקור? מועייד העיד במשטרה, כי בנוסף לעצימת עיניים שזכה לה מהנאשם - הוא הפריש כספים מהכנסותיו לתשלום לנאשם, ובאשר לרוני - הוכח, כי הוא נהנה מ'חסיונות' בשוק נתניה כאשר מכר שנים ביצים מזויפות ומעולם לא נתפס! עוד הוכח, על יסוד דבריו, כי הבריה ביצים בכמות נכבדה ומעולם לא נתפס. למדנו מאירוע יום 1.7.2012 כי אף כאשר נהג המשאית הודה במפגיע כי הביצים המזויפות בבעלותו של רוני - העלים מכך הנאשם עין.

165. עובדות אלו מלמדות על תמורה שקיבל הנאשם בעבור השירותים שהעמיד לשותפות, לצד פעילותם של רוני ומועייד כמקורות מודיעיניים. ברי, כי הם פעלו מתוך מניע לקבל תמורה וכך אף הנאשם, שאם לא כן - אין בשיתוף הפעולה שהוכח ביניהם היגיון וסבירות, והוא אף אינו עומד במבחן המציאות. הנאשם ידע על עיסוקם בהברחת ביצים ומכאן נולד שיתוף הפעולה.

### **כינוי הנאשם "חבר" בהאזנות סתר**

166. במהלך החקירה הסמויה הוצאו צווי האזנות סתר לשיחות שקיימו חברי השותפות בינם לבין עצמם, כמו גם בין רוני ומועייד לנאשם. חברי השותפות כינו בשיחותיהם אדם בשם "חבר", ועולה מדבריהם כי לאותו חבר כוח, שליטה והשפעה על מעשי ההברחה. ברבות הזמן, בקשו אלון ומועייד להכניסו כשותף במקום רוני.

167. המאשימה גורסת כי היה זה הנאשם שכונה 'חבר' בפי חברי השותפות. מנגד, גורסת ההגנה כי אין מדובר בכינוי שיוחד לנאשם, אלא בכינוי כללי שהגדיר כל אדם שסייע לשותפות. תימוכין לטענה זו מבקשת ההגנה למצוא ביומנו של אלון (נמצא בדו"ח חיפוש ותפיסה מיום 9.7.12 ובו צילום היומן מסומן א.ב.ו 1) בו מופיע הכינוי "חבר" ולשיטתה, עולה מעדותו של אלון כי כך כינה את המאבטחים ששיחד במחסום שומרון.



168. בהתייחסה להודעת רוני מיום 22.7.2012 (ת/22), בגדרה אישר כי הנאשם כונה "חבר" ביומנו של אלון - בדו"ח ההוצאות - לעומת "חברים" שכוננו המאבטחים - גורסת ההגנה כי אין לייחס משקל לגרסה זו, שניתנה "באופן מעורר תהיות", "לאחר הפסקת סיגריה ארוכה" במהלך חקירתו של רוני, אשר לא תועדה ואין לדעת מה אירע בה. ההגנה מוסיפה כי סכומי הכסף המפורטים ביומנו של אלון, תואמים את סכומי הכסף שקיבלו המאבטחים, ללמדך כי הם כונו "חבר". בנוסף, מפנה ההגנה לעדותו של רוני מיום 26.2.2014, ממנה עולה כי ביקש לרצות את חוקריו במטרה להביא לסיום החקירה.

169. ההגנה מוסיפה, על יסוד האזנה לשיחות, כי השימוש בביטוי "חבר" נעשה תדיר ביחס למאבטחי המחסום. כך, בשיחה 10.7.2012 שואל מועיד את עוזי, אחד הנהגים, אם יש לו את הטלפון של 'החבר שלנו' ובתגובה שואל עוזי "לשחור או ללבן?" (עמדה 72078 שיחה 419), ללמדך כי התכוון לאחד משני המאבטחים גדי - 'השחור' או ארטיום - 'הלבן'.

170. ההגנה מוסיפה כי משיחות שקיים מועיד עם אחרים, לאחר מעצרו של רוני, אלון והנאשם, עולה כי הוא כינה בכינוי 'חבר' אנשים נוספים ולשיטתה "העיון בשיחותיו המתומללות של מועיד מאותו היום מעלה תמונה מדאיגה לפיה קיים חשד ממשי כי למועיד ולשאר חברי הארגון היו קשרים עם גורמי אכיפה אחרים - קשרים שטיבם וחומרם לא נחשפה" (עמ' 32 לסיכומי ההגנה).

ההגנה מוסיפה, כי מועיד ציין באותן שיחות כי נעצרו "שלושה קצינים שלנו מהמשטרה" ו- "שלושה חיילים שיש לנו במחסומים" - אמירה התומכת במסקנה האפשרית בדבר קיומם של קשרים עם גורמי אכיפה אחרים, הגם שאין בכך כדי ללמד על נכונות תכנה. תמיכה נוספת למסקנתה מבקשת ההגנה למצוא באמירה נוספת של מועיד, בשיחה עם שמעון אוהיון, מאותו מועד, אשר אף ממנה עולה כי שמע על מעצרו של רוני מפי אדם מיחידת הפיצ"ח, ללמדך על קשרים אפשריים נוספים. לשיטתה, המשטרה חדלה מחדל חקירתי כאשר נמנעה מלהציג למועיד שאלות אודות פשר אותן שיחות. כתוצאה, משליכה המאשימה, כך ההגנה, את ה'חסר' שנוצר על הנאשם ומחמירה ההאשמה המיוחסת לו.

171. ההגנה מוסיפה כי החוקרים שמו בפי השותפים את כינויו של הנאשם כ- "חבר". כך בהתייחסה לרוני - החוקרת מאיה מזרחי פנתה אליו בשאלה ישירה "חבר...חבר...חבר זה שי? אתה אומר הוא בא עזר לך, אתה המקור שלו ובסוף הוא בא ורוצה להעיף אותך?" (ת/19ב' עמ' 5) וכך אף ביחס לאלון, נטען כי הודרך לומר שהנאשם - שי, הוא "החבר". אף ביחס למועיד טוענת ההגנה כי על אף שאישר בחקירתו במשטרה שהנאשם הוא "החבר", הרי שבעדותו חזר בו ואמר שלא כן הוא ובמהלך חקירתו שיקר (הפנייה לעמ' 179 עדות מועיד מיום 10.6.2014).

172. המאשימה טוענת מנגד, כי הוכיחה שהכינוי "חבר" היה ייחודי לנאשם, כפי שהדבר צף ועולה משיחות השותפים כמו גם מהודאותיהם המפורשות של אלון, מועיד ורוני, כי כינו את הנאשם בכינוי "חבר".

173. עמדה זו של המאשימה מקובלת עלי והוכחה כדבעי. כל אחד מהשותפים אישר בדרכו, כי כינה את הנאשם בכינוי "חבר". עמדת ההגנה לפיה הכינוי הושם בפי הנחקרים - אין בה ממש. אף אם נקבו החוקרים בשם הנאשם ביוזמתם בזיקה לכינוי 'חבר' - סופו של יום, היו אלו השותפים שקשרו בין הכינוי

לנאשם בדגש על העובדה כי היה זה הוא, ה'חבר' שקיבל דמי שוחד כדי לאפשר את הברחת הביצים. להלן העובדות.

174. אלון - באחת מחקירותיו הראשונות (12.6.2012) הוא נשאל אם הוא מכיר את "שי":

**"ש. ... אתה מכיר את השם שי.**

**ת. לא**

**ש. אתה לא מכיר את שי? רכז המודיעין של (מילה לא ברורה)**

**ת. לא**

**ש. שי משה**

**ת. לא מכיר...לא. אף פעם לא דיברתי, לא יודע מי זה בכלל...**

**...**

**ש. לא אמרו לך 'תשמע יש לנו משהו מבפנים'?**

**ת. אני לא מכיר...אני לא יודע עליו...אני...לא יודע מי זה"**

(עמדה 272530 מ"ט 1921 עמ' 21).

בהמשך נאמר לו:

**"ש. ...יש משהו שאנחנו חושבים שאתה יודע ושם אנחנו צריכים אותך. אתה מסוגל לנחש מה אנחנו רוצים?**

**ת. מה? (מילה לא ברורה)**

**ש. (חוקר אהרון): אתה הבנת מה רפי (חוקר - ו.מ) ביקש ממך?**

**ש. (חוקר רפי): דיברנו, אמרתי לך את השם. אם אתה מכיר את הבן אדם.**

**ת. אני לא מכיר.**

**ש. מי, איזה בן אדם?**

**ת. מי שאמרת, שי הזה, אני לא מכיר אותו" (שם, עמ' 29).**

אמנם, בתחילת החקירה נקבו החוקרים בשם הנאשם אולם לאחר מכן, זנחו אותו עד אשר אלון שב והעלה ביזמתו את שם הנאשם. ניכר עליו, כי נמנע מלנקוב בשמו המפורש של הנאשם ולא בכדי. עם זאת, ברי כי אליו כיוון את דבריו. ראה חקירה מיום 22.7.2012:

"אלון: הבחור הזה שמדובר

חוקר: כן?

אלון: לא היה...

חוקר: למה אתה לא אומר את השם שלו? למה אתה מפחד, כאילו אנחנו אומרים פה אלוקים...

אלון: לא, לא, לא מפחד, כבר אתם...

חוקר: אני מרגיש שאנחנו אומרים אלוקים, אתה יודע..

אלון: לא...

...

אלון: נו...בסדר, אתם יודעים מי זה הבחור שמדובר כבר, מה...

חוקר: אז תגיד את השם שלו

אלון: אני מדבר עליו, ה...

חוקר: יש לו שם, מה? מה, הוא נושך?

אלון: שי (מילה לא ברורה)..."

(עמ' 18 עמדה 272530 שיחה 1909).

175. בעדותו בבית המשפט (פר' מיום 3.11.2014) אישר אלון כי מסר עדות אמת בחקירותיו במשטרה **"...מה שכתוב בחקירות ובהאזנות ובמה שכתוב, אני מאשר. מאשר כל מה שכתוב בחקירות ובהאזנות, לא יודע.."** (עמ' 213). כן אישר כי הנאשם היה 'האיש של רוני' וכי הוא כונה "חבר" על ידי השותפים: **"חבר זה היה הכינוי שנתנו לאיש של רוני"** (עמ' 203). בתשובה לשאלה אם הנאשם היה צריך להיכנס כשותף לשותפות השיב: **"...אבל החבר אוטומטית שותף, הוא מקבל כסף"** ובהמשך: **"אני חושב שכמו שבאיזשהו שלב הייתי בסוג של כניעה לרוני, אני מאמין שגם החבר היה בסוג כזה..."** (עמ' 209).

גם בעימות עם רוני השתמש אלון בכינוי "חבר" בזיקה לנאשם והגדירו ה- **"איש של רוני"** (מיום 22.7.2012):

**"אלון: מועיד העביר לך כסף, לא?"**

**רוני: לי העביר כסף?**

**אלון: ואתה העברת אותו לחבר הזה.....שי זה הבחור שלך"** (עמ' 174).

176. בחקירה נגדית, הציע הסנגור לאלון האפשרות כי נכשל בלשונו במהלך חקירתו במשטרה, בשל היותו

'עבריין בלתי מנוסה' כאשר הודה בעובדות, אולם אלון דחה אפשרות זו בהגיבו **"לא, אני לא מאמין להם"** (עמ' 221 פר' מיום 10.11.2014). בהמשך, "התפתל", כמו גם התחכם כאשר הוסיף:

**"לא מחייב שגם כשאני אומר אמת, אני מדבר אמת. ...התנהגתי בחקירות לפי איך שאני ראיתי ואיך שאני חושב. אני מצטער שאני אומר את זה אבל התנהלתי מול שקרנים, כמו שהם חפשו את טובתם, חיפשתי אני את הדרך שלי. לפי מה שהבנתי מהחקירות איפה אני עומד, באיזה מצב אני נימצא. כמו שהם מנהלים חקירה, אני ניהלתי את שלי"** (עמ' 223, שם).

177. אכן, אלון התנהל מול חוקריו כסוחר המבקש להרבות במחיר, הטבה בתמורה למידע. אולם, נוכח במהרה כי לא יופטר מכתב אישום משכך, דחה ההטבות שהוצעו לו, בדמות מפגש עם אשתו, קבלת מידע אודות הכסף שנתפס בביתו או השבת משאית שנתפסה. סופו של יום, אלון בחר להודות בעובדות מבלי שזכה להטבות. כך, הוא הודה ביוזמתו במתן שוחד למאבטחים וכן, במסירת כספים לרוני או למועייד שנועדו לשחד הנאשם. בנוסף, הודה בהברחת הביצים ובזיופן. לצד הודאתו בעובדות הללו, דבק אלון לאורך הדרך בגרסה כי לא פגש בנאשם מעולם, לא דיבר עמו וממילא, לא מסר לו אישית את כספי השוחד. המאשימה קיבלה גרסתו זו כנכונה ואין היא טוענת שאלון העביר כספים באורח ישיר לנאשם.

178. בנסיבות אלו, יש לראות כנכונות את העובדות בהן בחר אלון להודות וביניהן - כינוי הנאשם בשם **"חבר"**. אלון הטעים כי הכינוי יוחד רק לנאשם. אמנם, אישר בחקירתו הנגדית כי גם את המאבטחים כינה **"חבר"** אולם מהעיון בשיחותיו עם מועייד ורוני, כמו גם מיומנו - בו רשם תקבולים והוצאות - עולה כי אלון הבחין בין הכינוי **"חברים"** שיוחד למאבטחים לבין הכינוי **"חבר"** שיוחד לנאשם.

179. **מועייד - מועייד נעצר ביום 31.7.2012 וכבר בחקירתו הראשונה, אישר כי הנאשם כונה בשם "החבר":**

**"ש. מי זה החבר?"**

**ת. החבר הזה שאני הייתי עובד איתו ואני הייתי מעביר לו אה...מידות (צ"ל מידעים - ו.מ).**

**ש. מי זה?..**

**ת. משהו בשם שי**

...

**ש. למה היית קורא לו החבר?**

**ת. חבר...הוא חבר, אני לא סתם...לא כאילו אני מכיר את השם אמרתי לך את השם שלו...השם שלו זה שי..."** (תמליל מיום 31.7.2012 עמדה מס' 272530 מ"ט 2106 עמ' 5,6).

ובהמשך הבהיר כי אין זיקה בין ה"חבר" לבין המאבטחים במעבר הגבול:

**"לא החבר, מה פתאום, החבר לא קשור למעבר...זה התפקיד של אלון, לא מתערב בזה" (שם, עמ' 12).**

180. בעדותו בבית המשפט שב מועייד ואישר כי כינה את הנאשם בשם "חבר" (עמ' 138 פר' מיום 28.5.2014). העיון בתמלילי השיחות בין השותפים מלמד כי היה זה מועייד שהעניק לנאשם את הכינוי "חבר", אשר הפך לשם קוד בין השותפים.

181. **רוני** - לאורך פרק זמן ממושך שמר רוני על זכות השתיקה. עם זאת, אישר בחקירתו מיום 17.7.2012 כי מועייד כינה את הנאשם "**החבר**". בהודעתו מיום 22.7.2012 (ת/22) לאחר ששבר את זכות השתיקה ושטח גרסתו, אישר רוני כי בדו"ח ההוצאות השבועי שערך אלון, הוא ציין כ"**חבר**" את הנאשם ו"**חברים**" כונו המאבטחים:

**"ש. האם גם שי משה היה מוזכר בדו"ח ההוצאות השבועי?"**

**ת. היה רשום החבר. היה רשום החברים - זה המאבטחים והחבר - זה שי משה"**  
(עמ' 8).

182. בהמשך נשאל מפורשות כיצד נהגו לכנות את הנאשם והשיב: "**החבר. החבר תמיד**" (עמ' 109-ת/22ב').

183. בעדותו בבית המשפט ביקש רוני לחזור בו מגרסתו במשטרה, כאשר הצהיר בפתח חקירתו הראשית "**אני בן אדם לא אמין, שקרן. אני צריך לעבור טיפול...הכל שקר. גם שאמרתי שאני אבוטובול רוני אני משקר. ...גם כשהודיתי שיקרתי, אני מטומטם שהודיתי, גם העו"ד שלי מכר אותי, בקיצור, אין לי מה לדבר פה"** (פר' מיום 24.2.2014 עמ' 91). עם זאת, בהמשך, ענה לגופן של שאלות.

184. בחקירה נגדית, נשאל לפרש התפנית שהתחוללה בחקירתו במשטרה, עת הפר לפתע את שתיקתו הממושכת והודה בעובדות. הסנגור ביקש לחלץ מפיו 'הודאה' כי במהלך 'הפסקת סיגריה' בחקירה התחולל אירוע מכונן אשר בעקבותיו שינה רוני את טעמו ומסר גרסה. מתשובתו של רוני עולה כי לא אירעה 'דרמה' באותה הפסקה. הוא לא זכר מה אמר והטעים כי אחד החוקרים היה 'חמוד':

**"בפער הזמן הזה ישבו איתי שני החוקרים במקלט, עישנתי סיגריה, שם היה גם את הלחץ עליי להתחיל לדבר, לזרוק משהו, תגיד משהו שנוכל לסגור את העניין הזה ולעצור את החקירות נדרך כי איתי בעצם סיימו. היו שני חוקרים, אני לא מכיר את השמות, אחד היה עם קרחת משקפיים ועיניים ירוקות, השני היה עם זיפים, שיער קצוץ גם זיפים, בחור חמוד...אני לא זוכר מה דיברתי, אני זוכר שהם דיברו איתי וביקשו ממני לסגור את העניין של שי, הוא חשוב להם, הוא עובד מדינה הוא יותר חשוב ממני. זאת הייתה השיחה במקלט. אני זרקתי שם ואמרתי שבטח מועייד או אלון נתנו לו, אני התנערתי מזה שנתתי לו, הודיתי בזאת שאני יודע שהוא מקבל, זה מה שהם רצו לשמוע" (מפר' מיום 26.2.2012 עמ' 108).**

185. יצוין, כי הצפייה בחקירה המשטרית מלמדת על מספר הפסקות אליהן יצא רוני. כך, לאחר ההפסקה הראשונה הוא המשיך לדבוק בשתיקתו. כאמור, גם לאחר ההפסקה המדוברת, הוא לא הצביע על אירוע דרמטי שבעטיו החליט למסור גרסה. מנגד, עולה כי לאורך כל חקירותיו הבהיר רוני לחוקריו, כי יאות למסור גרסה כנגד הסדר הולם, קרי, אי הגשת כתב אישום. 'הצעה' זו נדחתה על ידם:

**"רוני: אני פותח את הכל, כל מה שאני יודע. ומה אני מבקש?"**

**חוקר (רפי): כן.**

**רוני: מחוק לי את התיק**

**חוקר: לסגור את התיק?**

**רוני: כן**

**חוקר: תראה...הסיכוי שזה יקרה, הסיכוי שייקרה שואף לאפס... מבחינת חומר הראיות התיק פחות או יותר, פחות או יותר הוא די סגור...אני יכול לעזור לך בדברים מסוימים אבל לא לסגור תיק חקירה...ואני לא רוצה להטעות אותך ולשקר לך, אני לא אעשה את זה בחיים" (עמ' 6 תמליל מיום 18.7.2012 ת/19ב').**

כאשר התמקדה החקירה בסוגיית השוחד לנאשם, ביקש רוני ארכה לחשוב כיצד יכלכל צעדיו ואף לכך נאותו חוקריו, ללמדך כי פסעו עמו עקב בצד אגודל עד אשר היה נכון למסור גרסה. ראה דבריו בתמליל מיום 25.7.2012 ת/21ב':

**"חוקר שחר לוי: כמו שאתה אומר כאן, אני כבר שנים מבריה**

**ביצים. אני רוצה לשמוע כמה שנים אתה עובד עם שי**

**משה ואיך זה עבד וזה הכול**

**רוני: אני צריך לקבל החלטה...אני אשב, אני אשב ביום**

**ראשון, תוציא אותי לחקירה, אני אקבל החלטה עד**

**אז וזהו. נראה מה נעשה" (עמ' 46).**

186. עולה מהאמור לעיל, כי רוני חישב מהלכיו עד אשר הגיע לתובנה ומסר גרסה מרצון חופשי. איש לא שם בפיו דברים. הוא אישר כי הנאשם כונה בפיו, כמו גם בפיהם של אלון ומועייד בכינוי "החבר" וכי הוא, רוני, העביר לידי שותפיו כספים כדי לשחדו.

187. **שמעון אוחיין** - אחיו של יהודה אוחיין, בעל דוכן ביצים בשוק מחנה יהודה ופעיל בהברחת ביצים. שמעון לא זומן להעיד אולם הודעתו הוגשה בהסכמה (הודעה מיום 22.7.2012). הלה היה בקשר עסקי עם השותפות ואישר כי הנאשם כונה "החבר" - כינוי שמועייד 'הדביק' לו.

יש בגרסתו כדי לתמוך במסקנה כי הכינוי "החבר" היה שם קוד לנאשם בפי השותפים ומקורביהם.

188. לסיכום - שלושת השותפים מסרו הודאות מרצונם החופשי. כולם הודו במתן שוחד לנאשם אולם נזהרו מהפללה עצמית והכחישו מסירתו באופן ישיר לידי. רוני ואלון מסרו גרסאות לאחר שמיצו משא ומתן עם חוקריהם בניסיון לקבלת הטבות - שלא עלה יפה. הם בחרו באילו עובדות להודות ובאילו עובדות לדבוק בכפירתם. כל השלושה אישרו כי הנאשם כונה על ידם בכינוי ה-"חבר" כמילת קוד. לגרסתם, שיתף עמם הנאשם פעולה בהברחת ביצי השותפות לתוככי ישראל כנגד קבלת שוחד בפועל, הפך לרוח החיה בהברחתו.

### **מעורבות הנאשם בהברחת ביצי השותפות**

189. במהלך החודשים הספורים בהם התקיימה השותפות, הפרישו השותפים, כך על פי הודאותיהם במשטרה, סכום קבוע מתוך הכנסותיהם, אחת לשבוע, שהועבר כשוחד לנאשם כדי שיאפשר את הברחת הביצים. הסכום עמד על סך של כ - ₪7,000 לשבוע; אלון ומועייד שילמו סך ₪2,000 כל אחד ורוני השלים סך ₪3,000.

190. מלכתחילה, הוקמה השותפות על בסיס רעוע, בהעדר אמון הדדי בין השותפים ומתוך שיקולים עסקיים גרידא. בנסיבות אלו, בחלוף פרק זמן קצר, התדרדרו יחסיהם עד אשר עלו על שרטון, ערב מעצרים.

191. הנאשם היה מעורה בסכסוכים שהתגלעו בין השותפים ו'זגזג' ביניהם באורח מניפולטיבי ותוך ניצול קשריו עם כל אחד מהשותפים - רוני ומועייד - בנפרד. הוא השכיל לתת לשניהם תחושת חברות וקרבה ובה בעת חרחר ריב ביניהם.

192. בפועל, היה זה הנאשם שהכתיב את קצב הברחת הביצים, הורה אימתי ניתן להבריחן ובאיזו כמות, כמו גם, מתי יש לחדול מחשש ל'הצפת' השוק. בכישרון רב הילך הנאשם בין השותפים.

193. הנאשם היה מודע לתפקידו של כל אחד מהשותפים ב'מערך הכוחות' ביניהם. העיון בתמלילי השיחות בין הנאשם למועייד ובין הנאשם לרוני, עובר למעצרים, מלמד על קשר רציף, יומיומי ופעמיים, שעת; כך החל מתאריך 26.6.2012 ועד ליום 9.7.2012 שוחחו השלושה עשרות פעמים זה עם זה ואף תיאמו פגישות ביניהם (שיחות 134, 167,749, 821, 967, 970, 1044 עם מועייד מעמדה 71430 ושיחות רבות נוספות עם רוני).

194. אין מחלוקת שרוני ומועייד שימשו מקורות מודיעיניים לנאשם ועל כן, לכאורה, השיחות והמפגשים ביניהם היו לגיטימיים. אולם, תוכן השיחות, בצירוף העדויות של רוני ומועייד במשטרה, מלמד על שיתוף פעולה חורג מזה המצופה בין מקור לרכז מודיעין, שיתוף המעיד על מטרה משותפת והיא הברחת הביצים תחת מניעתה. ברי אפוא כי הנאשם נהג כך בעבור דמי שוחד, כפי שהעידו על כך השותפים. להלן, עדויות השותפים ותמלילי השיחות התומכים במסקנות אלו.

195. **מועייד** - בחקירתו במשטרה אישר מועייד כי הפריש סך ₪2,000 מהכנסותיו לשם העברתו כשוחד

לנאשם, הגם שכפר במסירת הכסף לידיו בפועל:

"ש. אלון אמר במפורש שאתה נתת לו (לנאשם - ו.מ) כל שבוע. כל שבוע... אתה ורוני והוא בין שבעת אלפים לשמונה אלפים שקל. אתה היית נותן אלפיים, הוא היה נותן 2,000 ורוני היה מוסיף את השלוש

ת. ... רוני היה לוקח את ה (מילה לא ברורה) הזה.

ש. ולמה זה היה אבל?

ת. לחבר...אני לא יודע מה היה עושה עם הכסף הזה...הוא היה הולך לחבר.. כאילו הכסף הזה שהיה הולך למשה..שי

....

רוני, הוא, הם התחילו לקחת כסף לפני חודש...אני הייתי משלם 2,000...הוא היה אומר לי זה לחבר, אז בגלל זה שוחד כאילו...ידעתי שכל אחד לוקח את האלפיים שלו...צריכים לשלם לבנאדם" (עמ' 13,14 לתמליל מיום 31.7.2012).

ובהמשך:

"ת. אני העברתי (כסף - ו.מ) לרוני...למי עבר זה אני לא יודע למי עבר הכסף הזה.

ש. כמה פעמים העברת הכסף לרוני?

ת. כל שבוע במהלך 3 חודשים...מאז שרוני התחיל להיות שותף שלנו

ש. הבנת שהחבר זה שי...נכון?

ת. כן, אבל לא יודע אם הכסף עובר אליו...הכסף היה עובר לרוני...רוני לא יודע אם היה מעביר את זה לשי, לא היה מעביר את לשי את זה אני לא יודע...

ש. כן, אבל אתם ידעתם שזה...ששי הוא החבר שדואג לכם

ת. הוא דואג לו...הוא לא דואג לי הוא דואג לרוני...כל אחד היה את התפקיד שלו בעבודה הזאת..

...

... קודם כל את הכסף... היה יורד מהחשבון שלי...מהסכום שלי היה יורד לאלון, אלון היה מביא את זה לרוני...אבל לפעמים אלון היה מביא לי את זה ואני הייתי מביא את זה לרוני.. " (עמ' 41, 42).

196. בהודעה מיום 2.8.2012 סיפר מועיד כי הכיר את הנאשם דרך רוני - עובדה שרוני כפר בה - וגרס כי ההיכרות בין שי לרוני קדמה להיכרותו עם הנאשם. מועיד הוסיף כי הנאשם אמר לו שהוא (מועיד) "היחיד שיודע הכל ברשות" וכן כי "שאלתי אותו אם אני אתן לך מידות (מידעים - ו.מ) מה יוצא לי



**מזה. הוא אמר לי 'הכל בסדר. תדבר עם רוני על זה' (עמ' 8).** בהמשך גרס, כי לאחר שהוכיח לנאשם את 'מקצועיותו' במתן מידע, הודיע לו רוני כי התקבל אישור לשותפות להבריה ביצים מהרשות לישראל, קרי התקבל אישור מהנאשם:

**"בהתחלה לא אמר לנו ממי האישור, אחר כך אנחנו גילינו שהאישור הוא משי משה...אני גיליתי את זה. אני ביקשתי מאלון לדעת למה אנחנו משלמים את האלפיים שקל אז הוא אמר לי תשתוק, הכל בסדר, זה לא הולך סתם, זה לחבר וידעתי שאין עוד חבר. הם קוראים לו 'החבר' ושאמרו לי שצריך לפגוש את החבר שי משה הגיע ואז גיליתי שזה הוא" (עמ' 9).**

197. בהודעה מיום 5.8.2012 תיאר מועיד את מעורבותו העמוקה של הנאשם בהברחת הביצים אשר לדבריו, קבע את הכמות המוברחת ולאיזה משווק תוברחנה הביצים:

**"...כשיש עודף ביצים שי היה מדבר עם רוני ורוני היה מדבר איתי ואנחנו לא היינו מכניסים. באותו היום שי דיבר עם רוני ואמר לו שיש עודף ביצים ואז אחרי זה שי התקשר אלי ואמר לי לא להעביר יותר ביצים לרוני..**

**שיש בעיה שאנחנו לא יכולים להעביר סחורות בגלל שהחבר אומר שיש עודף סחורה והחבר לא מוכן שאנחנו נעבוד עם יותר מאחד או שני אנשים כאילו אם אנחנו רוצים אז רק עם יוסי וחנו...עם יוסי לא עבדנו אבל הוא אמר שאם אתם רוצים לעבוד עם יוסי אז תעבדו איתו... הוא רצה להביא אותנו למצב שנעבוד רק עם בן אדם אחד שלא יהיה עודף בשוק...שי רצה שנחשוב שהוא בקשר רק עם רוני...הוא רצה להוריד כמויות, הוא רצה שנעבוד רק עם חנו..." (עמ' 4,5).**

מועיד אישר בדבריו אלו, כי הנאשם הורה לו ישירות כיצד לנהוג ביחס להברחת הביצים.

198. רוני - לאחר ששבר רוני את זכות השתיקה הוא העיד במשטרה:

**"אני נכנסתי שותף עם אלון ומועיד. שילמתי סכום של 170 אלף שקל כדי להיכנס שותף שלישי. סדר ההוצאות שהיה בינינו שהם אמרו לי שצריך לשלם זה כל אוטו שיוצא מהמחסום שהם משלמים 2,000 ₪ למאבטחים, כל נהג מקבל 1,500 ₪. האוטו הקטן שזה עוזי מקבל 1,000 ₪. שי משה מקבל 7,000 ₪ בשבוע (הדגש לא במקור - ו.מ). הוא מקבל את זה מאלון ומועיד. הם משלמים את כל ההוצאות וזה כולל גם הוצאות של המשאית, סולר, תיקונים, דברים כאלה. מה שנסגר בעסקה. זו האמת שלי" (תמליל מיום 22.7.2012 עמ' 6 ת/22).**

רוני הוסיף:

**"מעולם לא שילמתי לשי משה כסף. שי משה היה בקשר עם מועיד עוד קודם, קשר של מקור לפי מה שאני יודע, בהסכם הם תמיד דיברו על שי משה כעל החבר" (שם).**

כאשר נשאל רוני מה היה תפקידו של הנאשם בתמורה לכסף שקיבל השיב: "להעלים עין". הוא אישר כי תפקידו של מועייד בשותפות היה לארגן ולהעמיס את ה'סחורה' "היה מארגן את הסחורה, מקבל אותה, מכניס אותה למיין...מחתיים אותה ודואג להוציא אותה לפי העדכונים שהיה מקבל מאלון מנע" (שם, עמ' 7). ביחס לאלון ציין "אלון היה מתנהל מול היציאה עם המאבטחים, המכירה וההובלות שיגיעו ליעד שלהן" (שם). בהתייחסו לתשלום לנאשם, ציין רוני: "בטוח היה מקבל ממועייד ולא מאלון כי מועייד היה מקור שלו" (שם, עמ' 9).

199. בעימות עם אלון התייחסו השניים למתן כספים לנאשם:

**"אלון: אני ידעתי מה שי מקבל?"**

**רוני : ברור שידעת**

**אלון: אני ידעתי מה שי מקבל**

**רוני : ברור, דרך מועייד**

**אלון: אתה משקר**

**רוני : אני לא משקר ...**

...

**אלון : בקשר (הנאשם - ו.מ) איתך**

**רוני : שהוא לוקח כסף ממועייד**

**אלון: איתך**

**רוני : ממועייד" (עמ' 166, 171, 172 לעימות).**

ובהמשך:

**"אלון : מועייד העביר לך כסף, לא?"**

**רוני : לי העביר כסף?**

**אלון : ואתה העברת אותו לחבר הזה**

**רוני : לי העביר כסף: אתה העברת למועייד ומועייד העביר לו**

**אלון : אני לא העברתי למועייד כלום**

**רוני : אתה העברת למועייד...אתה צריך להגיד את האמת. אתה, אל תנסה**

**לקבור אותי**

**אלון : שי זה הבחור שלך" (שם, עמ' 174).**

עולה מהעימות כי איש מהמעורבים אינו נכון להודות בהעברת כספי השוחד לנאשם, אולם שניהם מאשרים כי כספים הועברו לנאשם, הגם שכל אחד משליך על עברו את מעשה ההעברה בפועל.

200. רוני הוסיף בחקירתו במשטרה ביוזמתו, כי הנאשם לא הסתפק בתשלום שקיבל:

**"ש. האם דיברת עם שי משה על הכסף?"**

**ת. כן, שי היה שואל אותי כמה נגלות הוצאנו השבוע והייתי אומר לו 3-4. לא הייתי אומר לו את האמת, תמיד אמרתי לו פחות. הוא אמר לי שמה שהוא מקבל לא מספיק לו ואני אמרתי לו שצריך לשבת על זה ולדבר. שאלתי אותו אם בינתיים הוא מקבל מה שמגיע לו והוא אמר שכן (הדגש לא במקור - ו.מ.)" (שם, עמ' 9).**

201. דברים אלו שציטט רוני מפי הנאשם מהווים הודאת חוץ של נאשם בקבלת שוחד. הנאשם אישר לפני רוני כי קיבל כספי שוחד והלין שהסכום אינו מספק אותו - ממש כך! הסנגור טען כי אין בעדות זו של רוני משום תשתית ראייתית להרשעת הנאשם לנוכח הנסיבות התמוהות בהן נגבתה, מה גם שמדובר באמרה יחידה ובודדה, אשר רוני לא חזר עליה. ברם נקבע לעיל, כי הודעת רוני נמסרה מרצון חופשי והדברים הללו נאמרו ביוזמתו. איש לא הכניס לפיו את האמרה לעיל. על כן, אין לגרוע ממשקלה, קל וחומר, לנוכח הספונטניות שליוותה את דבריו המפלילים, בתשובה לשאלה אם דיבר עם הנאשם על 'הכסף'. ברי, כי איש לא ציפה מרוני שיעיד על טרוניה שהעלה הנאשם לפניו ביחס לגובה הסכום ששולם לו. יש אפוא בעדות זו משום חיזוק מהותי לראיות נגד הנאשם להוכחת עבירת קבלת שוחד.

202. רוני אישר כי בתקופה בה קיבל הנאשם שוחד לא נתפסו משאיות השותפות ובהן ביצים מוברחות:

**"ש. האם היו מקרים בהם נתפסה המשאית שלכם וערבתם את שי?"**

**ת. לא."**

203. אלון - אלון לא הכיר כאמור, את הנאשם ולא פגש בו. עם זאת, הוא העיד בחקירתו במשטרה כי הפריש סך 2,000 ₪ עבור הנאשם והדגיש את חלוקת התפקידים בין השותפים, לפיה תפקידו היה לשחד את המאבטחים להבדיל משיחוד הנאשם, תפקיד שהופקד לדבריו בידי רוני. להלן דבריו:

**"מה שאני עשיתי לגבי המעבר בנהגים זה אני עשיתי. אני לא בא ואומר 'זה רוני עשה'..."**

אלון הוסיף, כי בתקופה הרלבנטית בה קיבל הנאשם שוחד - לא נתפסו משאיות שהובילו ביצים מוברחות מטעמו וקודם לכן, נתפסו:

**"ש. הוא עשה לך תפיסות?"**

**ת. הוא עשה תפיסות, כן.**

**ש. מתי האחרונה?"**

ת. לא זוכר...הרבה, הרבה זמן, בטח, נו, כי היה הסכם איתו..." (תמליל מיום 22.7.2012 עמ' 22).

אלון אישר כי סכום השוחד שקיבל הנאשם עמד על 7,000 ₪ לשבוע:

"שי משה היה מקבל 7,000 נראה לי היה מקבל שבועית.. מי שהתנהל מולו היה רוני ורוני היה משלם, אני בחיים לא שילמתי לו וגם לא העברתי לו בחיים כסף" (הודעה מיום 24.2.2012 עמ' 2).

על העברת הכספים לנאשם ניתן ללמוד גם משיחות הטלפון בין אלון לרוני ובין רוני למועייד, הגם שבשיחה לא נקבו בשם הנאשם. כך, בשיחה 125 מיום 26.6.2012 עמדה 72080 אמר אלון לרוני:

"אלון: מגיע לך (לרוני - ו.מ) אחד עשרה שמונה מאות מלפני שבועיים ושבע עשרה ארבע מאות חמישים ושמונה מהשבוע. עכשיו ה - 3,000 תן אותם למועייד, הבנת?! שלוש אלף..אתה שלוש והוא שלוש

רוני: כל אחד שלוש אלף?

אלון: כן

רוני: כאילו להוציא כל שבוע 9

אלון: כן ואז בסוף ה.. זה נראה מה יצא, צריך להוסיף צריך זה מה שצריך, הבנת?

רוני: כן, הבנתי אותך, ..יענו אנחנו מורידים מהקופה כל שבוע שלוש אלף כל אחד

אלון: לא מורידים מהקופה, אתה מוציא מהכיס שלוש נותן 'לו', אני מוציא שלוש נותן 'לו' ו'הוא' שלוש נותן לעצמו. זה ככה לא נהיה סמטוחה...

...

רוני: כן, כאילו מורידים כל שבוע תשע אלף ואחרי זה עושים חשבון בסוף חודש..(נקטע)

אלון: אייווה, כן סוף שבוע א... סוף חודש מה שייצא או ימינה או שמאלה..."

בשיחה 136 מיום 9.7.2012 (עמדה 72080) בין רוני למועייד, יישם רוני את תוכן השיחה דלעיל:

"רוני: טוב אחי אז תשמע, א..אני סגרתי חשבון עם א..עם אלון היום אז אתה צריך לתת לי ארבע מאתיים, אז תן לי רק אלף מאתיים.

מועייד: אלף מאתיים?

רוני: הוא אמר כן, כל אחד שלוש, שלוש, שלוש?

## מועייד: כן, כן, כן, כן

רוני: **כן, בסדר, אז רק אלף מאתיים...**

על פני הדברים עולה, כי היה זה רוני שקיבץ את כספי השוחד לשם העברתם לנאשם.

204. לגרסת אלון משקל רב. הגם שלא העביר כספי שוחד לידי הנאשם, אף לא שוחח עמו, הרי שכשותף ומנהל עסקי של השותפות, דאג אלון להעביר מדי שבוע כספים למועייד במטרה שאלו יגיעו ליעדם, קרי לנאשם באמצעות רוני. במבחן התוצאה, התמיד אלון בהעברת הכספים לנוכח ה'שקט התעשייתי' שהושג באמצעותם, שאפשר את המשך הברחת הביצים. לעדותו של אלון מצטרפים דבריהם המתוארים לעיל של מועייד ורוני.

205. הפסיפס שמתקבל ברור ונהיר; הנאשם קיבל סך של כ- 7,000 ₪ מדי שבוע כדי שיעלים עין מהברחת הביצים. הגם שלא הוכח כיצד הועבר אליו הכסף - אם על ידי רוני או על ידי מועייד, הרי שברי כי אחד מהשניים וייתכן כי שניהם לסירוגין, העבירו אליו הכסף, לנוכח מעורבותו 'עד צוואר' בהברחת הביצים והתנהלותו במסגרת השותפות, כפי שזו עולה מעדויות השותפים ומשיחותיהם, כמו גם שיחותיו עם רוני ומועייד. כל אלו מעידים על האינטרס העסקי שהיה לנאשם בהברחת הביצים, להבדיל מאינטרס מודיעיני כרכז ומפקח במועצת הלול.

### שיחות מפלילות

206. תימוכין למעורבותו הנ"ל של הנאשם בהברחת הביצים יש בשיחותיו עם מועייד. עולה מהן, כי הנאשם ידע היטב על עיסוקו של מועייד בהברחות ביצים ושיתף עמו פעולה. בשיחה 106 מיום 26.6.2012 שעה 16:14 (עמדה 71430) דיווח מועייד לנאשם על סכסוך בין שוקי לחנן ואחרים ביחס להברחת ביצים ובין היתר ציין כי הוזהר על ידי שוקי ש'ישמור על עצמו':

**"...אבל שוקי כשהייתי שם, אז הוא אומר לי אתה תשמור על עצמך טוב, אמרתי לו בסדר אני לפחות שומר על עצמי, שאבו תחריר וג'לאל שישמרו על עצמם טוב, לא אני".**

מיד לאחר ששמע על האזהרה שהזהיר שוקי את מועייד, דיווח על כך הנאשם לרוני בשיחה עוקבת מיום 26.6.2012 שעה 17:01 מס' 115 עמדה 712430. באותה שיחה, כינה הנאשם את מועייד "כלב" - על אף שבשיחותיו עמו הפגין אהדה ואמון - ללמדך על ה-'משחק הכפול' ששיחק כלפי רוני ומועייד - מתוך אינטרס לחרחר ריב ביניהם על רקע המתח שהלך וגאה בשותפות ומתוך רצון להפיק מכך רווח:

**"שי: שומע, דיברתי עם הכלב הזה...הערבי, הבנתי שהיה שמה ההוא שוקי...וישבו ודיברו והיה בלגן...אז הוא (שוקי) אומר ככה היה וזהו בינתיים, הוא לא יודע מה יהיה...הוא' רב איתם שם בפנים, הזהיר אותם, חסר לי סחורה לאן זה הולך, למה אתם נותנים...אז 'הוא אומר, הוא אמר לי 'אתה תשמור על עצמך'**

עמוד 53

**רוני: על מי?**

**שי: על הערבי, הבנת?!**

**רוני: לא, לא הבנתי אחי, באמת שלא**

**שי: כאילו שוקי אמר למועייד...אתה תשמור על עצמך, כאילו 'תיזרה'!"**

הנאשם גרס כי העביר מידע מרוני למועייד ולהפך, במסגרת עבודתו כדי 'להצליב' מידע. גרסתו אינה מתיישבת עם דבריו לרוני כי מועייד פועל מאחורי גבו ומעכב הברחת ביצים שברשותו. השיחה בין רוני לנאשם נערכה בקודים והדברים אינם נאמרים במפורש:

**"רוני: ...נראה לי אתה מכרת אותי אליו ו'הוא' הביא לי את המכה הזאתי. למה העבודה הזאתי שעשו שמה עליי, זה לא עבודה ש.. אחד שמעשן בנגים כל היום לא יעשה אותה, אתה מבין?!"**

**שי: כן**

**רוני: לא, נשבע לך, אני פה אני שם אני זה אני זה. הוא אומר לי יענו 'הוא' קיבל עכשיו רגליים קרות בינתיים הוא לא עושה שום דבר והוא מפחד יענו ל.. להוציא זה מה שאני זה מה שהוא אומר**

**שי: כי ה.. האוטו עדיין בפנים, אתה יודע?!**

**רוני: ומה הוא עושה שמה, מה?**

**שי: ואללה, הוא בפנים משלשום הוא בפנים, אז אמרתי לו מה קורה, האוטו שם? הוא אומר כן, הוא פה אבל יש דיבור הוא אומר שיש דיבור, למה אני שואל אותך, הוא אומר שיש דיבור, שכל הסחורה שהוא היה צריך להוציא...כנראה יעבירו אותה 'להוא מלמעלה'.**

**רוני: לא נראה לי**

**שי: זה הדיבור...**

...

**שי: תראה אתה יודע זה אדום, זה כמות שם**

**רוני: אהה, אבל הם עוד לא עשו, הם החתימו אותה לא?**

**שי: לדעתי זה מוכן, מה שהבנתי זה הקטע בגלל זה אני אומר לך..".**

משיחה עוקבת שניהל הנאשם למועייד, ביוזמתו, עולה כי שיחתו עם רוני אכן נסובה על הביצים שהחזיק מועייד במחסן שברשותו. הנאשם ביקש לוודא עם מועייד שהן הוחתמו, קרי הן "אדומות" (שיחה 125 מיום 26.6.2012 שעה 17:38 עמדה 71430):

**"שי:** תגיד לי כל מה שהיה מוכן שמה ש'הוא' היה צריך לקחת זה אדום או לבן?  
**מועייד:** אדום  
**שי:** הכל כבר מוכן, נכון?  
**מועייד:** הכל מוכן  
**שי:** הבנתי, ומה זה זה, זה של 'ההוא' מראשון האדום הזה אותו דבר  
**מועייד:** אדום הכל, אחי אדום יוסי  
**שי:** יוסי, עכשיו למה 'הוא' אמר לך תיזהר! כאילו 'הוא' יודע?!  
**מועייד:** כנראה, למה ג'לאל הלך אמר לו, שאני יצאתי אחרי האוטו שלו  
**שי:** אבל רגע, רגע, אני אני לא מבין אותך, תדע לך כי יש פה שתי דברים..."

(תרגום: 'אדום' - חותמת מזויפת על הביצים. 'אדום יוסי' - חותמת מזויפת 'יוסי ביצים'. 'הוא' - שוקי).

הנה, לא מדובר ב'הצלבת' מידע אלא בקבלת אישוש ממועייד לעובדה שהביצים שברשותו הוחתמו, לרבות הבהרה ביחס לאזהרה שהוזהר על ידי שוקי. אז, שב הנאשם לרוני כדי לברר עמו אם שוחח עם 'ההוא מלמעלה', קרי חנן (שיחה 143 מיום 26.6.2012 שעה 20:42 עמדה 71340) ובאם הוא מוכן 'לקבל' הביצים המזויפות:

**"שי:** אתה דיברת איתו מלמעלה, אני אומר הוא אמר לך אין מצב  
**רוני:** אין, אין  
**שי:** הבנתי. אבל הכל מוכן שם זה כמו שאמרתי לך אדום...נו בסדר אז  
 שההוא יעמוד בזה. אם הוא צריך אותי תגיד לו אני יבוא עם אוטו  
 אחר לשמה גם אם צריך..."

הנאשם קושר בין הקצוות, מברר עם רוני את עמדתו של 'ההוא מלמעלה' ומציע עזרה בקידום ההברחה. משנוכח לדעת ש"ההוא מלמעלה" סרב לקבל הביצים, הוא שב למועייד ומודיעו על כך (שיחה 150 מיום 26.6.2012 שעה 21:20 עמדה 71340):

**"מועייד:** ...הם הביאו את הסחורה.. אלי ללקייה  
**שי:** אבל אני הבנתי שחנן לא לוקח את זה..."

בתגובה, עצר מועייד את השיחה עם הנאשם ושוחח מהעבר השני עם אדם אחר, אשר בדיעבד התחוויר כי היה זה אבו תחירי. לאחר מכן, שב לנאשם והודיעו כי הביצים עדיין במחסן:

**"מועייד:** בינתיים זה אצלי במחסן כאילו הסחורה  
**שי:** כמה יש שם?  
**מועייד:** 21 על 180

...  
**שי:** יש מצב שיבוא יקח מאצלך ויצא?  
 ...

**מועייד:** הלוואי, הלוואי זה אצלי במחסן, מה? אני נועל את המחסן בידיים שלי

**ואי אפשר כבר בכאילו שאני אודה בזה**  
**שי: הוא לא יעשה את זה אבל בגללך, לא**  
**מועייד: כן, בגללי הוא לא יעשה את זה, הלוואי, הלוואי אינשאללה**  
**שי: טוב דבר איתי".**

בהמשך, עדכן הנאשם את מועייד פעם נוספת כי 'ההוא מלמעלה' לא מעוניין בביצים המדוברות וכן הבהיר למועייד כי **הוא עצמו ערך הביטוי**. ראה לשון רבים בה נקט הנאשם:

**"שי: אני הבנתי שההוא למעלה לא לוקח את זה...הנה דברנו איתו למעלה**  
**והוא אומר לא, לא לוקח, מה אני אעשה בזה** (דגש לא במקור - ו.מ).

אז, חזר לרוני ודווח לו על שיחתו עם מועייד והורה לרוני להמשיך ולברר ביחס לעמדת חנן בתקווה שיקבל הביצים:

**"שי: תראה באיזשהי דרך תעקוב אם אתה יכול גם עם חנן אבל עדיין שלא**  
**יבין למה אתה שואל, אבל כנראה אני הבנתי ששוקי דיבר איתו מה מה**  
**מו...**

**רוני: יכול להיות אם שוקי דיבר איתו, כן הוא ייקח אותה**  
**שי: כן..טוב תראה אם שמעת משהו תגיד לי...כי כנראה הוא ייקח**  
**אותה..."** (שיחה 152 מיום 26.6.2012 שעה 21:27 עמדה 71340).

בשיחה בין רוני לשי שהתקיימה בתאריך 28.6.2012 (שיחה 190 עמדה 71340) יומיים לאחר מועד השיחות הללו, דווח רוני לנאשם שהוא בדרכו למועייד בכפר לאקף. הנאשם הנחה את רוני:

**"שי: תשב איתו, תדבר איתו גם על הנושא ההוא של התחנה, להפסיק עם ה..."**

**רוני: כן, כן, כן, כן. טוב צריך לסגור את העניינים האלה. אם לא אז שלא**  
**יעשה, לא צריך, זהו. איפה אתה? אני צריך לראות אותך היום..."**

207. בשיחה נוספת מיום 4.7.2012 (שיחה 728 עמדה 71430) עם הנאשם, רוני התלונן על אדם שלישי שמכר ביצים מאחורי גבו וכן, עשה שימוש במכונת זיוף שבבעלות רוני, המצויה באזור הרשות:

**"רוני: ...הרי מי מכר לו צאלח מכר אחרי הגב שלי, לא אני, אני לא מכרתי**  
**לו, הבנת?...אמרתי לו, איך אתה עושה דבר כזה?! אני סומך לך...אני**  
**נותן לו את המכונה, הכל טוב ויפה, סוגר איתך דברים, אתה בא נותן**  
**לבן אדם יענו אתה עושה 'אשת שי' ונותן 'לו'?! אתה אומר יענו לא..**  
**לא נותן לאף אחד?! כאילו הוא טוען שהוא עושה א.. הוא עשה**  
**'ברכה' פעם נותן לנינה החברון. הבנת?!..."**

208. רצף השיחות המתוארות מלמד על מעורבות הנאשם והאינטרס שגילה 'בהתנעת' הברחת הביצים המזויפות שאוחסנו במחסנו של מועייד ומציאת 'כתובת' עבורו. הוא דחק ברוני שיפעל למען העברתן לחנן ועולה מדבריו כי שוחח עמו בעצמו. שיחות אלו מגלות מעורבות עמוקה של הנאשם בעסקי



השותפות בהברחת הביצים המזויפות, להבדיל מאיסוף מידע ממקור מודיעיני. הנאשם גילה עניין בהוצאת הביצים המזויפות מהרשות לישראל, היה בקיא בעסקיו המפוקפקים של רוני, לרבות העובדה שברשותו מכונת זיוף. הוא 'תיווך' בין רוני למועייד - אשר אותה עת היו יחסיהם מתוחים - ובתוך כך העמיד טריז ביניהם כאשר הכפיש האחד באוזני חברו.

209. העובדה שרוני שיתף את הנאשם ב'צרותיו' אודות השימוש שנעשה מאחורי גבו במכונת הזיוף שבבעלותו בשטחי הרשות, על כך שנעשה שימוש בחותמת ביצי 'עשת שי' - אשר לו היה 'מונופול' עליהן לכאורה - תומכת בשיתוף הפעולה המלא בין השניים, שלא על מנת לחשוף הברחות אלא כדי לשלב כוחות. רוני לא היה מעז לשתפו בעיסוקיו הפליליים, אלמלא האמון שרחש בנאשם, שהיה מעורב, כך נראה, גם בשיג ושיח עם חנן לנוכח דבריו למועייד כי 'דיברנו' עם 'ההוא מלמעלה'.

לאורך החקירה הסמויה נמנע הנאשם מלנקוט צעדים נגד השותפות או יחידיה על אף שהיה בידו לעשות כן, ללמדך על האינטרס שהיה לו במימוש ההברחות, להבדיל ממניעתן.

210. מסקנות אלו מעוגנות בשיחה מיום 8.7.2012 (מס' 1159 עמדה 70360) בה הודיע מועייד לאלון שהחליט להוציא את רוני מהשותפות ולהכניס במקומו את הנאשם, על רקע הסכסוך שהתגלע בין מועייד ואלון לבין רוני בשל מעילתו של רוני באמונם:

**"מועייד: מחר...אנחנו יושבים אני וה'חבר וישי ואבו חאלד ביחד**

**אלון: מה גיליתם?**

...

**מועייד: שהוא (רוני - ו.מ) שהוא עבד עם אפי והרוויח מאחורי הגב שלנו מאפי...שדבר שני, יש לו מה להוכיח שהוא גנב את חנן...**

**את הקליינטים של חנן...רוני יוצא מהתמונה. זהו, ה'חבר' תופס במקומו ש'החבר' אתנו...זהו, רוני אין לו מה לעשות אתנו בעבודה הזאת, זהו, רוני הולך הביתה".**

להזכיר, 'החבר' הוא הנאשם. בהמשך, תיאר מועייד לאלון את התנהלות הנאשם, שהיה 'עצבני' והורה לא להבריח ביצים לאפי. מועייד אמר לאלון: "לא מוציאים (ביצים - ו.מ). הנה החבר עצבני הוא לא רוצה שנוציא שום ביצה אחת לחבר א.. לאפי".

מועייד הסביר לאלון את פשר החלטתו להוציא את רוני מהשותפות, בשל העובדה שלא העביר לנאשם את כספי השוחד. הוא הבהיר לאלון, כי עם כניסתו של הנאשם כשותף, הם יחדלו לשלם לו שוחד:

**"מועייד: שלוש שבועות לא מביא 'לו' כסף (רוני לנאשם - ו.מ) מסכן, אומר לו אין לי, לא לא קיבלנו כסף, לא קיבלנו זין (כך במקור - ו.מ) הוא**

אומר...

...

אלון: אבל מה הכוונה, מה הכוונה ששמעון ייכנס שותף, לא הבנתי

מועייד: איך רוני אתנו עכשיו...רוני אתנו שותף

אלון: כן

מועייד: אז החבר אומר רוני לא עושה כלום. רוני לא עושה כלום, אני עושה

אלון: כן

מועייד: אני אכניס את שמעון במקומי, אז מה אז ככה יותר טוב לנו. אתה יודע למה?

אלון: מה זה יכניס את שמעון? ומה עם ה.. ומה עם מה שהוא מקבל, אז שיעשה את זה ביחד אז מה הוא לא יכול לאכול את כל העולם

מועייד: הוא לא קיבל, הוא לא מקבל עד עכשיו ארבע אלף בשבוע

אלון: אז הוא לא מקבל כסף

מועייד: אין, הוא שותף אתנו

אלון: הבנתי, יענו אין יותר לתת 'לו'

מועייד: אין יותר לתת לו, ... שמעון זה הבחור הזה, ה'חבר' שלנו" (שם, עמ' 3).

ראה גם שיחה 277 מיום 9.7.2012 (עמדה 72078) בין אלון למועייד:

"מועייד:

... מחר יש פגישה עם ח'אלד, אני וח'אלד וה'חבר'... לפתור את הבלגאן הזה והבעיה הזאת להוציא את רוני, זהו כבר מהתמונה

אלון: כן, אבל אם אתה מוציא את רוני אתה לא יכול להוציא את ח'אלד

מועייד: אז זה מה שאנחנו רוצים...

אלון: כי אתה צריך, כי אתה צריך...שח'אלד ידאג שרוני לא יעשה בעיות

מועייד: אני יודע בגלל זה הבן אדם יושב 'איתו' מחר... ה'חבר' יושב איתו".

ושיחה 361 מיום 9.7.2012 (עמדה 72078) בין אלון למועייד:

"מועייד: ביום רביעי הולכים לשבת, אני, ג'רושי, ח'אלד, שמעון, חנן,

ה'חבר', רוני

אלון: כל אלה, מה חנן קשור, בשביל מה חנן צריך לשבת?

מועייד: בטח חנן קשור... (לא ברור) שהוא גנב ממנו

...

אלון: אבל אני לא מבין, ישבתם שמה כמה ימים, לא ראיתם אותם מוציאים?

מועייד: לא, יש משאית... (נקטע)...יש משאית עדיין אבל היא בפנים, כנראה רוני חושד

אלון: כן, טוב, בסדר וג'רושי איך נכנס עכשיו?...רק שלא יהיה בלגן, שלא ישמע כמה כסף

מועייד: ה'חבר.. מכיר (לא ברור), לא, זה לא קשור לא מדברים על כסף

אלון: מה קשור ג'רושי אבל, למה להכניס אותו עכשיו?

מועייד: בטח, הוא צריך להיכנס לתמונה ש..נגד ח'אלד

אלון: אם יהיה בעיה עם ח'אלד אז תביאו את ג'רושי, לא?!

מועייד: צריכים, גם ה'חבר' הוא רוצה

אלון: 'החבר', מה לו ולג'רושי?

מועייד: בטח, הוא אומר, הוא אומר אני רוצה שתשמרו את הגב שלי...  
(הדגש לא במקור - ו.מ)."

211. השיחות המתוארות בין מועייד לרוני מחזקות המסקנה כי הנאשם אפשר לשותפות להבריה ביצים בתמורה לשוחד. על רקע משבר אמון בין רוני למועייד ואלון לנוכח חשדם של האחרונים כי רוני מועל באמונם ומבריה ביצים לאפי מאחורי גבם - נקט מועייד צעדים להוצאתו מהשותפות והכנסת הנאשם תחתיו.

212. תימוכין למסקנה זו יש בפגישה שקבע הנאשם עם מועייד לערבו של אותו יום - 9.7.2012 - המתיישבת עם דברי מועייד לאלון על פגישתו המתוכננת עם אחרים ובהם הנאשם, שנועדה לשם הוצאת רוני מהשותפות והכנסת הנאשם תחתיו. מהטעם הזה, עצר מועייד את הברחת הביצים, עד להסדרת העניין.

213. העובדה העולה מדברי מועייד, לפיה נמנע רוני מהעברת כספי השוחד לנאשם במהלך שלושת השבועות האחרונים - כפי שמסר לאלון מאששת את המהלך שתכנן מועייד להוצאת רוני מהשותפות.

214. הידוק יחסיו של מועייד עם הנאשם אפשר לו את המהלך, שכן הוא לא נזקק יותר ל'שרותיו' של רוני,

ששימש 'צינור' בין השותפות לנאשם כדי לאפשר את הברחת הביצים לתוככי ישראל. עתה, היה לאל ידו של מועייד לקבל השירות ישירות מהנאשם. עם זאת, המהלך היה כרוך בקשיים, עקב שינוי מאזן הכוחות בעסקי הברחת הביצים, כתוצאה מהוצאת רוני מהשותפות. התעורר חשש מאדם בשם ח'אלד ששימש גב לרוני ומהטעם הזה, ביקש הנאשם, 'החבר' ממועייד לצרף לשותפות אדם נוסף בשם ג'רושי - כמשקל נגד לחאלד וכהגנה מפניו, כך לדברי מועייד.

215. בשיחה 285 מיום 9.7.2012 עמדה 72078 תיאר מועייד לנאשם את מעילותיו של רוני בשותפות, אשר בעטין החליט להמשיך ולהחזיק הביצים במחסן שברשותו. בתגובה לדבריו, כינה הנאשם את רוני 'שקרן' ותמך בהחלטתו של מועייד בהחזקת הביצים שברשותו. להזכיר, ימים ספורים קודם לכן, כינה הנאשם את מועייד באוזני רוני 'כלב', ללמדך על דרכו הפתלתלה, הרצון לחרחר ריב. הנאשם מנחה את מועייד לחכות עם הוצאת הביצים:

**"מועייד: אז עכשיו מה 'הוא' (רוני - ו.מ) אומר, 'הוא' מתקשר לאלון הוא אומר לו אני סגרת את העניין עם 'החבר' עם זה שאף אחד לא ייקח א.. כלום... 'הוא' אומר אני דיברתי עם 'החבר שאף אחד לא ייקח א.. כלום על ה.. 'אבן' הזאת**

**שי: עזוב אותו, סתם שקרן מדבר...**

**מועייד: 'האבנים' שמה אני לא מוציא**

**שי: שום דבר, אל תוציא תחכה**

**מועייד: כן, אני מחכה**

**שי: בסדר, אני רואה אותך בערב"**

(תרגום: 'אבנים' - ביצים 'אבן' - ביצה/ביצים).

216. בחקירתו במשטרה ביקש מועייד להתנער מהעובדות המתוארות ולהרחיק עצמו מהנושא כאשר גרס ביחס ל'אבנים' נושא השיחה דלעיל:

**"אני רציתי לשלוח אוטו שיעביר לשי אבן גדולה שיש בו צנרת מים שצריך לצאת ממנה מים. ביקש אוטו בשביל להעביר את זה ואמרתי שלא ניקח ממנו כסף...רוני ביקש ממני שאקח משי כסף על ההובלה, זו הובלה של 300-400 ₪, זה לא משהו יקר.. בסוף בגלל המעצר ההובלה בסוף לא נעשתה" (הודעה מיום 5.8.2012 עמ' 6).**

כמובן שגרסה זו שמסר במשטרה מופרכת על פניה. כל בר דעת מבין כי ה- "אבן" ו"אבנים" - הן מילת קוד לביצים ו"הוא" - בזיקה לשיחה - הכוונה לרוני.

217. שיחה נוספת בין מועייד לרוני מאותו מועד, 9.7.2012, מחזקת את המסקנה אודות הקרע שנפער ביחסי השותפים והשלכותיו על יחסיהם עם הנאשם. מועייד הציג לרוני מצג שווא, לפיו נותק הקשר בינו לבין הנאשם. המצג נועד לבחון את הלך רוחו של רוני, את תגובתו. בפועל, שוחח מועייד עם הנאשם

באותו מועד מספר פעמים, ללמדך כי אכן ביקש 'למסך' את יחסיו עם הנאשם מפניו של רוני (ראה לדוגמא שיחות 285, 967, 970 מיום 9.7.2012 בין מועייד לנאשם). יתירה מזו - באותו מועד (9.7.2012) נפגש מועייד עם הנאשם, ראה שיחה 1032 (עמדה 71430) בה תיאמו הפגישה ושיחה 337 (עמדה 72078) בה עמדו להיפגש (הנאשם למועייד "אני שנייה אצלך, ביי"). חרף האמור, אמר מועייד לרוני בשיחה 136 מיום 9.7.2012 (עמדה 72080) כי הנאשם אינו עונה להתקשרויותיו הטלפוניות כבר יומיים:

**"מועייד: מה קרה, החבר לא עונה לי בטלפון, אני מתקשר 'אליו' מנסה להתקשר אליו, הוא לא עונה. על מה הוא כועס עליי?"**

**רוני: מי?**

**מועייד: 'החבר'**

**רוני: הוא כועס עליך? על מה הוא כועס עליך?**

**מועייד: לא יודע, אני מתקשר, מתקשר ו'הוא' לא עונה לי. אתמול התקשרתי גם הוא לא עונה לי**

**רוני: ואללה, אין לי מושג אחי,...**

**...מה כבר יכול להיות...יכול להיות הוא עסוק, יכול להיות משהו, אתה מבין?**

**מועייד: טוב, אה..תגייד לי את הנגלה של אפי אתה..(לא ברור) אתה?**

**...**

**רוני: היום לקחתי סחורה א...מזה מאיך קוראים לא מעדנאן...מחר יהיה מוכן בעזרת ה' מחר בערב אני מקווה**

**מועייד: אני מקווה שלחבר שלא יהיה לו בעיה שלא יידע, שלא תהיה לנו בעיה**

**רוני: לא, אני אמרתי לו, מה אני אמרתי לך גם שאמרתי לו...אמרתי לו הכל למה אני לא רוצה שיידע כאילו אחרי זה, ייגלה דברים וזה, שלא יהיה פדיחה אתה מבין?! עדיף להגייד לו הכל. אין יותר טוב מזה**

**מועייד: אם אמרת לו אין בעיה... " (עמ' 1).**

218. בעורמה חילץ מועייד מרוני העובדה שקשר קשר עם אפי להברחת ביצים. מועייד ביקש להזהירו לכאורה לבל יעשה כן ללא ידיעת הנאשם - 'החבר' - פן ייתפס בכף ובתגובה, הרגיעו רוני כי עדכן את הנאשם וההברחה נעשית **בידיעתו**. אף שיחה זו מלמדת על מעורבות הנאשם בעסקי הברחת הביצים - רוני מדווח - כך ממש - לנאשם על ההברחה לבל יהא לו הדבר לרוועץ. הדיווח, מטבע הדברים, לא נעשה

כאקט מניעתי אלא כדי לאפשר ההברחה. ברי כי הדבר נעשה כנגד טובת הנאה.

219. בשיחה בין מועייד לאלון מאותו מועד, 9.7.2012 (שיחה 361 עמדה 72078) המשיך מועייד לדון עם

אלון אודות הדרך 'להשתחרר' מרוני כשותף, אז התחוויר כי הדבר אינו פשוט כלל וכלל:

**"מועייד:** 'החבר' לא רוצה אותו (את רוני - ו.מ) וזהו. יש לך דרך אחרת

להוציא אותו?

**אלון:**

להרוג אותו

**מועייד:**

את זה אנחנו לא רוצים להרוג

**אלון:**

אין דרך אחרת, ואתה חושב שככה בדרך הזאת אפשר, אני

מקווה

**מועייד:**

אז מה יכולים לעשות?

**אלון:**

וואלה, מה אני יגיד לך, אני מקווה אתה חושב שהוא

יותר.....לי לא נראה שהוא יותר כ"כ מהר, לא נראה לי...

**מועייד:**

תשמע, נראה לי גם לי יהיה בעיה

**אלון:**

בטח אחי, מה חשבת שהוא.. הוא לא יותר

**מועייד:**

....(נכנסים האחד לדברי השני) קודם כל לא עושים כלום עם

רוני עד שיושבים ובודקים הכל שזה בסדר, שח'אלד, רוני עשה

טעות

**אלון:**

כן

**מועייד:**

רוני עשה טעות, אנחנו סיכמנו מי שעושה טעות משלם חצי

מיליון שקל...יופי, ח'אלד רוצה עכשיו, אין בעיה ח'אלד אתה

רוצה שנחזור בסולחה, תביא את החצי מיליון לפני שנדבר על

הכל...אתה רוצה להוכיח, יש לי הרבה מה להוכיח. יש להוא יש

לחבר, יש לשמעון, יש לחנן, יש לי יש לכולם מה להוכיח שהוא

טעה, הוא טעה ועשה יותר ממה שאמור להיות לו בלגן....".

ובהמשך:

**מועייד:**

רוני גם ...לפי מה שהוא אומר, רוני מתברר שבמיליון אחוז שהוא

שוטר שהוא עובד עם המשטרה

**אלון:**

רוני, רוני מלשין, מה אני אמרתי את זה עוד ביום ש.. שאז שאני

הייתי אצלו בבית, מה אני אמרתי לכם, אבל אז הוא הכניס את

ח'אלד וח'אלד שינה את כל התמונה, רוני משטרתי מה ואם הוא

לא משטרתי אשתו משטרתי...

...

**מועייד:**

טוב שאתה היית שם, עכשיו זה לא בידיים שלי, זה לא בידיים

שלי, זהו 'הוא' שם עליו עין אחו שרמוטה, חם עליו הבן זונה,

הוא בא לו ללכת לבסטות שלו לזיין אותו שם בבסטות עכשיו, כן,

הוא ... ביום רביעי בפגישה נוכל לדעת מה 'הוא' עושה 'הוא' לא

רוצה לפנות לרוני ישר, 'הוא' רוצה לראות איך הפגישה

הולכת....אתה מבין? ועל הפגישה הזאת צריכים ללכת, זה או

נלך נגדו או צריכים לשבת בשקט ולהוציא 'אותו' בקלות לאט

לאט...הנה עכשיו 'הוא' מצטער על עצמו שהכניס 'אותו' כמו  
שהוא אמר זה בן אדם שהיה נרקומן, אני..אני הבאתי 'אותו' אני  
עשיתי אותו בן אדם

**אלון:** 'הוא מאנייק, מה 'הוא', הביא 'אותו'. לא יודע מאיפה הביא לנו  
אותו, שלח אותו עלינו זיין אותנו שבעים פעם, אני יודע מאיפה  
'הוא הביא אותו, אסף אותו מהרצפה, אני יודע מאיפה הביא  
אותו, שיהיה בריא...אני לא יכול לדבר 'איתו', אני לא יכול  
לראות 'אותו', אני שונא אותו, אני שונא אותו, אתה יודע מה זה  
שונא אותו...

**מועייד:** הבעיה שה'חבר...ה'חבר' מפחד שהוא הקליט, זה הפחד ש'הוא'  
מקווה ש'הוא' לא הקליט 'אותו'."

220. זוהי למעשה השיחה האחרונה בין השותפים - אלון ומועייד - טרם מעצרו. חלקה הארי של השיחה  
אינו מובן. עם זאת, סופה מלמד פעם נוספת על מעורבות הנאשם - החבר - בענייני השותפות אשר  
פעלה על פי מוצא פיו. מועייד הביע את חשש הנאשם שמא רוני הקליט את דבריו, ללמדך על טיב  
יחסיהם, כשותפים לדבר עבירה.

221. שיחות אלו אותנטיות ומשקפות את הלך רוחם של אלון ומועייד ויחסם לנאשם מזה ולרוני מזה.  
בנאשם ראו שותף ורחשו לו אמון. כך אף הנאשם, אשר לדברי מועייד, ראה עצמו כחלק מהשותפות ואף  
הנחה אותו כיצד לפעול. דבריו למועייד כפי שהלה ציטט - הם בבחינת אמרות חוץ של נאשם, שיש לקבלן  
כראיה על תכנון. משקל רב יש לאמרתו למועייד כפי שהלה ציטט לאלון לפיה, חשש הנאשם מהאפשרות  
שרוני הקליט אותו - אמרת חוץ מפלילה נוספת.

השיחה בין מועייד לאלון נערכה בשעה 22:52 ביום 9.7.2012. למחרת, בשעה 08:03 התחוויר למועייד, מפי  
שמעון, כי נערכה פשיטה על הדוכן של רוני, כי עוזי ואלון נעצרו וכי הנאשם לא עונה להם להתקשרויות אליו:

**"מועייד: מה עם החבר? מה עם החבר?"**

**שמעון: לא עונה, לא זמין**

**מועייד: ינעל רבאק**

**שמעון: הוא תמיד הוא זמין, הוא אין אצלו לא זמין**

**מועייד: התקשרת אליו לטלפון השני**

**שמעון: כן, לא לא זמין מכובה, לא שלו, שלו של העבודה שלו**

**מועייד: ושני הטלפונים סגורים?**

**שמעון: כן**

...

**מועייד: תדאג לי לחבר, הכי חשוב תדאג מה קורה עם החבר"**  
(שיחה 534 עמדה 72078).

עמוד 63

מועייד הבין כי הסכנה אורבת לו. מקור דאגתו העמוקה לנאשם בחשש כי נכרת מטה לחמו, כפי שאירע.

## גרסת הנאשם

222. הנאשם נחקר במשטרה שעות רבות. אף בבית המשפט התייצב לעדות ארוכה, בין היתר, לחקירה נגדית ממושכת. לכל אורך הדרך, התנהלותו אופיינה בעמימות, פתלתלות והיתממות. הימנעותו מלמסור גרסה ברורה, קוהרנטית ובהירה מעוררת תמיהה, בהינתן מעמדו כעובד ציבור שפעל לכאורה למען בריאות הציבור, בשקיפות ובנאמנות. הגם, שהנאשם דבק בגרסתו לפיה קשריו המתוארים נועדו לאיסוף מידע מודיעיני לשם תפיסת ביצים מוברחות, הרי שבפועל תכני שיחותיו המתוארות, כמו גם הגרסות שהניח לפני חוקריו במשטרה ובבית המשפט אינן מתיישבות עם הגנתו. להלן, דוגמאות להתנהלותו החמקמקה;

223. בחקירותיו במשטרה הושמעו לו השיחות בעלות התכנים המפלילים, המתוארות לעיל. משנשאל לפרשן דבק בתשובה אחת "**שיחה בענייני עבודה**" - סתם ולא פירש. כאשר נשאל לפרשן המידע שהעביר בין רוני למועייד - הלוך ושוב - הסתפק בתשובה "**עוד שיחה בתחום העבודה**". גם כאשר הוטח בו "**ברור לכל מי ששומע את השיחה ולכל מי שחוקר את הפרשייה ולכל מי שיקרא בעתיד את החקירות ולכל מי שיקרא את השיחות...שאתה רכז מודיעין...משתף פעולה עם מבריה ביצים**" השיב "**אני מקבל מידע מרוני ולא מעביר**" וכאשר הקשו עליו פעם נוספת הוסיף "**צריך לשאול את רוני**" (הודעה מיום 20.7.12).

224. כך אף נהג ביחס לפירוש הקודים בהם השתמש הנאשם בשיחותיו עם רוני ומועייד, עליהם נעמוד בהמשך. הוא היתמם, טען כי אינו יודע במה מדובר ויש לשאול את בני שיחו למה התכוונו בקודים הללו.

225. ככלל, התנהלות הנאשם בחקירתו ובבית המשפט רחוקה מלהיות התנהלות תמימה של אדם ישר דרך אשר תולים בו אשמה על לא עוול בכפו.

## האירוע מיום 1.7.2012

226. כזכור, באירוע הנ"ל נתפסה משאית על ידי הפקח דותן סלאמה ובה ביצים חשודות כמוברחות. הנאשם הוזעק למקום, הורה על שחרור 'ביצי יוסי' ו'ביצי עשת שי' ונטל להשמדה את 'ביצי ברכה'. ממקום האירוע נסע הנאשם למכון המיון של יוסי - כעולה משיחותיו עם רוני ויוסי ובדרך, דיווח על התפיסה לרוני.

227. בעדותו הראשית בבית המשפט הרחיק עצמו הנאשם מהאירוע, כאשר גרס כי הפקח החליט אילו ביצים תושמדנה:

**"היה שם תפיסה של הבחור, היו כמה סוגי חותמות. עצר אותו הפקח שלי, נעצר רכב והם ראו שבד"כ שיש הרבה חותמות במשאית זה קצת מסובך לבדוק כי קשה לנו לדעת מה מזויף ומה לא מזויף. זה שיש הרבה חותמות שונות זה לא מעורר חשד. שם הוא**



נלקח להמשך בדיקה יותר יסודית, הוא נלקח לשירות הוטרינרי בירושלים, שם אפשר לעשות בדיקה יותר מסודרת. אנחנו עוצרים רכב באמצע העיר וזה מסוכן, קורה גם שבן אדם היה בורח לנו בתפיסות. שם עשו את הבדיקות ועל פניו, מה שנראה לפקחים, היה 4 סוגי חותמות, שתיים נראו בסדר ושתיים נראו חשודות. מה שהיה חשוד, גבו לגביו עדות מאותו משווק שחתום על הביצים ונמצא שזה מזויף וזה הושמד.

...

לפקח יש יותר ניסיון ממני לגבי בדיקת הזיוף. זה לא מאה אחוז, זה על פניו יכול להיראות מזויף או אמיתי. לפעמים ההבדלים הם מאוד דקים בין החותמת המזויפת למקורית.

**ש. מה קורה אם הפקח אומר שזה נראה לו בסדר?**

**ת. הוא בעל הבית בשטח, אם הוא אומר לי שהוא עשה בדיקה ועל פניו זה נראה תקין אז אני אומר לו לשחרר" (פר' מיום 29.10.15 עמ' 280).**

לכאורה, מתיאור האירוע על ידי הנאשם עולה כי כלל לא הייתה לו זיקה לאירוע, ברם מתוך עדויות הפקחים, כמו גם משיחותיו של הנאשם עמם ועם רוני יוסי - ברי כי לא אלו היו פני הדברים. הסתירות שנגלו בגרסותיו אף הן תומכות במסקנה זו.

228. בהודעה מיום 17.7.2012 שעה 10:13 גרס הנאשם, בניגוד לעדותו בבית המשפט, כי היה זה הוא שהורה לפקחים שלא להשמיד את "ביצי יוסי" כי נראו אותנטיות.

229. בהודעה מיום 12.7.2012 שעה 11:53 אישר הנאשם כי הגיע למקום האירוע, אולם כפר בנסיעתו למכון המיון של יוסי, בנימוק כי לא היה צורך בכך:

**"ש. האם באותו בדיקה אתה דיברת עם יוסי ביצים או נסעת אליו למכון על מנת לבצע בדיקה לגבי הביצים שנתפסו עם החותמת שלו?**

**ת. לא היה צורך לא בביצים של יוסי ולא בחותמת נוספת שלא הושמדה....אני עזבתי מיד את המקום ולקחתי ביצים עם לוגו של אשת שי ונפגשתי עם המנהל אורי שיגבה עדות מאותו מכון מיון, כל ההמשך של החקירה התנהלה ע"י הפקחים" (עמ' 6).**

230. בניגוד לגרסה דלעיל, בהודעה מיום 17.7.2012 אישר כי נסע למכון המיון של יוסי כדי לבחון את חותמות הביצים, הגם שעשה כן לאחר שהורה על שחרורן (עמ' 5 ש' 175-180).

231. בחקירתו הנגדית בבית המשפט בחר בגרסה עמומה ביחס לביקורו במכון המיון של יוסי ביצים בנימוק כי אינו זוכר אם נסע למכון של יוסי הגם שלא שלל האפשרות:

**"ש. עכשיו אתה מאשר שהלכת ליוסי?**

**ת. אני דיברתי עם יוסי, אמרתי לו דקה וזה לא אומר שהלכתי אליו. מי אמר שהלכתי אליו?...זה לא אומר שהלכתי אליו. הרבה פעמים הוא גם היה נפגש איתי. היה אומר לי אני פה...**

**ש. אבל אתה אומר לו אני דקה אצלך. אז אתה, אתה מכחיש את זה שאתה הולך אליו?**

ת. אני דקה, אני מנסה להיזכר, אני מנסה להיזכר אם באותו רגע השקר הזה היה בתחנה. אני אומר לך את האמת הוא היה מכניס כסף במבשרת. יכול להיות אותו יום שנפגשתי איתו שם...

...

ש. למה קודם אתה אומר לא? ואחר כך שיכול להיות שכן?

ת. גם עכשיו אני אומר לא. אני לא בטוח שהלכתי אליו. יכול להיות. ואם הלכתי אליו אז יכול להיות שהלכתי לבדוק את הביצים שקשורות לאותה תפיסה או לתפיסה אחרת" (עמ' 384, 385 לפר' מיום 9.2.16).

232. הילוכו המתואר של הנאשם בין הגרסאות מאפיין את התנהלותו במהלך המשפט, כמו גם בחקירתו במשטרה. ניכר ניסיונו להלך בין הטיפות, להימנע ממתן תשובות ברורות ובהירות. על אף שהיה בידו להסביר את הסיטואציה מיום 1.7.2012, אשר מצופה היה ממנו לזכרה היטב, בהיותה 'טרייה' - כשבועיים טרם מעצרו - מסר הנאשם גרסאות סותרות, ובעדותו בבית המשפט בחר כאמור, להיוותר עמום.

#### השימוש בקודים בשיחות עם מועייד ורוני

#### 'אדום' ו-'לבן'

233. בשיחה 125 מיום 26.6.2012 שוחח הנאשם עם מועייד אודות הביצים שהחזיק הלה במחסנו. אלו כונו בכינויים 'אדום' ו-'לבן' - ביצים חתומות ושאינן חתומות, בהתאמה. בחקירתו במשטרה נשאל הנאשם לפרש קודים אלו ובחר להיתמם:

ת. לא יודע בדיוק על מה השיחה, שאני יושב אתו אני מבין יותר, הכוונה שאני נפגש פיזית.

ש. תגיד אתה עושה צחוק מעצמך, אתה פה מדבר ברור מאוד עם מועייד, אתה מדבר על חתימות, על סחורה, על משהו שצריך לקחת סחורה, על יוסי מראשון, מה זאת אומרת שאתה לא יודע בדיוק על מה אתה מדבר עם מועייד, אתה רציני עם התשובה שלך, זה בדיוק כמו לשתוק, אתה מבין זאת?

ת. אני רציני

.....

ש. למה אתה שואל את מועייד אם כל מה שהוא היה צריך לקחת זה אדום או לבן?

ת. הרבה שיחות שלי עמו הם לא מובנות, עד שאני ניפגש עמו פיזית.

ש. מה הכוונה אדום או לבן?

ת. לא יודע" (הודעה מיום 18.7.2012 שעה 09:06 עמ' 4).

נשאל הנאשם:

בהמשך

ש. אתה שואל את מועייד אם אדום של ההוא מראשון, מה זה אדום ומה הכוונה ההוא מראשון?

ת. לא יודע מה השיחות טלפון שאני מדבר, צריך לשבת עם מועייד ולשמע אותו.

ש. בשיחה אתה אומר יוסי מראשון, למי הכוונה?

ת. אין לי מושג איזה יוסי, יש הרבה יוסי שנתפסו....

....

- ש. מה הכוונה שאתה אומר בשיחה למועייד, אם כל מה שהוא היה צריך לקחת זה אדום או לבן, מה הכוונה במשפט זה אדום או לבן?  
ת. צריך לדבר עם מועייד, לשאול אותו על זה" (שם, עמ' 5).

להזכיר, בשיחה המדוברת היה זה הנאשם ששאל את מועייד "מה שהיה מוכן שמה ש'הוא' היה צריך לקחת זה אדום או לבן?" (הדגש לא במקור - ו.מ.).

234. בעדותו בבית המשפט המשיך הנאשם לחמוק ממתן הסבר לפשר הקודים 'אדום' ו'לבן' על אף השימוש שעשה בהם בשיחתו עם מועייד. ראה עדותו:

"ש. מה זה אדום? אתה אומר - תראה אתה יודע זה אדום. זה כמות שם. מה זה אדום?"

ת. מה זה אדום? מה זה אדום?

.....

מה זה יכול להיות אדום? מה, אני לא מבין...אם הגדרנו ביצה עם חותמת אדום, לא הייתה הגדרה כזאת במועצה...אצלי לא הייתה הגדרה כזאת" (עמ' 330 פר' מיום 9.2.15).

על אף היות השאלות טריוויאליות וחרף העובדה שידע היטב את התשובות עליהן - ביכר הנאשם שלא למסור הסבר. כעובד ציבור, רכז מודיעין שעושה מלאכתו נאמנה, היה מקום לצפות הימנו כי ישיב על שאלות אלו בנקל - הן באשר לפשר מילות הקוד, הן ביחס לזהותו של יוסי - אשר מהנסיבות שהוכחו, ברי כי מדובר ביוסי עמר, שבבעלותו מכון מיון 'יוסי ביצים'. חרף זאת, נמנע הנאשם מלמסור גרסה ברורה.

### "ההוא מלמעלה"

235. עמדה דומה נקט הנאשם כאשר נדרש לפשר הביטוי 'ההוא מלמעלה', בו נקט הוא עצמו בשיחותיו עם רוני (שיחה 143 מיום 26.6.2012) ועם מועייד (שיחה 150 מיום 26.6.2012), שהיו עוקבות ובהן, העביר מידע בין השניים, אגב שימוש בביטוי 'ההוא מלמעלה'. בחקירתו במשטרה מיום 18.7.2012 נמנע הנאשם מלתת הסבר לפשר הביטוי ואמר "צריך לראות תתיק באילו גורמים מעורבים" משנשאל למה התכוון בדבריו, השיב "עניתי על השאלה" (עמ' 8). ודוק, באותו מועד חלפו רק שלושה שבועות ממועד השיחות ועל כן, חזקה עליו כי זכר אותן היטב.

236. אף בחקירתו הנגדית בבית המשפט 'היתמם' הנאשם ואף ביקש לבלבל את היוצרות;

"ש. אתה אומר לרוני שאחרי שמועייד אומר לך בשיחה קודמת שכנראה הסחורה הולכת לחנן, אתה מעביר לרוני את כל השיחה ואומר 'אתה שומע מה הערבי הזה אמר' ומספר כל מה שהיה עם שוקי ואומר 'כנראה יעבירו את הסחורה

## להוא מלמעלה'. למה התכוונת?

ת. אני יודע מי זה ההוא מלמעלה? לפי מה שאני מבין שהשאלה שלך, את קושרת בין השיחה שלי למועייד לבין השיחה שלי עם רוני, זה לא בהכרח קשור לאותה שיחה. מי אמר שזה מחייב? יכול להיות שכן, אבל זה לא מחייב. אני חייב להסביר מה שאמרתי, אבל לאותו רגע אם הייתי שם, ברור שהייתי יודע על מה מדובר, אבל אני לא יכול להגיד מה זה למעלה. זה יכול להיות אוחיון, או הרבה סוחרים שהיו שם. אני כרגע לא יכול להסביר למה התכוונתי כשאמרתי באותה שיחה 'ההוא מלמעלה'. יכולות להיות לזה מספר משמעויות" (עמ' 321 פר' מיום 9.2.16).

בהמשך, ניכר מאמצו לנתק הזיקה בין השיחות שקיים עם רוני ומועייד (שיחה 143 עם רוני ושיחה 150 עם מועייד) ולטשטש העובדה כי הוא עצמו שוחח עם 'ההוא מלמעלה', כפי שציין בפני מועייד **"דברנו עם ההוא מלמעלה"**. הנאשם גרס כי לא בהכרח קיימת זיקה בין השיחות **"אולי בהפרש בין השעה הזאת היתה עוד שיחה. אולי זה היה מישהו אחר"**. משהקשתה עליו התובעת, השיב **"את רוצה גם עכשיו שאני אשקר ואז יהיה לך יותר נעים שאני אשקר?"** (שם, עמ' 323). להזכיר, מועייד העיד כי חנן כונה 'ההוא מלמעלה' והדברים עולים אף מעדותו של רוני.

237. במקום אחר נשאל הנאשם פעם נוספת ביחס ל-'ההם מלמעלה' והשיב 'סוחרים' ולאחר מכן הוסיף **"לא, לא מחייב שזה סוחרים מלמעלה. זה יכול להיות מחסן למעלה, זה יכול להיות תחנה איפה שהם היו פורקים בסטף"**. כאשר נשאל אם גם בשיחות קודמות נקט בביטוי זה לאותה מטרה השיב **"זה יכול להיות כן וזה יכול להיות לא. ..הכל סתם קשקושים... אני עד היום לא מבין את הערבוביה הזאת"** (עמ' 402 פר' מיום 9.2.2016).

238. כך, גם התנער הנאשם מהעובדה שכיהן את מועייד 'ערבי', בתואנה כי ייתכן שדבריו כווננו לאדם אחר. דרך אחרת לחמוק ממתן תשובות הייתה השימוש בתשובה **"לדעתי זה חומר סודי..."** (ראה הודעתו מיום 18.7.2012 עמ' 7).

239. התחמקות הנאשם ממתן תשובות ענייניות לשאלות המונחות בליבת הדיון, מעמידה את מהימנותו בספק רב.

### מודעות לעיסוקים הפליליים של רוני ומועייד

240. התייחסות הנאשם למידת מודעותו לעיסוקיהם הפליליים של חברי השותפות אף היא מטילה צל כבד על מהימנותו. אין מחלוקת שרוני ומועייד שימשו כמקורות לנאשם. לצד פעילותם זו, הוכח כי הבריוח ביצים מזויפות משטחי הרשות לישראל וביחס לרוני - כי החזיק מכונת זיוף ברשות, אשר באמצעותה, הוא ואחרים זייפו חותמות על הביצים אותן הבריוח לישראל. הנאשם גרס כי לא ידע אודות פעילותם הפלילית הגם שחשד בהם, אולם לא השכיל לבסס את חשדו.

ממילא, גרס גם כי מעולם לא עצם עיניו כדי לאפשר למקורותיו להבריא ביצים ("ש. תאשר לי שבחקירה טענת שמעולם לא העלמת עין מהברחות ביצים של המקורות וטיפלת בהם כמו כל מבריא רגיל? ת. נכון. ש. גם היום אתה עומד על זה? ת. כן" (עמ' 294 פר' מיום 29.10.2015).

241. בהתייחסו לרוני, ציין כי חשד שהלה "מתעסק בביצים לא חוקיות" אולם לשיטתו, לא השכיל לבסס את חשדו "ניסיתי לבדוק בדרכים שאין לי ולא הצלחתי. פעם תפסתי אותו משקר אותי וזה הגיע לדרגה לא נעימה ביני לבינו. אני זוכר שישבנו פעם והעליתי לו את זה, אמרתי לו שהוא תחמן, יושב איתי לא סתם, כמו כולם" (עמ' 276 פר' מיום 29.10.2015).

ובהמשך:

"אני ידעתי שאני לא יושב עם בן אדם רגיל. למה הוא בא, אין לו שום אינטרס ועם הזמן ועם הוותק הבנתי שהם רוצים בגדול להתקרב אלי...הם רצו לדעת איפה אני, מה העיסוקים שלי, מה אופן העבודה שלי, מה סדר יום שלי, רצו להתקרב אלי...." (עמ' 276 פר' מיום 29.10.2015).

הנאשם הוסיף אמירה 'כללית' אודות מקורותיו:

"אני אמרתי שמי שנותן לי מקור על ביצים גם מתעסק בביצים, הוא לא מתעסק בהייטק וייתן לי מידע על ביצים. לא ידעתי שהוא מבריא ביצים אבל לא היה מעניין אותי שהוא מבריא, רק תן לי מידע...הראש שלי היה תן לי מידע, אני שאלתי אותו כמה ביצים הברחת הוא אמר שאם אני אתפוס אותו אז 'אני אזיין אותו'. להגיד לך שהאמנתי להם בעיניים עצומות - לא" (עמ' 275 פר' מיום 29.10.2015).

במהלך מעצרו, גרס כי הבין בדיעבד שמקורותיו השתמשו בו כדי להבריא ביצים, על ידי הטעייתו וכדי להטות את דרכו מנתיב ההברחה. דא עקא, הנאשם לא השכיל לשכנע בראיות או בעובדות את גרסתו זו, לפיה הולך שולל לכאורה על ידי מקורותיו. להיפך, הוכח כי ידע והיה מעורה בעסקיהם אגב גילוי אינטרסים משותפים ושיתוף פעולה עמם.

242. כך, ידע הנאשם כי רוני מחזיק בשטחי הרשות מכונת זיוף, באמצעותה זיף ביצים. רוני ציין העובדה מפורשות בשיחה מס' 728 מיום 4.7.2012 עם הנאשם, אודות אדם בשם צאלח: "אני נותן לך (לצאלח - ו.מ.) את המכונה, הכל טוב ויפה, סוגר איתך דברים אתה בא נותן לבן אדם יענו אתה עושה 'אשת שי' ונותן 'לו'?!".

למרות הדברים המפורשים שנאמרו לו, העיד הנאשם בבית משפט: "מעולם לא ידעתי מה העיסוק של רוני בדיוק... תמיד היה לי חשד שיש לו מכונה..." (עמ' 399 פר' מיום 9.2.2016). כאשר עומת עם השיחה לדעיל, היתמם ואמר כי אין ראיה לכך שהמכונה נמצאה בשטחים והוסיף:

"ש. אה, אז הוא מדבר פה על המכונה בארץ?"

ת. מי יודע? הוא נחש זה. הוא סובב פה את כולם. למה, הוא לא היה שותף של

מכונה בארץ... וגם בשטחים וגם אחרי זה" (שם, עמ' 399).

בניגוד לגרסתו לפיה 'חשד' בעיסוקיו הפליליים של רוני - הרי שמשוחותיו עמו עולה כי היה בקיא בעיסוקי ההברחה של רוני ומודע למכונת הזיוף שברשותו המצויה ברשות (שיחה 728). הוא שיתף עמו פעולה מתוך אינטרס אישי.

243. אף ביחס למועייד גרס הנאשם כי בעת שהפעילו כמקור, הוא לא ידע על עיסוקו בהברחת ביצים ולמעשה, סבר שעיסוקו בביצים שייך לעבר והסתיים זה מכבר (עמ' 306 פר' 29.10.2015). רק לאחר שנעצר, הבין לדבריו כי מועייד פעל מאחורי גבו:

**"ש. מה יצא למועייד שהוא היה בקשר איתך?**

**ת. כמו כולם, כמו רוני, להתקרב אלי, להתחבר אלי. בגדול, התזה של מועייד, הוא אמר לי ואני חושב שהוא היה המקור הראשון שלי מהשטחים. מועייד היה יושב איתי ורצה להתקרב אלי, ידע את הפעילות שלי כי הוא הבין מה הפעילות שלי והתברר לי היום שאחרי הגב שלי הוא היה מברח ביצים, אותו דבר מועייד ואותו דבר רוני. מועייד ביום הראשון שישבתי איתו הוא אמר לי שהוא היה בעבר התעסק בביצים (דגש לא במקור - ו.מ.), היו קונים ממנו יהודים והוא קיבל הרבה קנסות והוא רוצה לדפוק את כל הסוחרים היהודים שבאים לקנות מהשטחים" (שם, עמ' 306).**

244. לשיטת הנאשם, מועייד שימש מקור אך בשל רצונו 'להפיל' את אפי - על רקע פעילותו בעבר בתחום הביצים. הנאשם דבק בגרסה לפיה לא ידע מאומה אודות פעילות הברחת הביצים של מועייד בתקופה הרלבנטית. משנשאל על שום מה ביקש מועייד לפגוע באפי אם הוא עצמו חדל מלעסוק בביצים ובוודאי בהברחתן, השיב 'בתמימות' - "אני הבנתי שהוא רוצה שאני אתפוס את אפי אבל לא ידעתי שמאחורי העניין עומדות הברחות של מועייד" (שם). לצד דברים אלו, אישר הנאשם בעדותו כי ידע שבבעלות מועייד מחסן ביצים - בניגוד לגרסה שמסר במשטרה, כי לא ידע על כך (עמ' 305 לפר' מיום 29.10.2015). בנוסף אישר, כי פעילותו עם מועייד היתה אינטנסיבית, הוא נפגש עמו 'מאות' פעמים וזכה לקבל מידע שתרם לעבודתו.

245. אין בפיו הסבר מניח את הדעת, על שום מה השקיע מועייד זמן ומשאבים במסירת מידע אודות הברחת ביצים, אם לא עסק בביצים אותה עת. אם כן, איזה אינטרס היה לו? הנאשם ביקש לשכנע בנכונות דבריו, על בסיס גרסה מופרכת, נעדרת היגיון וסבירות.

246. לדבריו, במהלך מעצרו נודע לו לראשונה על השותפות ושיתופי הפעולה בין המבריחים השונים:

**"היה שם 'קרטל' עם יוסי, עם אלון, כולם היו ביחד. למועייד היה אינטרס שאני אתפוס אותם והמידעים שהביא לי על אפי היו נכונים מאוד, אבל זה לא יצא לפועל..." (שם).**

גרסתו אינה מתיישבת עם מסכת השיחות והמפגשים שקיים עם רוני ומועייד - שחשפה פעילות ענפה של רשת הברחה אשר הוא עצמו היה חלק בלתי נפרד הימנה.

247. אף גרסתו לפיה עבד עם מקורותיו המודיעיניים - מועייד ורוני - מבלי לתגמל אותם, אינה עומדת במבחן ההיגיון והמציאות. הנאשם הגדיל לעשות כאשר כפר אף בעצימת עיניים ביחס להברחת הביצים המזויפות על ידי מקורותיו - גרסה שאינה מתיישבת עם העובדות שהוכחו. כאמור, גרסתו לפיה לא ידע מאומה אודות פעילותם העבריינית של רוני ומועייד ולתומו סבר שמועייד כלל לא עסק בתחום הביצים אותה עת - מגוחכת. מהעדויות והשיחות המפלילות, עולה פעילותם המשותפת של הנאשם, רוני ומועייד, שנשענה על בסיס עסקי ועל אינטרסים משותפים, בבחינת זה נהנה ואף זה נהנה.

248. ודוק, על פניה, פעילותו של רכז מודיעין דורשת התערות בקרב האוכלוסייה העבריינית בה הוא פועל, אולם חזקה עליו כי יקפיד על הפרדה המתבקשת בין פעילותו המקצועית לבין האינטרסים האישיים. בענייננו, גילה הנאשם מעורבות יתר בפעילותם העסקית-עבריינית של מקורותיו, עד אשר הפך לחלק בלתי נפרד מהם ואף למעלה מזה; שיחותיו עמם מלמדות על היפוך תפקידים; הנאשם הנחה אותם כיצד לפעול, מתי להוציא 'סחורה' ולאן. לעניין זה ראה עדותו מיום 9.2.16:

**"ת. היו הרבה שיחות שלי עם סוחרים...למשל כמו עם רוני, למשל כמו עם מועייד, להפסיק עם הדברים האלה, עם...**

**ש. שיפסיקו להוציא ביצים?**

**ת. רוני הרבה פעמים אני אמרתי לו, רוני אתה מבריא ביצים. היה צוחק לי, אמר לי וואלה..**

**ש. לא לרוני. אתה אומר לו לדבר עם משהו בשטחים להפסיק להוציא ביצים**

**ת. כנראה הייתי אומר לו תפסיקו עם התחנה. יש תחנה תפסיקו להציף בישראל את הביצים. יש מצב. אני יודע שיש תחנות.**

**ש. מה זאת אומרת תפסיקו להציף? מה זה תחנה?**

**ת. והייתי אומר להם תפסיקו כמה אפשר להחתים שמה? אתם משגעים את המדינה עם הביצים. אז יש מצב... " (עמ' 360).**

בדבריו אלו מאשר הנאשם את עדותו של מועייד, לפיה הוא עצמו 'הכתיב' את קצב הברחת הביצים וסותר את גרסתו לפיה לא ידע על פעילות הברחה של רוני ומועייד. דבריו מדברים בעד עצמם, מערערים את מהימנותו ותומכים בגרסת התביעה. ברי כי אלו דברים שאינם מצופים להישמע מפי רכז מודיעין.

### **התנהלות בניגוד לנהלים**

249. הנאשם אישר כי מועייד סייע לו כמקור. חרף זאת, הוא לא צירף אותו לרשימת המקורות. ודוק, רוני ונשאת היו ברשימה, ללמדך כי הרשימה תקפה ומתעדכנת. מנהלו, דרזי העיד כי הקפיד על רשימת

מקורות ואסר לעבוד עם מקור, ללא הכנסתו לרשימה.

250. נראה כי לא בכדי נמנע הנאשם מלציין את שמו של מועייד, אשר לדבריו שימש מקור יחיד מאזור הרשות. הגם שאין בעובדה זו משום ראיה להתנהלותו הפלילית של הנאשם, הרי שהיא תומכת במסקנה כי ביכר שלא לחשוף את מועייד לפני מנהליו.

### **מתן שוחד לנאשם - ראיות ישירות ונסיבתיות**

251. ראיות התביעה נסקרו בהרחבה. בתמצית, הוכחו באמצעותן יסודות העבירה של קבלת שוחד העובדות הבאות:

- על יסוד עדותו של נשאת, שנמצאה מהימנה, הוכח כי הנאשם קיבל ממנו שוחד, הן כדי שיאפשר לו למכור ביצים מוברחות, הן כדי לאפשר לאלון להבריח ביצים. עדותו המהימנה של נשאת מהווה תשתית ראייתית מוצקה - אף כעדות יחידה - ל הרשעת הנאשם בעבירת השוחד במסגרת פרשיית נשאת. בנוסף, תומכת עדותו של נשאת בעדויות השותפים, אשר גרסו אף הם כי העבירו כספים לנאשם כדי שיאפשר לשותפות להבריח ביצים.

- על יסוד עדויותיהם של אלון, מועייד ורוני במשטרה (הודעותיהם הוגשו מכוח סעיף 10א לפק' הראיות), הוכח כי השותפות העבירה לנאשם סך 7,000 ₪ לערך, מדי שבוע, כדי שיאפשר לה להבריח ביצים מזויפות לתוככי ישראל. הגם שאיש מיחידי השותפות לא נטל אחריות לעצם העברת הכספים, הרי ששלושתם דבקו בגרסה כי הכספים אכן הועברו לנאשם ולראיה - החסות שזכו בהברחת הביצים לאורך תקופת השותפות. הודעות השותפים במשטרה נתמכות כאמור, בעדות נשאת וכן, בהפקדת מזומנים בחשבון הבנק של הנאשם, בעובדה שלא נרשמו תפיסות ביצי השותפות במהלך התקופה הרלבנטית ובגרסאות השותפים התומכות זו בזו.

- הוכחו פגישות רבות שנערכו בין הנאשם למועייד ובין הנאשם לרוני, ללמדך על הזדמנויות למכביר בהן התאפשר לשניים להעביר לנאשם את כספי השוחד. לא מן הנמנע כי השניים עשו כן לסירוגין - הגם שכל אחד מהם השליך המעשה על חברו.

- השיחות המפלילות מלמדות על מעורבות הנאשם בהברחת ביצי השותפות בשיתוף פעולה מלא עם מועייד ורוני אגב העברת מידע מהאחד לשני ולעיתים הקמת טריז ביניהם - הכול כדי לאפשר ההברחה.

- על רקע סכסוך שהתגלע בין השותפים, ביקש מועייד להוציא את רוני מהשותפות ולהכניס את הנאשם תחתיו. שיחותיו עם אלון מבססות את תכניתו. יתרונה - בחסכון תשלום כספי השוחד לנאשם, מעת שיהפוך שותף. כשלעצמה - מעידה תכניתו של מועייד על מעמדו של הנאשם - אשר חצה זה מכבר את הקווים והיה 'כשיר' להפוך לשותף.

- ערב מעצרו, נפגש הנאשם עם מועייד. הפגישה נערכה בהמשך לשיחות שערכו השניים ויש בה משום תמיכה בגרסתו של מועייד בדבר התכנית שרקם להכניס הנאשם כשותף. מועייד שיתף בשיחותיו עם אלון אודות הפגישה המתוכננת ביחד עם הנאשם ואחרים.



- לחשבונו של הנאשם הופקדו כספים אשר הסבריו לגביהם אינם מהימנים.
- במהלך התקופה הרלבנטית לא נתפסו ביצים שהוברחו מטעם השותפות - כעולה מהתיעוד שהוצג.
- הוכח, באמצעות עדויות הפקחים, כי בתקופה הרלבנטית, היה הנאשם עצבני והתעמת עם הפקחים. צוינה התנהגותו החריגה של הנאשם.
- התנהלותו התמוהה של הנאשם באירוע תפיסת המשאית מיום 1.7.2012 תומכת במסקנה כי פעל ממניעים פסולים ותוך שיתוף הפעולה עם רוני ויוסי.
- גרסת הנאשם אינה מהימנה. רב הנסתר בה על הנגלה.

### סיכום - עבירות השוחד והפרת אמונים

252. התרחיש העובדתי שצף ועולה מהראיות הנסיבתיות והישירות, מלמד על מסקנה אחת ויחידה שאין בלתי, לפיה קיבל הנאשם שוחד בתמורה לחסות שהעניק לשותפות, אשר מי משותפיה - רוני או מועיד - העבירו לידי את כספי השוחד. אין לייחס משקל רב לעובדה שלא הוצגה ראיה ישירה להעברת המתל לידי הנאשם. לא בכדי נקבע בהלכה הפסוקה כי ניתן להוכיח יסוד עובדתי זה באמצעות ראיות נסיבתיות, הואיל ודרך כלל מעשה המתת נעשה במחשכים, הרחק מעין אדם.

253. הוכח כי יחידי השותפות פעלו בצוותא חדא - יחדיו הם החליטו על הפרשת כספים מתוך הכנסותיהם והעברתם לידי הנאשם, שלושת השותפים העידו על החסות שקבלו מהנאשם, שלושתם הודו והורשעו במתן שוחד לנאשם - יש בכל אלו כדי להוביל למסקנה כי השותפים פעלו יחדיו לשם העברת כספי השוחד לידי הנאשם. לעניין זה ראה:

**"בעניין הנדון כאן, צוות הניהול של לב-בנים היווה 'חבורה' שחבריה חברו יחדיו למתן כספים - מכספי לב-בנים שהיו בשליטתם - כשוחד לדרעי; כאשר התרומה שתרמו לביצוע העבירה אלה מבני החבורה שלא נטלו חלק במתן הכסף בפועל, באה לידי ביטוי בשותפותם להחלטה לתת את הכסף ובהסכמתם לנתינתו על-ידי רובין. ליסוד העובדתי הקבוע בסעיף 29(ב) לחוק העונשין - המורה כי 'מבצעים בצוותא' הם המשתתפים בביצוע העבירה 'תוך עשיית מעשים לביצועה' - ניתנה" (ע"פ 3575/99 דרעי נ' מדינת ישראל, נד(2) 721 (2000)).**

254. התרחיש המרשיע לפיו קיבל הנאשם שוחד מהשותפות, אל מול התרחישים האלטרנטיביים, אינו מותר אפשרות בדבר היתכנותו של תרחיש אחר, על פי המארג הראייתי הנסיבתי. זו המסקנה היחידה המתיישבת עם הראיות הנסיבתיות והישירות שהוכחו, כמו גם עם מבחן ההיגיון והשכל הישר. ודוק, טרם המסקנה המרשיעה נבחנו כלל הראיות הנסיבתיות, כל אחת בפני עצמה. לאחר מכן, הן נבחנו כמארג אחד, בו לא נדרשת כל ראיה לבדה לשם הפללת הנאשם אלא צירופן, התאמתן ומכלול העובדות יחדיו מובילים למסקנה המרשיעה. אל מול התזה המפלילה של התביעה הציג הנאשם 'אנטי תזה' מטעמו שלא עמדה במבחן ההיגיון והמציאות. במצב דברים זה, מכלול הנסיבות שולל מעבר לכל ספק סביר את גרסת

הנאשם.

255. הוכח אפוא שהנאשם, בהיותו עובד ציבור, נטל טובת הנאה בעד פעולה הקשורה בתפקידו. מעשיו מלמדים על מודעות והבנה לכך שנותני השוחד ביקשו להעניק לו טובת הנאה בעד פעולה הקשורה בתפקידו. התנהלותו מעידה על מודעותו לכוונותיהם של נותני טובות הנאה, כפי שאלו הובנו על ידו. אשר על כן, אני קובעת כי הנאשם חטא בלקיחת שוחד. ממילא, בעצם המעשה הוא הפר אמונים שכן, האיסור הפלילי של הפרת אמונים הוא איסור 'מסגרת', שתכליתו לאגד קשת רחבה של מקרים אשר בהתרחשותם טמון סיכון לערער את יסודותיו של מנהל תקין, ולפגיעה בתדמיתו בעיני הציבור אותו נועד לשרת. על קיומו של היסוד הנפשי ניתן ללמוד מאותן הראיות הישירות והנסיבתיות שהונחו להוכחת עבירת השוחד.

### **קבלת דבר במרמה**

256. המאשימה עותרת להרשעת הנאשם בעבירה של קבלת דבר במרמה. משנמצא כי הנאשם ביצע עבירה של קבלת שוחד אין מקום להרשיעו בנוסף בעבירה של קבלת דבר במרמה.

### **עשיית מעשה העלול להפיץ מחלה**

257. ההגנה בסיכומיה לא חלקה על כך שביצים מזויפות שלא עברו הליכי מיון ופיקוח עלולות להפיץ מחלות. משכך, יש להרשיע הנאשם אף בעבירה זו.

### **שיבוש מהלכי משפט**

258. בניגוד לתשתית הראייתית המוצקה שהוצגה להוכחת עבירות השוחד המיוחסות לנאשם על פי כתב האישום, הרי שלעניין העבירה של שיבוש מהלכי משפט - זכאי הנאשם ליהנות מהספק בהעדר קיומה של תשתית ראייתית מוצקה להוכחתה.

259. הוכח, כי התקיימה פגישה בין המשטרה לבין יחידת הפיצ"ח לתיאום שיתוף הפעולה עמם, ביחס לחשדות שהועלו נגד 'יוסי ביצים' ותכנון פשיטה על מכון המיון שלו. כן הוכח, כי לאחר שנפגש עם הנאשם, עדכן מועייד את אלון בדבר חקירה תלויה ועומדת נגד יוסי ביצים.

260. אין מחלוקת כי גיסו של הנאשם, מר אבי בן שושן עובד ביחידת הפיצ"ח. אף אין מחלוקת כי בין הנאשם לגיסו הנ"ל שררה מערכת יחסים חמה וקרובה והשניים שוחחו ונפגשו לעיתים קרובות. בחקירתו במשטרה אישר בן שושן, כי 'ייתכן' וסיפר לנאשם 'בשוגג' אודות חקירה נגד יוסי ביצים (ת/40 עמ' 6). בעדותו חזר בו בן שושן והטעים כי בשל החשדות נגד הנאשם, הוא מודר מכל מידע אודות החקירה ביחידת הפיצ"ח וממילא, לא סיפר לו מאומה. על כן, הוכרז כעד עוין והודעתו הוגשה כראיה לפי סעיף 10א' לפק' הראיות.

261. המאשימה עותרת להעדיף את עדותו של בן שושן במשטרה על פני עדותו בבית המשפט ומכוחה להרשיע הנאשם בעבירת שיבוש הליכי משפט. דא עקא, גרסת בן שושן עליה משליכה המאשימה את יתרה היא כי "ייתכן" ומסר לנאשם מידע אודות חקירת המשטרה. עדי ההגנה יפתח הירש ורועי קליגר מיחידת הפיצ"וח העידו כי נמנעו מלשתף את בן שושן אודות החקירה שהתנהלה, בשל זיקתו לנאשם. על כך טוענת התביעה, כי לא מן הנמנע שהמידע 'זלג' לבן שושן ממקורות אחרים. די בעובדה, לשיטת המאשימה - בדבר העדכון שמסר מועיד לאלון אודות חקירה שמתנהלת ביחידה 433 ביחס ל"יוסי ביצים", לאחר שנפגש עם הנאשם בתאריך 9.7.2012 - כדי להשלים התשתית הראייתית הנדרשת.

262. סעיף 244 לחוק העונשין שעניינו שיבוש הליכי משפט קובע:

**"העושה דבר בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עיוות דין, בין בסיכול הזמנתו של עד, בין בהעלמת ראיות ובין בדרך אחרת, דינו - מאסר שלוש שנים; לענין זה, "הליך שיפוטי" - לרבות חקירה פלילית והוצאה לפועל של הוראת בית משפט."**

היסוד העובדתי בעבירה כולל שני רכיבים; מעשה - "העושה דבר" ונסיבה - "הליך שיפוטי". לא נדרשת הוכחת תוצאה, קרי, הכשלת ההליך השיפוטי (ע"פ 236/88 איזמן נ' מדינת ישראל, פ"ד מד(3), 485, 510; ע"פ 150/88 לושי נ' מדינת ישראל, פ"ד מב(2), 650, 658). היסוד הנפשי בא לביטוי במודעות לטיב המעשה ולקיום הנסיבה ובנוסף, קיומה של כוונה מיוחדת להשגת התוצאה קרי, מניעת או הכשלת ההליך השיפוטי או גרימת עיוות דין. יש להוכיח קיום צפיות להתממשות המטרה ברמת הסתברות קרובה לוודאי, כמו גם השאיפה להשגתה (רע"פ 7153/99 אלגד נ' מדינת ישראל פ"ד נה(5), 729, 751).

263. ומן הכלל אל הפרט; בחינת מסכת הראיות שהוצגה להוכחת העבירה מגלה כי לא הונחה תשתית ראייתית מוצקה דיה להוכחת היסוד העובדתי של העבירה, בוודאי לא היסוד הנפשי. כל שהוכח הוא היתכנות לכך שבן שושן העביר אינפורמציה לנאשם. לא די כאמור בהוכחת עצם העברת המידע, יש להוכיח קיומה של כוונה לשבש הליכים. בענייננו, כלל לא ברור מה תוכן המידע שהועבר, אם הועבר. דיווחו של מועיד לאלון, עמום וכללי ואין בו כדי ראייה לביצוע עבירה של שיבוש הליכי משפט.

## סוף דבר

264. הנאשם יזוכה מעבירה של שיבוש מהלכי משפט לפי סעיף 244 לחוק העונשין.

הנאשם יזוכה מעבירה של סחיטה באיומים ביחס לפרשיית נשאת - אשר לא הוכחה.

הנאשם יזוכה מעבירת קבלת דבר במרמה לפי סעיף 415 לחוק העונשין.

265. בכתב האישום מייחסת המאשימה לנאשם עבירות נוספות ובהן עבירות של שימוש במרמה ערמה ותחבולה לפי סעיף 220 (5) לפקודת מס הכנסה ושימוש במרמה או תחבולה במטרה להתחמק או להשתמש מתשלום מס - לפי סעיפים 117(ב)(8) לחוק מע"מ, בגין קבלת כספי השוחד. בסיכומיהם זנחו הצדדים עבירות אלו ובצדק. לפיכך, הנאשם יזוכה אף מעבירות אלו.

עמוד 75

266. על יסוד הראיות הישירות והנסיבתיות שהוכחו, אני מרשיעה את הנאשם בריבוי עבירות של לקיחת שוחד לפי סעיף 290 לחוק העונשין, מרמה והפרת אמונים לפי סעיף 284 לחוק העונשין, קשירת קשר לביצוע פשע, לפי סעיף 499 (א)(1) לחוק העונשין, הובלת ביצי מאכל שאינן מוחתמות כדין וללא תעודת משלוח, עבירות לפי כללים 15(ה) ו-45(1) לכללי המועצה לענף הלול (הסדרת ייצור, מיון ושיווק) תשכ"ח 1968 יחד עם סעיף 69 לחוק המועצה לענף הלול (ייצור ושיווק) תשכ"ד - 1963 ביחד עם סעיף 29 לחוק העונשין, ועשיית מעשה העלול להפיץ מחלה לפי סעיף 218 סיפא לחוק העונשין ביחד עם סעיף 29 לחוק העונשין.

ניתנה היום, ל' אב תשע"ז, 22 אוגוסט 2017, במעמד הנאשם וב"כ הצדדים.

**ורדה מרוז, שופטת**  
**סג"נ**