

## ת"פ 50818/02/17 - מדינת ישראל נגד איברהים מסארוה (עציר) - הובא, אמיר גבארה - בעצמו

בית משפט השלום בכפר סבא  
ת"פ 50818-02-17 מדינת ישראל נ' מסארוה(עציר)  
ואח'

בפני בעניין: כבוד השופטת מרב גרינברג  
מדינת ישראל  
ע"י עו"ד אנה גורלניק  
המאשימה  
נגד  
1. איברהים מסארוה (עציר) - הובא על ידי שב"ס  
ע"י ב"כ עו"ד אחמד יונס  
2. אמיר גבארה - בעצמו ע"י ב"כ עו"ד מחמד  
רעד  
הנאשמים

### גזר דין

### רקע כללי

**1.** הנאשמים הורשעו, על יסוד הודאתם, במסגרת הסדר טיעון, בעובדות כתב אישום מתוקן המייחס לנאשם **1: פריצה לרכב בכוונה לגנוב** - עבירה לפי סעיף 413'א סיפא בחוק העונשין, התשל"ז-1977 (שתי עבירות) (להלן: "החוק"); **גניבה מרכב** - עבירה לפי סעיף 413ד'(א) לחוק (שלוש עבירות); **החזקת רכוש חשוד כגנוב** - עבירה לפי סעיף 413 לחוק; **הסגת גבול פלילית** - עבירה לפי סעיף 447(א) לחוק (שלוש עבירות); **גניבה** - עבירה לפי סעיף 384 לחוק (שלוש עבירות); **פריצה לבניין שאינו דירה ובצוע גניבה** - עבירה לפי סעיף 407(ב) לחוק; **איומים** - עבירה לפי סעיף 192 לחוק; **החזקת סכין שלא למטרה כשרה** - עבירה לפי סעיף 186(א) לחוק -שתי עבירות (ת"פ 38269-02-; (ת"פ 17-03-2586);

**נאשם 2: סיוע לגניבה מרכב** - עבירה לפי סעיף 413ד' בחוק העונשין, התשל"ז-1977 + סעיף 31 לחוק (שתי עבירות); **סיוע להסגת גבול פלילית** - עבירה לפי סעיף 447(א) + סעיף 31 לחוק (שתי עבירות); **סיוע לגניבה** - עבירה לפי סעיף 384 בחוק העונשין+ סעיף 31 לחוק (שתי עבירות).

**2.** כמפורט בכתב האישום, במועדים הרלוונטיים לאישומים 1-4, חודש פברואר 2017, עסק נאשם 2 בחלוקת משלוחים ללקוחות בחברת "ויקטורי", כשהנאשם 1 מתלווה אליו לעבודתו, באותם מועדים, ובכמה הזדמנויות, ביצע הנאשם 2 את חלוקת המשלוחים, בעוד הנאשם 1 פרץ לרכבים או הסיג גבול למבנים בסמוך, משסיים הנאשם 2 את החלוקה, המתין ברכב עד אשר יסיים נאשם 1 את ההתפרצויות והעמסת

הרכוש הגנוב לרכב ואז המשיכו לנקודת החלוקה הבאה.

**3.** באישומים 5, 6 המיוחסים לנאשם 1 בלבד, ביצע פריצה לרכב, בהזדמנות אחרת פרץ למרפאת שיניים וגנב רכוש יקר ערך. לאחר שנעצר, איים על שוטרים. בתיקי הצירוף הורשע בהחזקת סכין שלא למטרה כשרה.

**4.** ביום 19/06/17, הודו הנאשמים והורשעו בעובדות כתב אישום מתוקן, והוסכם כי נאשם 1 יצרף תיק 38269-02-17 בעבירה של החזקת סכין. עוד הוסכם כי הנאשמים יופנו לקבלת תסקיר.

**5.** ביום 27/09/17, ביקש הנאשם 1 לצרף תיק נוסף 2586-03-17, בעבירה של החזקת סכין, הודה והורשע בו.

### תסקירי שירות המבחן

**6.** **באשר לנאשם 1** - מתסקיר שירות המבחן נושא תאריך 04/09/17, עולה כי הינו בן 25, רווק, תושב טייבה, סיים 9 שנות לימוד, אז עזב את הלימודים והחל לעבוד בעבודות שונות. הנאשם התקשה להסביר מדוע לא הצליח להתייצב תעסוקתית אך ציין כי מעדיף לעבוד לבד ומתקשה להיענות לגורמי סמכות, בשנה האחרונה טרם מעצרו לא עבד כלל מאחר שלא מצא עבודה שתתאים לרצונותיו ולציפיותיו.

לנאשם הרשעה קודמת מבית משפט לנוער בעבירת סם. באשר לרקע לביצוע העבירות הסביר הנאשם, כי היה נתון במצוקה כלכלית ונמנע מלבקש עזרה מקרוביו, כשאת החפצים שגנב תכנן למכור ולקנות לעצמו בגדים. מאחר שאין ברשותו רכב ולא רישיון נהיגה, פנה לנאשם 2, חברו מהשכונה, וביקש להצטרף לנסיעותיו לעבודה מבלי ששיתף אותו בתכניותיו העברייניות. שירות המבחן התרשם שהנאשם מתקשה להבין את חומרת העבירות שביצע והפגיעה שגרם, כמו גם להכיר בבעייתיות העולה מהתנהלותו בשנים האחרונות והתייחס בעיקר למחירים שמשלם כיום בעקבות מעשיו.

להערכת שירות המבחן נתון הנאשם בהתדרדרות במצבו, ומאופיין בדפוסי חשיבה והתנהגות שוליים, לצד נטייה לחיפוש פתרונות עבריינים הממוקדים בסיפוק צרכיו המיידים. בבחינת גורמי סיכון מנה שירות המבחן את חומרת העבירות שביצע והחזרתיות העולה מהן, קשייו להכיר בחומרת התנהגותו והשלכותיה על סביבתו, גישתו המצמצמת וחוסר תובנה באשר לחומרת מצבו והצורך בשינוי דפוסי. מנגד ציין, כי הנאשם ביטא נכונות לרצות את העונש שייגזר בהליך זה ולהשתלב בתחום התעסוקה והעריך כי מעצרו הנוכחי מהווה גורם מרתיע במובן מסוים עבורו. בנסיבות אלו נמנעו מהמלצה טיפולית.

**7.** **באשר לנאשם 2** - מתסקיר שירות המבחן הנושא תאריך 06/09/17, עולה כי הנאשם בן 22, רווק המתגורר בבית הוריו בטייבה, סיים 12 שנות לימוד עם תעודת בגרות חלקית. מאז סיום לימודיו עובד בעסק

בבעלות דודו בעבודות מסגרות, במהלך תקופה זו ובזמן ביצוע העבירות, עזב את העבודה עם דודו ועבד כארבעה חודשים בעבודות משלוחים במרכול. הנאשם התקשה לשתף אודות יחסיו המשפחתיים והתמקד בקשרים תקינים עם בני המשפחה ולא מסר פרטים חריגים אודות המשפחה. ניכר כי ההורים מתקשים להוות דמות סמכותית עבור הנאשם, כמו כן התרשמו כי האם מנסה לגונן על בנה.

הנאשם נטול עבר פלילי, אך מתקשה לקחת אחריות מלאה על המיוחס לו ורואה עצמו כקורבן למעשי חברו. בבדיקת שנתן שערך שירות המבחן נמצאו שרידים לסם מסוג חשיש, כאשר הנאשם עומת עם ממצא זה הכחיש ושלל כל נזקקות לעזרה.

שרות המבחן התרשם מבחור צעיר, שמחד, נראה כי מגלה מאמצים לעבוד ולתפקד באורח תקין, מאידך, קיים דפוס של טשטוש בעיותיו ושימוש בסמים, כאשר הוא מציג עמדה קורבנית, אינו מודע לסיכונים בהם מצוי ונראה כי משפחתו אינה מציבה גבול ברור יותר להתנהגות.

בבחינת גורמי סיכון לקח בחשבון שרות המבחן את הסיכון להישנות התנהגות דומה בעתיד, קושי בלקיחת אחריות על מעשיו, גדל במשפחה שהתקשתה להוות עבורו גורם סמכותי וכי מתקשה לזהות מצבי סיכון סביב קשריו החברתיים, מתקשה לגלות אמפתיה כלפי הפגיעה שגרם לבעלי הרכבים שנפרצו. להערכתם ממשיך להשתמש בסמים ונראה כי מדובר בבעיה רצינית יותר משהציג בפניהם. מאידך, מדובר בבחור צעיר ביותר שתפקודו התעסוקתי תקין בדרך כלל, וזו היא לו ההסתבכות ראשונה ויחידה עם החוק.

שרות מבחן סבור כי לאור העובדה כי מתקשה לקחת אחריות על מצבו כמו כן שלילת נזקקות טיפולית, עמדתו השוללת שימוש בסמים וניתוק הקשר עם השרות המבחן, לא נוצר בסיס להמשך מעורבות טיפולית נמנעים מהמלצה שיקומית בעניינו.

## **תמצית טיעוני הצדדים**

**8.** המאשימה, באמצעות ב"כ עו"ד ברק לקס, הדגישה חומרת מעשי הנאשמים, בדגש על מעשיו של נאשם 1. עוד הפנתה לריבוי עבירות הרכוש שביצעו הנאשמים בצוותא. המאשימה עמדה על פגיעת הנאשמים בערכים מוגנים שהם שמירה על רכושם וקניינם של האזרחים ולכך שהמגמה בשנים האחרונות היא להחמרה בענישת נאשמים בעבירות רכוש. עוד הפנתה לחוסר המורא של הנאשמים ועזות המצח ולכך שהמעשים בוצעו בשעות הערב הלא מאוחרות הטומנות פוטנציאל למפגש עם בעלי הרכוש. על כן סבורה המאשימה כי מתחם העונש ההולם למעשיו של הנאשם 1 נע בין 30 חודשים לבין 50 חודשים כאשר בתיקים הנוספים יעתרו לעונש קצר במצטבר ומתחם העונש ההולם למעשיו של הנאשם 2 נע בין 20 חודשים לבין 40 חודשים. המאשימה עותרת להשית על הנאשמים עונש מאסר בחלקו העליון של השליש התחתון של המתחם, מאסר קצר ומצטבר לנאשם 1, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי.

**9.** ב"כ הנאשם 1, עו"ד אחמד יונס, סבור שנסיונות המעשים אינן חמורות, הסביר כי מדובר בנאשם שהתלווה

לחברו בזמן עבודתו, אקראית וללא תכנון. עוד הפנה לנסיבות חייו הקשות של הנאשם 1, העובדה כי מבצע גניבה על מנת לקנות בגדים, בא מרקע סוציו-אקונומי נמוך, ללא גורמי תמיכה בנעוריו, הודה בהזדמנות הראשונה בכל התיקים בבחינת ניקיון שולחן וחסך בזמן שיפוטי. לאור כל זאת ביקש להסתפק בימי מעצרו עד מתן גזר הדין ולקבוע שכל האישומים יחשבו כארוע אחד ועתר למתחם הנע בין 0 לבין 12 חודשים, ולגבי האישום החמישי מבקש לקבוע מתחם ברף התחתון.

**10.** ב"כ הנאשם 2, עו"ד מוחמד רעד, ציין כי כתב האישום תוקן לקולא בצורה משמעותית, כשהעבירות הומרו לסיוע בלבד. באשר למתחם אליו עותרת המאשימה טען כי חורג חריגה ממשית ממתחם הפסיקה. לטענתו, מדובר בהתנהלות חסרת תחכום ולא מתוכננת. עוד ציין כי הנאשם בניגוד לטענת המאשימה לא ניצל את מקום עבודתו על מנת לבצע עבירות שכן עבד שם חודשים ולא ביצע עבירות. עוד הפנה לעברו הנקי, גילו הצעיר, לכך שלא יזם ביצוע העבירות ואף לא ביצע בפועל. על כן ביקש להסתפק בענישה צופה פני עתיד.

**11.** הנאשמים בדברם האחרון הביעו צער על מעשיהם.

## דין והכרעה

**12.** על פי סעיף 40ג(א) לחוק העונשין יש לקבוע את העונש ההולם את מעשה העבירה בהתאם לעיקרון ההלימה המהווה עקרון מנחה בענישה, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה ובמידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה. לאחר מכן, בתוך מתחם העונש ההולם יש לגזור את העונש המתאים לנאשמת בהתחשב בנסיבות המקרה הספציפי.

**13.** מעשיהם של הנאשמים שחברו בצוותא חדא לביצוע עבירות רכוש, חמורים ופגעו פגיעה ממשית ברכושם וקניינם של המתלוננים. העובדה שבוצעו בתעוזה רבה, בשעות ערב מוקדמות, מעלה את פוטנציאל המפגש עם בעלי הרכוש ומגבירה חומרת מעשיהם. אין חולק שחלקו של נאשם 1 משמעותי ורב באופן ניכר מזה של נאשם 2. הנאשם הצטרף לנאשם 2, תוך ניצול שגרת עבודתו, בכוונה בלעדית לביצוע עבירות רכוש בזמן ובמקום סמוך. מדובר אם כן במעשים מתוכננים אם כי לא מתוככמים.

**14.** אמנם חלקו של נאשם 2 קטן יותר והוא אף לא ביצע פיזית את עבירות הרכוש, ומכאן הטעם העומד מאחורי התיקון לקולא של כתב האישום נגדו. עם זאת, הנאשם מנסה לצמצם מאחריותו ואינני מאמינה לטענת הנאשמים שמדובר במעשים שאינם מתוכננים או נעשו שלא בשיתוף מלא של נאשם 2.

**15.** עיון בכתב האישום מלמד על ביצוע עבירות רכוש בשיטתיות, תוך חלוקת תפקידים ברורה, כשנאשם 2, במסגרת עבודתו, מחלק משלוחים ללקוחות מקום עבודתו ונאשם 1 פורץ לכלי רכב שחנו בסמוך (אישומים 1-2). מקום אחר מנצל הנאשם 1 את זמן ההמתנה להסגת גבול לבית באזור וגניבת רכוש בעליו, בין היתר כלי

עבודה רבים וכבדים, מעמיסו על רכבו של נאשם 2 ומייד בסמוך, בכתובת המשלוח הבאה, מטפס על קיר בית מגורים בסמוך, עובר לבית הבא וגונב אופניים חשמליים וקסדה. כך, בקלות בלתי נסבלת ובעזות מצח, מבצע הנאשם 1 באופן שיטתי עבירות רכוש רבות וחמורות.

**16.** מעשיו הקשים של נאשם 1 לא הסתיימו בכך. הנאשם הורשע בפריצה למרפאת שיניים וגניבת ציוד רפואי רב הכולל מצלמות ומחשבים ומכירת הציוד בשטחי הרשות (אישום 5). עוד הורשע בפריצה נוספת לרכב ובאיזמים כלפי שוטר, בעת חקירתו בתיק זה, באומרו לו שיגיע אליו בהמשך עם חבריו וזה יהיה יומו האחרון (אישום 6). לכך אוסיף הרשעתו בשתי עבירות של החזקת סכין, כשמעשיו בתיק דנן, מלמדים שמטרת החזקת הסכין הייתה ככל הנראה לביצוע עבירות פליליות.

**17.** משלא ביקשה המאשימה בטיעוניה להפריד בין אישומי הרכוש השונים, הגם שאני סבורה שאירוע הפריצה למרפאת שיניים הינו אירוע שונה ונפרד, לא אחמיר עם הנאשם 1 ואראה בהם אירוע אחד בהתאם לסעיף 40ג(א) לחוק.

**18.** מעשי הנאשמים אמנם לא מצויים ברף העליון של עבירות רכוש אך באשר לנאשם 1 נוכח ריבוי המעשים, שיטתיותם, תוך פגיעה חוזרת ונמשכת בקניין הציבור, האטימות לפגיעה ברכוש המתלוננים ולפרטיותם, ומשנעשו לצורך בצע כסף, מצאתי לקבוע שפגע פגיעה בוטה וקשה בערכים אלו. באשר לנאשם 2, אכן חלקו היחסי קטן יותר, אם כי תפקידו לא היה שולי ופעולותיו אפשרו ביצוע העבירות ואת מילוטם במהרה מזירת האירועים. על כן מצאתי פגיעתו בערכים המוגנים ברף בינוני.

### **בחינת מתחם הענישה הראוי**

**19.** בחינת מדיניות הענישה המקובלת בצבר עבירות רכוש מלמדת על התייחסות מחמירה, הכוללת ברובה עונשי מאסר ממושכים.

כך נקבע ע"י בתי המשפט, בפסיקות שונות, מתחם ענישה בעבירה אחת של פריצה לרכב ועבירות נילוות **שנע בין 4-10 חודשי מאסר**. ברע"פ 7362/14 **אבו ריא נ' מדינת ישראל** (4.11.14) נדון נאשם על עבירת פריצה לרכב אחת וגניבה ממנו ל-6 חודשי עבודות שירות. ערעורו נדחה. בעפ"ג (מח-מרכז) 56608-07-13 **מדינת ישראל נ' ברנס**, הוחמר עונשו של נאשם בעל סיכויי שיקום גבוהים, שהורשע בפריצה אחת לרכב, ממאסר על תנאי ל-4 חודשי עבודות שירות. בית המשפט קבע כי מקום שנאשם פוגע ברכושו היקר של בעל רכב, אין מקום לסטות מעונשי מאסר בפועל. כן ראה ת"פ 22913-03-12 (ת"א) **מדינת ישראל נ' חרפל** שם נקבע מתחם ענישה בעבירה של פריצה לרכב שנע בין 4-10 חודשי מאסר והושתו על הנאשם 6 חודשי מאסר בפועל ועוד ראו עפ"ג (מח-חי') 20738-08-14 **מדינת ישראל נ' אבו חאטוס** - שם נדון נאשם שהורשע בשתי עבירות פריצה לרכב ל-7 חודשי מאסר, עונשו הוחמר במסגרת ערעור מדינה לשנת מאסר וכן ת"פ (ת"א) 20832-06-15 **מדינת ישראל נ' אבו גאלי ואח'**, שם נדונו נאשמים בעלי עבר פלילי שהורשעו בעבירה אחת של פריצה לרכב וגניבה ממנו לעונשי מאסר הנעים בין 8-10 חודשי מאסר.

באשר למתחמי ענישה בסדרת עבירות רכוש אפנה לעפ"ג (מח-מרכז) 4497-02-12 **בן דוד נ' מדינת ישראל**, שנדון בגין 6 עבירות של פריצה לרכב ועבירות נלוות ל-22 חודשי מאסר. עונשו הוקל במסגרת ערעורו ששוכנע בית המשפט כי מדובר במקרה שיקום המאפשר סטייה מהמתחם. בע"פ 736-09-12 **מדינת ישראל נ' מסרי הוחמר** עונשו של נאשם שהורשע ב-5 עבירות של פריצה לרכב ל-14 חודשי מאסר. עוד ראו ת"פ (ב"ש) 17646-08-15 **מדינת ישראל נ' אבו עסא**, נאשם ב-3 עבירות של פריצה לרכב ועבירת איומים, כבן 19, נדון לשנת מאסר. אפנה גם לת"פ (פ"ת) 56271-06-15 **מדינת ישראל נ' שושנה**, שם נדון נאשם בעל עבר פלילי מכביד, שהורשע ב-6 פריצות לרכב, ל-36 חודשי מאסר.

ביחס לעבירה של פריצה לבית עסק, מרפאת שיניים וברוח הפסיקה המדובר במתווה ענישה דומה שנע בין 6-12 חודשי מאסר. לכך יש להוסיף הרשעת הנאשם בשתי עבירות של הסגות גבול בנסיבות גבוליות לעבירות פריצה ועבירת איומים בוטה כלפי השוטר. החזקות סכין, שיש להתייחס אליהן עונשית בנפרד, ובענינים נקבע מתחם ענישה הכולל, על דרך כלל, מספר חודשי מאסר ספורים.

**20. באשר לנאשם 2**, נאשם זה הורשע בשתי עבירות של סיוע לפריצה לרכב, שתי עבירות סיוע להסגת גבול ושתיים נוספות של סיוע לגניבה. משלא הורשע הנאשם בביצוע עבירה מושלמת, יש לכך השלכה על רמת הענישה (סעיף 32 לחוק). בעניינו של נאשם זה אפנה לעפ"ג (חי') 55303-03-17 **דאדי נ' מדינת ישראל**, שם הורשע נאשם בעבירה של סיוע לפריצה לעסק ועבירות נלוות. נקבע מתחם ענישה בין 10-30 חודשי מאסר ודינו נגזר לשנת מאסר. עונשו הוקל במסגרת ערעור נוכח סיכויי שיקום גבוהים והועמד על 6- חודשי עבודות שירות.

**21. לפיכך, כמצוות תיקון 113 ובהתאם לנסיבות מעשי הנאשם 1**, הנני קובעת מתחם ענישה כולל לכלל העבירות בהן הורשע בתיק דנן, ובהתאם לנסיבות ביצוע העבירות והפגיעה הגבוהה בערכים המוגנים, אעמידו על 20-32 חודשי מאסר. לצד זה אקבע מתחם לעבירות החזקת הסכין שנע בין 2-6 חודשי מאסר.

**בעניינו של נאשם 2, אקבע מתחם שנע בין 8-18 חודשי מאסר.**

### **נסיבות הנאשמים**

**22.** נאשם 1 הינו בן 25, בעברו הרשעה אחת בעבירות סמים מבית משפט לנוער. הנאשם הודה בכלל התיקים התלויים כנגדו ובלשונו של בא כוחו "ניקה שולחן" כדי לייעל ההליכים בעניינו.

**23.** תסקיר שירות המבחן אינו מבשר טובות, הנאשם בעל דפוסי התנהגות שוליים, למשפחתו אין מרות עליו, אינו עובד וביצע העבירות לצורך בצע כסף, כדי לקנות לעצמו בגדים ולרווחתו. שירות המבחן מנה מספר גורמי סיכון המלמדים על פוטנציאל לא מבוטל להמשך התנהגות פורצת חוק.

**24.** אתן משקל בגזר הדין, לכך שהנאשם עצור חודשים ארוכים, לראשונה בחייו.

**25.** נאשם 2, בגיר-צעיר, נטול עבר פלילי. בניגוד לנאשם 1 עובד למחייתו וניצל עבודתו לצורך ביצע עבירות פליליות ביחד עם חברו-שותפו. שירות המבחן מתרשם שמצוי בהליך הדרדרות, משתמש בסם ומעורב בחברה שולית ועבריינית.

**26.** ב"כ הנאשם 2 עתר להסתפקות בענישה צופה פני עתיד אך ברי שעתירה זו חורגת חריגה בלתי סבירה ממתחם הענישה ואינה מוצדקת. עוד לא מצאתי, ואף לא התבקשתי, להסתפק בענישה שאינה כוללת מאסר ממש. הנאשם 2 חטא בריבוי מעשים, מעל באמון מעבידו כשניצל את שליחותו לצורך ביצוע עבירות פליליות ואפשר לחברו לבצע עבירות רבות וחמורות תוך הפחתת סיכוי להיתפס. תסקירו אינו חיובי, מלמד על שימוש בסמים ויש מקום בעניינו להעדיף את שיקולי הגמול וההרתעה, גם על מנת להרתיע עברייני רכוש פוטנציאליים.

**27.** בבואי לגזור עונשו של נאשם 1 מצאתי להתחשב מחד בחומרת מעשיו וריבויים ומאידך בעברו הקל, נטילת האחריות על מעשיו ומעצרו הממושך - על כן אמקם עונשו במרכז המתחם.

באשר לנאשם 2, יש מקום להתחשב בתיקון לקולא של כתב האישום, הרשעתו בעבירות סיוע בלבד, עברו הנקי וגילו הצעיר. על כן אמקם עונשו בתחתית מתחם הענישה.

## סוף דבר

### **אני גוזרת על הנאשם 1 עונש כולל כדלקמן:**

א. מאסר בפועל בן 25 חודשי מאסר החל מיום מעצרו 12.11.16.

ב. מאסר על תנאי בן 6 חודשים שלא יבצע עבירות רכוש מסוג פשע תוך 3 שנים מיום שחרורו.

ג. מאסר על תנאי בן 3 חודשים שלא יבצע עבירות רכוש מסוג עוון, הסגת גבול, איומים, החזקת סכין תוך 3 שנים מיום שחרורו.

ד. קנס בסך 1,500 ₪ או 14 ימי מאסר שישולם עד ליום 1.3.18.

### **אני גוזרת על נאשם 2 העונשים כדלקמן:**

א. 9 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו 15-20.1.17.

ב. מאסר על תנאי בן 6 חודשים שלא יבצע עבירות רכוש מסוג פשע תוך 3 שנים מיום שחרורו.

ג. מאסר על תנאי בן 3 חודשים שלא יבצע עבירות רכוש מסוג עוון/הסגת גבול תוך 3 שנים מיום שחרורו.

ה. הנאשם יחתום על התחייבות כספית בסך ₪ 2,000 להימנע במשך שנתיים מיום שחרורו מביצוע עבירת רכוש. לא יחתום בתוך 7 ימים - ייאסר למשך 7 ימים.

ו. מעכבת ביצוע עונש המאסר של הנאשם 2 לצורך התארגנות עד ליום 19.11.17 בכפוף לערבויות שהופקדו בהליך המעצר. במועד זה על הנאשם להתייצב לריצוי עונשו עד השעה 10:00 בבית מעצר הדירים.

#### **מורה על השמדת הסכינים והדגימות הביולוגיות .**

**5129371 זכות ערעור למחוזי כדין תוך 45 יום.**

54678313

5129371

54678313

ניתן היום, כ"ח תשרי תשע"ח, 18 אוקטובר 2017, במעמד הצדדים.