

ת"פ 50902/04/18 - מדינת ישראל נגד טל כהן, בן כהן

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 50902-04-18 מדינת ישראל נ' כהן ואח'

בפני בעניין: כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. טל כהן
2. בן כהן

הנאשמים

ב"כ המאשימה עו"ד קרן בן גל ועו"ד שרית מרום הנאשם 2 בעצמו ב"כ הנאשם 2 עו"ד יוני נוסבאום

גזר דין - נאשם 2

מבוא

1. בהכרעת דין מיום 29.10.18, הורשע נאשם 2 (להלן - "הנאשם"), לפי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, בעבירה של גידול סמים בצוותא חדא, לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג - 1973 יחד עם סעיף 29(א) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977, בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, בצוותא חדא, לפי סעיף 7 (א) יחד עם סעיף 7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים יחד עם סעיף 29(א) לחוק העונשין, ובעבירה של החזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית, בצוותא חדא, לפי סעיף 10 רישא לפקודת הסמים המסוכנים, יחד עם סעיף 29(א) לחוק העונשין.
לפי כתב האישום, בין יום 1.10.17 ויום 23.4.18 שכרו הנאשמים דירה לתקופה של 12 חודשים לצורך הקמת מעבדה לגידול סמים. ביום 23.4.18, בשעות אחר הצהריים, במסגרת חיפוש שנערך בדירה לפי צו, נמצאו בדירה 21 שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 8.65 קילוגרם. כן נמצא בתוך שקית חומר צמחי רקוב באופן חלקי של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 2.210 קילוגרם נטו. עוד נמצא ציוד רב הכולל מערכת השקיה ממוחשבת, מנורות, אדמה, מאווררים וחומרי דישון שונים המשמשים לגידול סם מסוכן.
2. לפי הסדר הטיעון, נשלח הנאשם לעריכת תסקיר שירות מבחן בעניינו, ללא הסכמה עונשית, לרבות לענין החילוט. הצדדים הסכימו, כי יוגשו צילומים של הדירה.
3. נאשם 1 הורשע, גם הוא, לפי הודאתו, בעובדות כתב האישום, אולם עניינו ממתין לתסקיר ולטיעון לעונש.

תסקיר שירות מבחן

4. שירות המבחן, בתסקירו מיום 6.2.19, ציין כי הנאשם בן 25 ומתגורר בבית הוריו. הנאשם מסר, כי סיים 12 שנות לימוד ובמהלך הלימודים אובחן כסובל מהפרעת קשב וריכוז. תחילה נעזר בתרופות, אולם בשל תופעות הלוואי חדל להשתמש בהם. הנאשם שירת שירות חלקי בצה"ל ככבאי. הנאשם עבד כשכיר בתחום הקמת פרגולות והשכרת ציוד לאירועים, אולם בעקבות תאונת דרכים בשנת 2015 נפצע בגבו וטופל במרפאת כאב. כיום, הנאשם ואחיו מפעילים עסק למכירת כריכים לעסקים. הנאשם תיאר קשרים תקינים עם הוריו, אביו נהג מונית ואמו עובדת כטבחית בגן ילדים.

שירות המבחן הוסיף, כי הנאשם מוכר מהליך אבחון קודם משנת 2017 ומהליך מעצרו בתיק זה. במסגרת צו פיקוח מעצר, הופנה הנאשם ליחידה להתמכרויות והשתלב בטיפול ביום 24.7.18. במהלך המפגשים הנאשם ביטא אמביוולנטיות ביחס לטיפול ורצונו להפסיק שימוש בסמים מסוג קנבוס. בתקופת צו פיקוח המעצר המשיך הנאשם להשתמש בקנבוס והתנהל באופן מניפולטיבי בבדיקות השתן. בהמשך, שינה הנאשם מדרכיו, ודווח מהיחידה לטיפול בהתמכרויות, כי הנאשם משתף פעולה באופן מלא, מגיע כנדרש, משתף בתכנים אישיים ומדבר באופן גלוי וכנה. עם זאת, הנאשם טרם התייחס באופן מעמיק לביצוע העבירות ולאחריותו לביצוען. עוד צוין, כי בבדיקות שתן שנערכו לנאשם לא נמצאו שרידי סם.

שירות המבחן ציין, כי הנאשם הביע מוטיבציה מילולית וראשונית להשתלבות בהליך טיפולי ייעודי, מכאן, ביקש דחייה לבחינת השתלבותו בהליך הטיפול.

5. בתסקיר משלים מיום 8.5.19 הוסיף שירות המבחן, כי הנאשם ממשיך לנהל את העסק יחד עם אחיו. הנאשם מסר כי הטיפול משמעותי עבורו והוא ממשיך בהליך הטיפול. מהיחידה לטיפול בהתמכרויות נמסר כי הנאשם ממשיך להגיע באופן קבוע ומשתף פעולה באופן גלוי תוך שיתוף בתכנים אישיים. הנאשם עורך מאמצים רבים לשינוי פנימי באורח חייו. מכאן המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מבחן למשך שנה וצו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 250 שעות.

טענות הצדדים לעונש

6. באת כוח התביעה טענה, שכתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על בריאותו של הציבור מפני נגע הסמים. לטענתה, מידת הפגיעה גבוהה לאור כמות הסם שנתפסה.

7. עוד טענה, כי בקביעת מתחם העונש ההולם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות הקשורות בביצוע העבירות: הנאשם ואחיו שכרו דירה לצורך הקמת מעבדה לגידול סמים. בדירה נתפסו 21 שתילי קנבוס במשקל 8.65 קילוגרם, חומר צמחי במשקל 2.210 קילוגרם וציוד רב הכולל: מנורות, מאווררים, חומרי דישון, השקעה כספית, ארנונה, חשמל ומים.

8. מכאן טענה, כי מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום, נע בין מאסר לתקופה של 12 חודשים ובין מאסר לתקופה של 28 חודשים, לצד ענישה נלווית.

9. עוד טענה, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם הודה במיוחס לו ונטל אחריות על מעשיו; הנאשם נעדר הרשעות קודמות; מהתסקירים עולה, כי תחילה הביע הנאשם אמביוולנטיות ביחס להפסקת השימוש בסמים, אולם בהמשך החל טיפול ולא נמצאו שרידי סם בבדיקות שערך.

10. לטענת התביעה, למרות נסיבותיו האישיות של הנאשם, אין מקום לאמץ את המלצת שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מבחן וצו שירות לתועלת הציבור, וזאת משום שהמלצה זו חורגת ממתחם העונש ההולם ומנסיבות ביצוע העבירות.
11. לאור האמור, עתרה באת כוח התביעה להטיל על הנאשם עונש שנמצא ברף התחתון של המתחם וכולל מאסר לתקופה של 12 חודשים, מאסר על תנאי, קנס ופסילה בפועל ועל תנאי. כן עתרה להכריז על הנאשם כסוחר סמים לחלט את הכסף והרכב שנתפסו.
12. בא כוח הנאשם טען, לעומת זאת, כי בקביעת מתחם העונש ההולם יש לקחת בחשבון את העבירות בהן הורשע הנאשם ונסיבות ביצוע העבירות. לטענתו, מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום, נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של 9 חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות.
13. עוד טען, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם בן 25, הודה במיוחס לו ונטל אחריות על מעשיו; הנאשם נעדר הרשעות קודמות ולא נפתחו לחובתו תיקים חדשים; מתסקירי שירות המבחן עולים הקשיים עמם התמודד הנאשם והנסיבות שהביאו לביצוע העבירה; הנאשם שוחרר למעצר בית מלא מיום 28.5.18 עד ליום 10.3.19, ומאז נמצא במעצר בית לילי; הנאשם הודה, כי עשה שימוש יומיומי בסמים, תוך פגיעה בעצמו ובסובבים אותו; הנאשם החל טיפול ביום 24.7.18, משתף פעולה באופן מלא עם הטיפול ולא נמצאו שרידי סם בבדיקות שתן שנערכו.
14. לטענתו, התסקירים מלמדים על הדרך הארוכה שעבר הנאשם, אשר שינה מאורחותיו ומתפיסותיו. מכאן עתר לאמץ את המלצת שירות המבחן ולסיים את ההליך באפיק שיקומי.
15. עוד טען, כי לאור שיקומו של הנאשם, ואי הוכחת רווח, אין מקום להכריז על הנאשם כסוחר סמים.

דין והכרעה

קביעת מתחם הענישה

16. בקביעת מתחם העונש ההולם את העבירות אותן ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך חברתי** הנפגע מביצוע העבירות, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה** הנהוגה **ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות**.
17. במעשיו פגע הנאשם בערכים חברתיים של שמירה על בריאותו ושלומו הפיזי והנפשי של הציבור מפני נזקים הנגרמים כתוצאה משימוש בסמים והשפעתם הממכרת וההרסנית. לצד זאת, פגע הנאשם בערכים חברתיים של שמירה על הציבור מפני נזקים עקיפים הנגרמים כתוצאה מעבריינות הנלווית לשימוש בסמים (ע"פ 972/11 **מדינת ישראל נ' יונה** (4.7.12); ע"פ 6029/03 **מדינת ישראל נ' שמאי**, פ"ד נח (2) 734 (2004)).
18. הפגיעה בערכים המוגנים כתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם, בנסיבות העניין, היא בינונית. הנאשם שכר יחד עם אחיו דירה לצורך הקמת מעבדת סמים ובה גידלו סם מסוכן מסוג קנבוס. הנאשם רכש ציוד רב לצורך כך. מכאן כי היה תכנון מוקדם וביצוע בצוותא. במעבדה נתפסו 21 שתילי קנבוס במשקל של 8.65 קילוגרם, חומר צמחי במשקל 2.210 וכן ציוד לגידול סמים (עת/1). הנאשם גידל הסמים במשך כחצי שנה. ס המדובר אמנם בכמות בלתי מבוטלת של סמים, אולם בסמים קלים בלבד. אין אינדיקציה כי גידול הסמים נועד לצרכי סחר בסמים.

19. על מדיניות הענישה המקובלת והנוהגת בעבירות של גידול סמים מסוג קנבוס ובמשקל דומה לנסיבות העניין, ניתן ללמוד מהפסיקה שלהלן:

- רע"פ 7819/15 **סלור נ' מדינת ישראל** (22.5.16) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של גידול סמים ובעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית. הנאשם גידל בביתו סמים 45 שתילים מסוג קנבוס במשקל 7.440 קילוגרם. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 9 חודשים, מאסר על תנאי וקנס בסכום של ₪2,500. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם. בית המשפט העליון דחה את בקשתו של הנאשם להרשות ערעור;

- רע"פ 1787/15 **עמר נ' מדינת ישראל** (24.3.15) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של גידול סמים, בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית ובעבירה של החזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית. הנאשם גידל בביתו 9 שתילי סם מסוג קנבוס במשקל 4.380 קילוגרם והחזיק ציוד לגידול סמים. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 8 חודשים, מאסר על תנאי, קנס בסכום של ₪3,000 ופסילת רישיון על תנאי. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם. בית המשפט העליון דחה את בקשתו של הנאשם להרשות ערעור;

- רע"פ 7005/14 **דגן נ' מדינת ישראל** (30.11.14) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של גידול סמים ובעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית. הנאשם גידל בביתו סמים מסוג קנבוס במשקל של 2.721 קילוגרם והחזיק בביתו סם מסוג קנבוס במשקל 3.3 גרם נטו. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 10 חודשים, מאסר על תנאי וקנס בסכום של ₪3,000. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם. בית המשפט העליון דחה את בקשתו של הנאשם להרשות ערעור;

- עפ"ג (מרכז) 34467-04-17, 25930-04-17 **נעמן נ' מדינת ישראל**, וערעור שכנגד (18.7.17) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירות של גידול סמים והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית. הנאשם גידל 77 שתילים מסוג קנבוס במשקל של 17.6 קילוגרם. בית המשפט סטה ממתחם העונש ההולם והטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 8 חודשים, מאסר על תנאי, פסילת רישיון בפועל ועל תנאי. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור התביעה והטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 12 חודשים וקנס בסכום של ₪3,000;

- עפ"ג (מרכז) 41900-11-16 **מדינת ישראל נ' דרור** (12.2.17) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של גידול סמים. הנאשם גידל בביתו 12 שתילים מסוג קנבוס במשקל 17 קילוגרם. כן החזיק בחדר השינה סם מסוג קנבוס במשקל 21 גרם נטו. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר על תנאי, צו שירות לתועלת הציבור בהיקף 300 שעות וקנס בסכום של ₪1,000. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור התביעה והטיל על הנאשם מאסר לתקופה של חודש בדרך של עבודות שירות;

- ת"פ (כ"ס) 21355-08-18 **מדינת ישראל נ' רופא** (30.4.19) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של גידול סמים. הנאשם גידל במבנה 88 שתילי סם מסוג קנבוס במשקל 7.1 קילוגרם נטו. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של חודשיים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, צו מבחן, קנס בסכום של ₪2,000 ופסילה על תנאי.

20. מטבע הדברים, כל פסק דין כולל היקף שונה של סמים. היקף גידול הסמים משקף את פוטנציאל הנזק שעשוי היה להיגרם אלמלא נתפס הנאשם, ומכאן, כי יש להתאים המתחם להיקף הנזק, משמע מכמות הסמים שגידל והחזיק הנאשם במקרה הנדון.
21. כאן המקום להדגיש, כי לא מצאתי בסיס בפסיקה למתחם שלו טענה התביעה, שהוא מתחם מחמיר שעניינו בהחזקת סמים בכמויות גדולות בהרבה. מנגד, גם בא כוח הנאשם הפנה לפסיקה הכוללת נסיבות מקלות יותר והחזקת כמויות קטנות משמעותית, שמטבע הדברים, גם היא אינה מתאימה למתחם.
22. לאור מדיניות הענישה בפסיקה, ונסיבות ביצוע העבירות, מתחם העונש ההולם את העבירות, נע בין מאסר לתקופה של מספר חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים, מאסר על תנאי, וקנס הנע בין סכום של 2,000 - 5,000 ₪.

העונש ההולם בתוך המתחם

23. בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות:
- לזכותו של הנאשם עומדת הודאתו במיוחס לו ונטילת אחריות על מעשיו; הנאשם נעדר הרשעות קודמות ולא נפתחו לחובתו תיקים חדשים בזמן שחלף מאז ביצוע העבירות; הנאשם עובד יחד עם אחיו בעסק עצמאי העוסק בממכר כריכים לעסקים; בשנת 2015 הנאשם נפצע בתאונת דרכים עת רכב על אופנוע ונחבל בגבו; הנאשם היה נתון במעצר בית במשך כ- 9 חודשים ומיום 10.3.19 במעצר בית לילי.
- מתסקירי שירות המבחן עולות נסיבות חייו של הנאשם, לרבות הרקע לביצוע העבירות. הנאשם הביע תחילה אמביוולנטיות ביחס לטיפול, אולם בהמשך, נרתם להליך שיקומי ממשי החל מחודש יולי 2018. הנאשם השתלב בהליך טיפולי ביחידה להתמכרויות, שיתף פעולה באופן מלא עם ההליך הטיפולי, תוך השתתפות קבועה בפגישות, שיתוף בתכנים אישיים והתייחסות כנה וגלויה. בבדיקות השתן שנערכו לנאשם לא נמצאו שרידי סם. שירות המבחן התרשם מהשינוי שערך הנאשם באורחות חייו והמליץ לסיים את ההליך באפיק שיקומי הכולל צו מבחן וצו שירות לתועלת הציבור.
24. מכלול נסיבותיו האישיות של הנאשם מצדיקות הטלת עונש בתחתית המתחם. עם זאת, לא השתכנעתי כי יש מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם, כהמלצת שירות המבחן, וזאת משום שעונש הכולל ענישה שיקומית בלבד אינו הולם את נסיבות ביצוע העבירות (רע"פ 8563/18 **שרפוב נ' מדינת ישראל** (12.12.18)). הנאשם אמנם נרתם להליך שיקומי ויש לברכו על כך ולחזקו בדרכו הטובה, אולם לא די בהירתמות זו, כדי להצדיק חריגה מהמתחם בהיעדר נסיבות חריגות המצדיקות זאת.
25. לפיכך, העונש ההולם כולל מאסר בדרך של עבודות שירות, צו מבחן, מאסר על תנאי, קנס ופסילת רישיון על תנאי. בהחלטה שלא להטיל פסילת רישיון בפועל לקחתי בחשבון את הליך השיקום הממושך שעבר הנאשם ואת הצורך לבצע עבודות שירות לצד הליך טיפולי.
26. לא מצאתי מקום להכריז על הנאשם כסוחר סמים. כאמור, הנאשם אמנם החזיק סמים בכמות שאינה לצריכה עצמית, שעשויה להוביל את בית המשפט למסקנה כי יש להכריז עליו כסוחר סמים. בה בעת, אין כל אינדיקציה בדבר סחר בסמים וגם לא הונחה תשתית כלשהי לפיה הנאשם הפיק רווחים מגידול הסמים. הנאשם גם מסר לשירות המבחן, כי נהג לעשות שימוש בסמים באופן יומיומי במשך תקופה ממושכת. יתר על כן, וזה העיקר, לאור הליך השיקום הממושך שעבר הנאשם, ובכלל זאת, הגמילה מסמים והמלצת שירות

המבחן, אין עוד מקום להכריז עליו כסוחר סמים.

27. סוגיית החילוט של הרכב והכסף תידון, לאחר קיום דיון בנוכחות התביעה ושני הנאשמים. גם צו להשמדת הסמים והציוד יינתן בגזר הדין הנוסף.

28. לפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 15.7.19, הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.

סוף דבר

29. לפיכך, **אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, בניכוי ימי מעצרו מיום 24.4.18 עד ליום 28.5.18. הנאשם יחל את העבודות השירות ביום 18.8.19. מובהר לנאשם כי כל חריגה מהוראות הממונה על עבודות שירות עלולה להוביל לנשיאת המאסר בפועל;

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור כל עבירה מסוג פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים;

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 24 חודשים מהיום לא יעבור כל עבירה מסוג עוון לפי פקודת הסמים המסוכנים;

ד. צו מבחן למשך שנה.

רשמתי לפניי את נכונות הנאשם לבצע את צו המבחן. מובהר לנאשם כי אם לא יבצע הצו בהתאם להוראות שירות המבחן, ניתן יהיה לבטל גזר דינו ולגזור דינו מחדש;

ה. הנאשם ישלם קנס בסכום של 3,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. את הקנס ישלם הנאשם ב-3 תשלומים שווים ורצופים, הראשון החל מיום 1.8.19 והיתרה עד ה-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן;

ו. אני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים, אם בתוך תקופה בת שלוש שנים מהיום יעבור עבירה מהסוג בה הורשע בתיק זה.

עותק גזר הדין יומצא לממונה על עבודות שירות ולשירות המבחן.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, י"ד תמוז תשע"ט, 17 יולי 2019, במעמד הצדדים.