

ת"פ 50981/01/17 - מדינת ישראל נגד ליאור שרעבי

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 50981-01-17 מדינת ישראל נ' שרעבי
תיק חיצוני:

בפני מאשימה נגד נאשם
כב' השופט גיל קרזבום, סגן נשיא
מדינת ישראל באמצעות פרקליטות מחוז חיפה
ליאור שרעבי באמצעות ב"כ עו"ד גיא קמרי

החלטה בבקשה להמצאת מסמכים בהתאם לסעיף 108 לחסד"פ

הבקשה וטענות הצדדים

1. לפני בקשת הנאשם לפי סעיף 108 לחסד"פ [נוסח משולב] התשמ"ב 1982 להורות למאשימה ולחברת החשמל להמציא להגנה:

- נתונים אודות כתבי אישום שהוגשו ב- 3 שנים האחרונות בעבירה של גניבת חשמל ללא עבירה נלווית של גידול סמים.
- נתונים אודות כתבי אישום שהוגשו ב- 3 שנים האחרונות בעבירה של סחר בחשמל.
- נתונים אודות כתבי אישום שהוגשו ב- 3 שנים האחרונות שהתנהלו בגין עבירות גניבה וסחר בחשמל שנסגרו ללא הגשת כתב אישום או שהסתיימו בהליך אזרחי בלבד.
- נהלי חברת חשמל בדבר תדירות בדיקת מונה וציוד אצל לקוחותיה.

יצוין כי במסגרת בקשתו המקורית עתר הנאשם למסמכים נוספים, אך במהלך הדיון צמצם בקשתו למסמכים הנ"ל.

2. לטענת הנאשם הונחה על ידו תשתית לכאורית, לפיה מדובר בעבירות שכמעט ואינן נאכפות, אם בכלל, ובהקשר זה ציין כי בדק בחלק ממאגרי החיפוש הגלויים, אך לשווא. הדגיש כי במרבית כתבי האישום שהוגשו בגין עבירה של גניבת חשמל, מדובר בעבירה משנית שנלוותה לעבירה חמורה יותר של גידול סמים. עוד טען

כי ביחס לעבירה של סחר בחשמל לא נתקל כלל בכתבי אישום. הפנה לפסיקה רלוונטית.

3. המאשימה מתנגדת לבקשה. לטענתה, מדובר ב"מסע דייג" מהטעם שהנאשם לא עמד בנטל הראשוני הנדרש ממנו ולא הוגשה ראשית ראיה שיש בה כדי להצביע על אכיפה בררנית מצד המאשימה או פגם אחר בעצם העמדתו של הנאשם לדין. עוד טענה, כי עיון במאגר "נבו" מגלה כי קיים מספר לא מבוטל של פסקי דין בעבירות של גניבת חשמל ללא עבירות נלוות ובעניינו של הנאשם מדובר בכתב אישום המייחס לו עבירות נוספות לרבות החזקת רכוש חשוד כגנוב. בנוסף טענה כי היעדרות לבקשה תצריך מהמאשימה משאבים לא מבוטלים ואיסוף תיקים מכל קצות הארץ, מיונם ובדיקתם וכן תביא לחשיפת שמותיהם של חשודים אחרים ופגיעה בפרטיותם. בנסיבות אלו טענה שיש לדחות הבקשה. הפנתה לפסיקה רלוונטית.

דין והכרעה

4. אשר לעתירת הנאשם לקבלת "נהלי חברת חשמל בדבר תדירות בדיקת מונים וציוד אצל לקוחותיה", הנאשם לא נימק בקשתו בהקשר זה, ודי בכך כדי לדחותה.

5. בכל הנוגע לבקשת הנאשם לקבלת נתונים שונים הקשורים בהגשת או אי הגשת כתבי אישום בעבירות של גניבת חשמל ללא עבירה נלווית, אני סבור שיש לדחות את הבקשה וזאת ממספר טעמים:

ראשית, הנאשם אינו חולק על העובדה שעבירה של נטילת/גניבת חשמל נאכפת באופן תדיר ביחד עם עבירה של גידול סמים. אמנם הנאשם אינו מואשם בעבירה של גידול סמים. גם בעניינו של הנאשם עבירת גניבת החשמל אינה עומדת בפני עצמה ונלוו אליה עבירות נוספות של "החזקת רכוש חשוד כגנוב", "מטרד ציבורי" ו"איסור עיסוק בפעילות של הספקה או סחר בחשמל ללא רישיון". אין חולק, כי עבירות מסוג "החזקת רכוש חשוד כגנוב" ו"מטרד ציבורי" הינן עבירות שכיחות, ואין לטעמי להבחין בין כתבי אישום, בהם עבירת גניבת החשמל הוגשה בנוסף לעבירה של "גידול סמים", לבין מקרים בהם עבירת גניבת החשמל הוגשה ביחד עם עבירות שכיחות אחרות.

שנית, אינני סבור שיש לתת משקל מיוחד לשאלה האם עבירת גניבת החשמל הוגשה כעבירה יחידה או כעבירה נוספת. בסופו של יום העבירה נאכפת, אם כעבירה נפרדת ואם כעבירה נוספת.

שלישית ומעבר לנדרש, עיון ראשוני במאגר "נבו" בלבד מגלה כי הוגש מס' לא מבוטל של כתבי אישום בגין עבירה של גניבת חשמל ללא עבירות נלוות זאת בין השנים 2007 - 2012.

6. אשר לעבירה של "איסור בפעילות חלוקה, הספקה או סחר בחשמל ללא רישיון לפי סעיפים 3 (א) ו- 52 (ג) לחוק משק החשמל התשנ"ו - 1996 (להלן: "**חוק משק החשמל**") , אני סבור כי הנאשם עמד בנטל

הראשוני הנדרש ממנו כדי להצדיק קבלת נתונים הנוגעים לאכיפת עבירה זו.

עיון בכל מאגרי החיפוש הגלויים שעמדו לרשותי לא העלה ולו כתב אישום אחד בעבירה לפני סעיף 3 (א) לחוק משק החשמל. בהקשר זה, גם המאשימה לא טענה אחרת. מכאן, שלפחות לכאורה מדובר בעבירה הנאכפת באופן נדיר, אם בכלל. די בכך כדי לקבוע כי הנאשם עמד בנטל הראשוני הנדרש ממנו לצורך קבלת נתונים בדבר מדיניות האכיפה והעמדה לדין ביחס לעבירה זו (ראה בהקשר זה **עע"מ 2398/08 - מדינת ישראל - משרד המשפטים ואח' נ' אליצור סגל**, תק-על 2011(2), 3381(19/06/2011) שם נקבע בין היתר כי: "... **האינטרס האישי בגילוי המידע הוא רב, שכן המידע דרוש לצורך ביסוס הגנה מן הצדק במשפט פלילי... בעבירה שהיא נדירה יחסית. כפי שקבע בית המשפט המחוזי, האינטרס האישי בענייננו הינו בעל זיקה לזכות להליך הוגן ולשוויון (ראו גם טמיר, 414). אשר על כן, שיקול הטעם שבבסיס בקשת המידע (הציבורי והפרטי) הוא שיקול נכבד לטובת היענות לבקשה**" -ס' 37 לפסק הדין ההדגשה שלי ג.ק).

7. ער אני לסוגיית "הקצאת המשאבים" העומדת לרשות המאשימה לצורך איתור התיקים, אך אינני סבור כי איתור נתונים ביחס לתקופה של 3 שנים בעבירה ספציפית ונדירה יחסית מצריך הקצאת משאבים בלתי סבירה (ראה עניין "סגל" ס' 48 לפסק הדין).

8. לאור כל האמור לעיל, **המאשימה תמציא לב"כ הנאשם בתוך 21 יום מהיום נתונים בדבר תיקים פליליים שנפתחו החל מחודש ינואר 2014 ועד ינואר 2017 בגין עבירה לפי סעיף 3 (א) לחוק משק החשמל, בין אם כעבירה יחידה ובין אם כעבירה נוספת. במקרים בהם לא הוגש כתב אישום, תצוין סיבת הסגירה. הרשימה לא תכלול את שמות החשודים/נאשמים.**

9. ככל שהמאשימה תזדקק לעזרתה של חברת החשמל לצורך קבלת נתונים הנדרשים לה לצורך איתור התיקים, תעשה כן, וחברת החשמל מתבקשת לשתף עמה פעולה בהקשר זה.

10. לא מצאתי לנכון להורות לחברת החשמל להמציא נתונים אודות מקרים שהסתיימו בהליך אזרחי וללא תלונה במטרה, מהטעם שאותם מקרים אינם בשליטת המאשימה, ואין להם כל נפקות ביחס לשאלה האם התקיימה "אכיפה בררנית".

11. ויודגש, כי אין בהחלטה זו כדי לקבוע ולו ברמז, על קיומו של פגם כלשהו בהגשת כתב האישום.

12. להודיע לצדדים.

ניתנה והודעה היום ד' תשרי תשע"ח, 24/09/2017 שלא מעמד הצדדים.

עמוד 3

גיל קרזבום , סגן נשיא