

## ת"פ 51566/12/16 - מדינת ישראל נגד אמיר מסיקה (עציר) - נדון, יוסף אהרון

בית משפט השלום בנתניה

14 נובמבר 2017

ת"פ 51566-12-16 מדינת ישראל נ' מסיקה(עציר) ואח'

לפני כבוד השופט עמית פרייז

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. אמיר מסיקה (עציר) - נדון  
2. יוסף אהרון

<#2#

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד ניסים סוסי ועו"ד חן שפירא

הנאשם 2 וב"כ עו"ד מוחמד רעד

מטעם הסניגוריה הציבורית

[פרוטוקול הושמט]

### גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון חלקי, בביצוע עבירות של פריצה לרכב בצוותא, גניבה מרכב בצוותא, והחזקת סכין.

מדובר באירוע שהתרחב בחודש 12/16, כאשר הנאשם חבר באמצעות רכבו לאחר וביחד הגיעו ברכב למתחם חניה של אולם אירועים ולאחר שיצאו מהרכב פרצו בצוותא חדא לרכב חונה מבלי לגרום לו נזק. השניים גנבו מהרכב את התיק של בעלת הרכב ובו ארנק, רישיון נהיגה, 200 ₪, 5 דולרים, טלפון נייד, שני כרטיסי אשראי, מפתחות ומסמכים שונים. לאחר זמן נתפסו השניים ועמם הרכוש הגנוב, כאשר ברכב נמצאה אף סכין מתקבעת.

עיקר חומרת מעשיו של הנאשם נמצא בעבירות הרכוש שלמרבה הצער הינן עבירות נפוצות, מדובר בעבירות שלא אחת קשות לגילוי באשר קורבן העבירה מוצא עצמו שרכבו פרוץ ובהעדר הרכוש שהיה בו, עם זאת במקרה זה הפוטנציאל

עמוד 1

המשמעותי של הנזקים לא נגרם, שכן הנאשם וחברו נתפסו והרכוש הוחזר. בד בבד ברור שבהיבט ההרתעתי יש מקום לתת את הדעת על כך שבמקרים רבים מסוג זה העבריינים לא נתפסים וגם אם נתפסים בשלב מאוחר יותר, הרי שהרכוש לא חוזר לבעליו.

חשוב לתת את הדעת במקרה זה על כך שלא מדובר במי שפעל לבדו, אלא עם אחר, דבר המהווה נופך לחומרא. הנאשם אף תרם תרומה משמעותית לכלל המעשים בכך שהביא את רכבו ששימש את ההגעה למקום ולעזיבתו במהירות.

שווי פרטי הרכוש שנגנבו אינו גבוה אך גם אינו נמוך והדברים אמורים בעיקר לטלפון הנייד שנגנב, כמו גם הפוטנציאל לעשות שימוש בכרטיסי האשראי.

הנאשם אף הוסיף בעבר עבירה שאינה עבירת רכוש בכך שהחזיק ברכב המדובר סכין. החזקת סכין ברכב נושאת נופך של סיכון, שכן בהתלהטות יצרים עקב סכסוך נהגים, הרי שהסכין עשויה להיות זמינה וניתן לעשות בה שימוש וכבר היו דברים מעולם.

בשים לב למכלול מעשיו של הנאשם ולרמת הענישה הנוהגת, סבורני כי המתחם עליו הצביעה התביעה הינו נוקשה למדי ויש מקום להצביע על מתחם גמיש יותר, הן ברף העליון והן ברף התחתון. לטעמי המתחם המתאים הוא בין 4-18 חודשי מאסר בפועל, לצד שילוב מע"ת ובמידת הצורך גם רכיבים כספיים.

בתוך המתחם יש לזקוף לזכות הנאשם את הודאתו המהווה נטילת אחריות, יחד עם זאת הנאשם לא ידע להסביר מדוע סיבך עצמו בביצוע עבירות הרכוש.

יש לזקוף לזכות את הנאשם את העובדה שאין לו כל עבר פלילי.

הנאשם נפגע בחירותו בגין ההליך ואולם המדובר בפגיעה ברמה נמוכה יחסית. שהה ימים ספורים במעצר, כחודש במעצר בית מלא, כשבועיים במעצר בית כמעט מלא וכחצי שנה במעצר בית לילי.

עוד ייאמר, שלזכות הנאשם תסקיר חיובי יחסית אשר ממליץ על סיום תיק זה ללא מאסר בפועל. לטעמי מדובר בהמלצה חריגה ללא הצבעה על נסיבות שיקומיות שיאפשרו סטייה לקולא מהמתחם, אולם עדין יש להביא תסקיר זה בחשבון כשיקול לעונש. ייאמר כי התסקיר אף מלמד על כך שהנאשם עובד, ועל כן מאסר בפועל בדרך עבודות שירות עשוי לפגוע באופן ברור בפרנסתו.

מודע אני לעונש שהוטל על השותף, אשר עולה כדי 12 חודשים של מאסר בפועל, אולם לחובתו של זה היו הרשעות קודמות לרבות מאסרים מותנים שהופעלו. מעבר לכך עונשו היה במסגרת הסדר טיעון ועל כן קשה לראותו כשיקול

לחומרא בעניין הנאשם שבפני.

בשים לב לכל האמור, סברתי כי יש מקום לגזור את עונשו של הנאשם ברף התחתון של המתחם של המאסר בפועל ולצד זאת מע"ת ולא להוסיף רכיבים כספיים.

### **סוף דבר אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. מאסר בפועל של 4 חודשים אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות, החל מיום 4.2.18 לשם כך, על הנאשם להתייצב במשרדי הממונה על עבודות השירות בשב"ס מרכז (רמלה), באותו מועד עד השעה 8:00.

ב. מאסר על תנאי של 6 חודשים למשך 3 שנים מהיום, והתנאי הוא שלא יעבור אחת העבירות בהן הורשע או כל עבירה אחרת שעניינה גניבה או פריצה.

ניתן צו להשמדת המוצגים מברג וסכין.

בהסכמת הצדדים, הריני מורה על ביטול תנאי השחרור מתפיסה של רכבו של הנאשם שמספרו 3953213, תנאי השחרור נקבעו בתיק ה"ת 9885-01-17 ביום 9/2/17.

המזכירות תפעל ליישם את החלטת הביטול לרבות מול משרד הרישוי שם רשום השעבוד לטובת המדינה.

### **זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי בלוד בתוך 45 יום.**

### **המזכירות תשלח העתק מגזר הדין לממונה על עבודות השירות.**

**ניתנה והודעה היום כ"ה חשוון תשע"ח, 14/11/2017 במעמד הנוכחים.**

**עמית פרייז, שופט**

הוקלד על ידי סופיה עטיה