

## ת"פ 5166/05/14 - מדינת ישראל נגד א.ק.

21 ספטמבר 2016

בית משפט השלום ברחובות  
ת"פ 5166-05-14 מדינת ישראל נ' ק'

לפני כבוד השופט מנחם מזרחי  
המאשימה מדינת ישראל

נגד  
הנאשם  
נוכחים:  
ב"כ המאשימה, עו"ד מיקי ברגר  
ב"כ הנאשם, עו"ד ברנשטיין  
הנאשם בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

### מזר דין

הנאשם הורשע לפי הודאתו בכתב אישום מתוקן הכולל שני אישומים:

באישום הראשון - התפרץ בחודש 4/2014 לדירה, בכך שפתח את דלת הבית שהייתה סגורה, נכנס פנימה לחדר השינה של המתלונן אשר ישן באותה עת במיטתו, וגנב ממנו את מכשיר הטלפון הסלולארי, בהמשך בשעות הצהריים התפרץ שוב אל אותו בית וגנב גם את המטען לטלפון הנייד, אוזניות, רובה אוויר, כמפורט באישום.

באישום השני - בחודש אפריל 2014, או לפני כן, במספר מועדים, התפרץ הנאשם לבית כנסת, באמצעות מפתח שהיה בידיו, גנב מתוך קופת צדקה, ומתוך תיקי המתפללים, סך של 2,000 ₪.

ביחס לכל אירוע פלילי המתואר לעיל, מתחם הענישה נע בין מספר חודשי מאסר בפועל עד 14 חודשי מאסר בפועל, זאת לאור פסיקה הנוהגת בתחום, התכלית העומדת אחר העבירות, שהיא השמירה על רכושו של הזולת.

בעניינו של הנאשם, אני סבור כי יש לסטות לקולא ממתחם הענישה, מהנימוקים הבאים:

עמוד 1

הנאשם היינו צעיר, יליד 1996, ובעת ביצוע המעשים השתייך לקבוצת ה"קטינים בגירים".

באופן זה, יש לשקול את עניינו, כמעט כפי ששוקלים את עניינם של קטינים, הבאים בפני בית המשפט ונותנים את דינם.

הנאשם נעדר כל עבר פלילי, אלו הסתבכויותו הראשונות, ונמסר כי מאז האירועים לא נפתחו לחובתו תיקי חקירה נוספים.

האירועים, למרות חומרתם, ובעיקר חומרה היא ביחס לאישום הראשון, כאשר הנאשם התפרץ לביתו של אדם, כשהוא נם את שנתו, על כל החשש הנפיץ שיש במהלך זה, שבמסגרתו עלול האירוע לעבור לפגיעה בבטחונו של אדם, לא היו האירועים מתוכננים, לא בוצעו בצוותא חדא, לא בוצע שימוש בחפץ, הפריצות היו באמצעות מפתח, או פתיחת דלת.

כתב האישום המקורי תוקן בצורה משמעותית, נמחקו ממנו אישומים רבים.

הנאשם היה עצור פרק זמן מסוים בין התאריכים 28.4.2014 ועד 2.5.2014.

אין בפני נאשם חד בשכלו. אפנה בעניין זה לדו"ח וועדת האבחון. אמנם הנאשם אינו מתפקד ברמה של פיגור שכלי, אך יש לו קשיים קוגניטיביים מסוימים, ונתון זה מלמד כי לא ניצב בפני אותו נאשם המבצע פשעים ממניעים תועלתניים, קרים, לאחר מחשבה ושקילה עד תום של המחירים הנובעים ממעשיו.

נמסר כי הרכוש הוחזר לבעלים.

הנאשם הודה, לא ניהל משפט, הביע חרטה על המעשה.

עיון בתסקירי שירות המבחן מלמד כי הנאשם עלה על דרך השיקום. הנאשם השתלב בעבודה והמלצת שירות המבחן היא להטיל על הנאשם ענישה צופה פני עתיד. מן התסקיר האחרון נמסר כי לנאשם נתונים קוגניטיביים דלים, מוגבלות שכלית, מפאת פרטיותו לא אוסיף נתונים בעניין זה, מסתייע בגורמי הרווחה, משתף פעולה עם הגורמים הטיפוליים במכון "ארגמן", מגיע בקביעות לפגישות, המסגרת הטיפולית בה מצוי היום מספקת מענה טיפולי לצרכיו, מפחיתה את הסיכון.

אני סבור, כי במקרה זה ראוי לסטות לקולא ממתחם הענישה, וזאת מבלי להקל ראש במעשים הפליליים שאותם ביצע הנאשם.

אני מקבל את המלצת שירות המבחן.

אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 6 חודשי מאסר שאותם לא ירצה הנאשם, אלא אם כן יעבור בתוך 3 שנים מהיום עבירה שיש בה יסוד של נטילת רכושו של הזולת שלא כדין.

ב. צו מבחן למשך שנה - עותק לשירות המבחן.

ההפקדה בסך 1,100 ₪ בתיק זה תושב לנאשם.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 ימים .

**ניתנה והודעה היום י"ח אלול תשע"ו, 21/09/2016 במעמד הנוכחים.**

**מנחם מזרחי , שופט**

הוקלדעלידיאילהדויטש