

ת"פ 51664/06/13 - מדינת ישראל נגד א' א'-ע'

בתי המשפט

בית משפט השלום קריית גת

ת"פ 51664-06-13
19 נובמבר 2014

בפני: כב' השופטת בכירה רובין לביא

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

א' א'-ע'

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד - אביעד כ"ץ

הנאשם - בעצמו ובא כוחו עו"ד - דובב שחק

ק. מבחן איתמר כהן

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

כתב האישום יתוקן ויסרק.

ניתנה והודעה היום כ"ו חשוון תשע"ה, 19/11/2014 במעמד הנוכחים.

רובין לביא, שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

ניתנו לנאשם מספר הזדמנויות וציינתי בפרוטוקול כבר ביום 23.4.14 שתינתן לו הזדמנות נוספת אך אחרונה לשתף פעולה עם שירות המבחן ודחיתי שוב למשך 5 חודשים לאפשר זאת, אולם לצערי, גם למרות הזדמנות נוספת נתקבל תסקיר נוסף ממנו עלה שלא שיתף פעולה, לא פתח תיק במחלקה לשירותים חברתיים ותירץ זאת בתירוצים שונים וכי מדובר במי שלמעשה מגלה התנגדות להשתלב בתוכנית טיפולית ונמנעו מהמלצה, והואיל והמליצו על מאסר בעבודות שירות, נדחה להיום לקבלת חוות דעת ממונה שנתקבלה.

בנסיבות אלה, אין כל מקום לשוב ולדחות כדי לתת לו הזדמנות בניגוד לעמדה מובהקת וברורה של שירות המבחן והתביעה המשטרית.

ניתנה והודעה היום כ"ו חשוון תשע"ה, 19/11/2014 במעמד הנוכחים.

רובין לביא , שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשם הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון, בכך שבתאריך 23/6/13, סמוך לחצות, על רקע ויכוח בינו לבין א' א'-ע', גרושתו, תקף אותה שלא כדין בכך שהשליך לעברה קופסת טיטולים שפגעה בידה, בהמשך היכה אותה בזרוע והשליך לעברה בגדים וכן איים עליה כי אם לא אמא שלו, מזמן היה יושב עליה מאסר. עבירות של תקיפת בת זוג ואיומים.

הסדר הטיעון כלל תיקון מהותי של כתב האישום וקבלת תסקיר.

לאחר קבלת תסקיר הצדדים החליטו לשבת ולדבר, ואם תהיה המלצה כי ישולב בהליך טיפולי והמסוכנות פחתה, תצטרף התביעה לכל המלצה של שירות המבחן. כמו כן הוסכם להשיב לו סכום של 1,000 ₪ מתוך פקדון של 2,000 ₪ שהפקיד. צוין כי ההסדר על דעת המתלוננת, שזומנה באותו יום להעיד לאחר שהנאשם כפר לפני כן.

בהתאם הטיעונים לעונש נדחו ליום 23/4/14.

נתקבל תסקיר, ממנו עלה כי הנאשם בן 43 גרוש בשנית מהמתלוננת, אב לשלושה, בני שנתיים עד 12 שנים, הילדים גרים עם האם ב*****, הוא ב*****. טען שלא עבד מספר חודשים, אך אמור להתחיל לעבוד כטכנאי שירות מזגנים בחברת "טורנדו". לדבריו בעבר היה בעל עסק פרטי של הנעלה וביגוד, אך החנות נשרפה והעסק נסגר.

עמוד 2

הנאשם שירת בצבא ולאחר מכן השתלב בלימודי הנדסאי תעשייה וניהול אך לא השלים את פרויקט הסיום ולא זכה לתעודה. באמצעות לשכת התעסוקה, הוכשר כטכנאי מיזוג.

הוא והמתלוננת נשאו לראשונה שהיה בן 28, הקשר אופייני בויוכחים רבים, שתלטנות וביקורתיות כלפיה. הוא נהג להתפרץ מילולית, להשליך חפצים. לאחר שנתיים התגרשו אך נישאו בשנית לפני מספר שנים והתגרשו שוב לפני כשנתיים, אך המשיכו לגור יחדיו.

כיום, לטענתו אין קשר ביניהם.

הנאשם התקשה לקחת אחריות על העבירות בהן הודה. גם בבימ"ש טען שהודה רק כדי לחסוך את הצורך להעיד נגדו.

שירות המבחן התרשמו כי העבירה מאפיינת את הדפוס הקבוע שבו מתנהג, נטייתו לאימפולסיביות, קושי לשלוט בדחפים, קושי בוויסות רגשות במצבי כעס ותסכול, למרות שהוא מודע לכך שפגע במתלוננת, התקשה להתייחס לכך שהוא אלים כלפיה, ושם דגש בעיקר על אלימות מילולית בלבד. למרות התרשמות כי קיימת הכרה ראשונית של דפוס התנהגות מכשילים, טען שהוא מעוניין להשתלב בטיפול ולכן סוכם כי ישולב "בדיאלוג מחדש" בתוכנית ערב. הוא הגיע לראיון בחשדנות רבה ונהג באופן אימפולסיבי: הוא הקדים ודרש לקבלו מיד, בלט קושי לקלוט שמעוניינים לסייע לו, אמרו לו שעליו לפתוח תיק במחלקה לשירותים חברתיים לצורך מימון הטיפול על ידי הרשות, אך אמר שמתנגד לכך, והגיב באופן בעייתי.

שירות המבחן שוחחו עימו ועודדו אותו לפתוח תיק ואז הוא הגיב באופן תוקפני כלפי שירות המבחן תוך השמצת גורמי הטיפול, את שירות המבחן והאופן בו מטפלים בו, והתקשה לראות בתגובותיו אימפולסיביות השלכה על האופן בו מתנהג בדר"כ.

שירות המבחן לכן סבורים, כי לאור חומרת העבירה והפגיעה במתלוננת, העובדה שעונשים שהוטלו עליו בעבר לא היווה הרתעה, הקושי לשלב אותו להליך טיפולי, יש לגזור דינו למאסר בדרך של עבודות שירות עם עונש מרתיע וממושך, ולהימנע במאסר בכלא שרק יעצים את תחושת הקורבנות.

הנאשם ביקש כי למרות עמדת שירות המבחן, תינתן לו הזדמנות נוספת לשתף פעולה ולכן נעתרתי לבקשתו לאחר ששיקפתי לו את ההתרשמות של שירות המבחן באותו מועד, ואף ציינתי כי בנסיבות אלה ראוי היה לגזור דינו שכן ניתנה לו הזדמנות של שישה חודשים לשתף פעולה אך לא השכיל לנצל הזדמנות זו. אך הוספתי וצינתי כי ההזדמנות שניתנת לו היא האחרונה ונדחה ליום 3/9/14, תוך שצינתי כי אם לא ישתף פעולה שירות המבחן ידווחו על כך להקדמת הדיון ושוב ציינתי כי אם לא ישתף פעולה, לא תינתן הזדמנות נוספת.

בתאריך 3/9/14 התקיים דיון והנאשם שוב ביקש שתינתן לו הזדמנות, באותו מועד התברר מהתסקיר כי למעשה הנאשם חוזר בו מהודאתו, התביעה התנגדה לביטול הכרעת הדין המרשיעה שכן כאמור, כתב האישום תוקן וחלק מהפקדון הושב לו. למרות שאפשרתי לו לפתוח תיק מהתסקיר עלה, כי פנו אליו מספר פעמים בעניין זה אך לא עשה זאת. הם סבורים שההימנעות שלו לפתוח התיק, מצביע על התנגדותו להשתלב בטיפול ולכן לא באו בהמלצה כלשהי, אלא מאסר

קצר בעבודות שירות עם עונש מרתיע.

ציינתי כי בקשתו לביטול הכרעת הדין המרשיעה, מונעת מאותו הצורך לשתף פעולה עם ההליך הטיפולי, אך לא בגין כך שאינו מודה בעבירות, אך למרות זאת נעתרתי לבקשתו ואישרתי לו לחזור בו מן ההודאה ובתנאי שכתב האישום יעמוד על כנו, ישיב את הסכום של 1,000 ₪ לקופת בימ"ש, ישוב וימצא בתנאים מגבילים וכן חייבתי אותו בהוצאות בגין בזבז זמן יקר הן של בימ"ש והן של שירות המבחן, הקורעים תחת העומס.

הנאשם בחר שלא לעמוד בתנאים והכרעת הדין המרשיעה נותרה על כנה. הוא טען שפנה שלוש פעמים ללשכת הרווחה לפתוח תיק, אך כל פעם אמרו שהפקידה בשם קטי לא נמצאת.

הסניגור אף הוא טען כי בשל המבצע סירבו לקלוט אותו.

בנסיבות אלה, למרות שהדיון נדחה אך ורק לצורך קבלת חוות דעת ממונה, ציינתי כי אם במהלך תקופת הדחיה נפתח תיק ברווחה, ישוב לשירות המבחן ויצליח לשכנעם כי הם טועים לגבי, שירות המבחן יוכלו לדווח על כך, כדי שהדיון ידחה על מנת לאפשר לו להשתלב בטיפול, כפי שמלכתחילה צוין בהסדר, אך ציינתי כי הנטל מוטל על כתפיו.

נתקבלה חוות דעת ממונה והוא כשיר לבצע עבודות שירות והתקבל תסקיר בו צוין כי במהלך הדחיה יצר קשר עם גורמי טיפול במחלקה של שירות הרווחה ב***** והם פתחו לו תיק. גורמי הטיפול יצרו קשר עם שירות המבחן בתחילת נובמבר ואמרו כי ערכו לו שיחת "INTAKE", מסרו כי נערכו לו שיחה וממנו עולה כי הוא צורך גראס, וזאת למרות שלפני שירות המבחן שלל שימוש בגראס. על רקע דבריו אלה הופנה ליחידה להתמכרויות ב***** , והם טענו כי על פי התרשמותם אינו מעוניין להשתלב בטיפול אלא מונע מההליך המשפטי ולכן זומן לשירות מבחן לבדיקת שנתן שנמצא נקיה מסם. כמו כן ציינו כי במהלך כל ההתקשרות עמו קיים קושי לבצע דיאלוג מתקדם בשל התנהגות תוקפנית וכי הוא חווה את בקשות שירות המבחן כ"טרטור" וכדבר שיוצר עומס, והוא התקשה להבין את החשיבות של בחינת מצבו באופן מדויק.

גם הם התרשמו כי מעוניין בטיפול רק להימנע ממאסר.

לכן, למרות שחל שינוי ולמרות שיצר קשר עם המחלקה לשירותים חברתיים כדי לפתוח תיק, עדין סבורים שאינו מעוניין באמת בהליך טיפולי ולכן אין המלצה טיפול וחוזרים על המלצתם הקודמת.

למרות כל האמור, שוב ניסה הסניגור באריכות רבה וכך גם הנאשם, לשכנע כמי שמעוניין לקבל טיפול, אולם ציינתי כי כל עוד הגורמים המקצועיים סבורים אחרת והואיל ודחה יד המושתתת לו לטיפול ולא ניצל את התקופה הארוכה לכך, אין כל הצדקה לדחיה נוספת ולגזור את הדין.

יצוין כי לחובת הנאשם 5 הרשעות קודמות, החל מבית דין צבאי, עבירה של פגיעה בגינה נדון לחודש מאסר, המשך בעבירה של שימוש בלתי חוקי בנשק בגינה נדון בבית דין צבאי לארבעה חודשי מאסר, המשך בעבירה של היזק לרכוש בזדון, תקיפת בת זוג ואיומים בגינה נדון ל- 24 ימי מאסר. לאחר מכן נדון בגין העלבת עובד ציבור לעונש מרתיע,

עמוד 4

ולחובתו הרשעה מאוחרת בגין העלבת עובד ציבור שנעברה ביום 30/1/14, בגינה נדון למאסר מותנה ולהתחייבות.

עברו מעיד כאלף עדים אף הוא על מי שמתקשה לשלוט בכעסו ועל סף גירוי נמוך, וחוסר שליטה עצמית.

גם בבימ"ש לא הצליח לשלוט בעצמו והתפרץ כל העת, גם בעת הכתבת גזר דין.

אין ספק כי ישנה נזקקות טיפולית גבוהה מאוד אך בה במידה דווקא חוסר יכולתו לשלוט בעצמו מהווה מכשול ליכולת של הגורמים המקצועיים לסייע לו.

מדובר במי שמציג עמדה קורבנית, לא לוקח אחריות, מאשים את אלה שאמורים היו לסייע לו, כפי הנראה יש לו תחושה של עוול מתמשך וכל עוד לא ישכיל להבין כי הוא אדם בוגר שאחראי על התנהגותו, יהיה קשה לשלבו בהליך טיפולי ואין לי אלא להביע צער על כך.

אני גוזרת על הנאשם העונשים כדלקמן:

1. מאסר בפועל לתקופה של 4 חודשים, בעבודות שירות במרכז החסד בשדרות, וזאת 5 ימים בשבוע, 8.5 שעות יומיות, בעבודות אחזקה וסיוע, מנהלה ושירותים בפיקוח ישראלי שרון.

תחילת המאסר מיום 30.12.14 ועליו להתייצב בשעה 08:00 במועד זה בפני המפקח על עבודות השירות לצורך קליטה והצבה במפקדת גוש דרום ב"ש, ליד כלא ב"ש, (אוטובוס אגד מתחנה מרכזית בב"ש קו 46).

על הנאשם לדווח לממונה על עבודות השירות בשב"ס אודות כל שינוי בכתובתו ובפרטיו.

כמו כן, מוסבר לו כי עליו לעמוד בתנאי הפיקוח וביקורות הפתע וכי כל הפרה תביא להפסקה מנהלית של העבודות ולנשיאה בעונש בין כותלי הכלא.

2. אני מטילה על הנאשם 7 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שלא יעבור העבירות בהן הורשע.

3. קנס בסך 1000 ₪, שיקוזז מהפקדון.

4. הנאשם יחתום על התחייבות בסך 6000 ₪ להימנע מביצוע העבירות בהן הורשע במשך 3 שנים מהיום.

אם לא יחתום על ההתחייבות, יאסר למשך 90 ימים.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום כ"ו חשוון תשע"ה, 19/11/2014 במעמד הנוכחים.

רובין לביא , שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בית המשפט לא מתערב בשיקול דעתו של הממונה ולכן הבקשה תובא בפני הממונה ואם הממונה יסכים לשנות מקום השמה, יעשה כן וידווח לבית המשפט בטרם תחילת המאסר.

העתק לממונה על עבודות השירות כבר היום.

ניתנה והודעה היום כ"ו חשוון תשע"ה, 19/11/2014 במעמד הנוכחים.

רובין לביא , שופטת בכירה