

ת"פ 51883/05/13 - מדינת ישראל נגד עלי אבו רביעה

ת"פ 51883-05-13
ת"פ 24975-08-13

בית משפט השלום קריית גת

בפני: כב' השופט אבישי זבולון

בעניין: מדינת ישראל

נגד

עלי אבו רביעה

המאשימה

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד ליפז סימני ועוה"ד אסי בן הרוש.

הנאשם בעצמו ובא כוחו עו"ד יאיר לחן.

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין בת"פ 24975-08-13

נוכח הודאת הנשאם בעובדות כתב האיטום הנני מרשיע אותו בעבירה של הפרת הוראת חוקית לפי ס' 287(א) לחוק העונשין - תשל"ז-1977.

ניתנה והודעה היום כ' שבט תשע"ד, 21/01/2014 במעמד הנוכחים.

אבישי זבולון, שופט

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

עמוד 1

הנאשם הודה והורשע על פי הודאתו במסגרת ת"פ 24975-08-13 בביצוע עבירה של הפרת הוראה חוקית לפי ס' 287(א) לחוק העונשין תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"), בכך כי ביום 05.07.2013 הפר הנאשם הוראה חוקית אשר ניתנה כדין ע"י ביהמ"ש בהימצאו מחוץ למקום מעצר בית מלא כפי שנקבע ע"י ביהמ"ש, לפיו נאסר על הנאשם לצאת מביתו בין השעה 18:00 ועד לשעה 06:00 שלמחרת.

יצוין כי בדיון אשר נערך בפני ביהמ"ש ביום 11.07.2013 במסגרת ת"פ 51883-05-13, משהגיעו הצדדים לידי הסדר טיעון בתיק האמור בוטלו התנאים וזאת כאשר באותה עת לא נודע לב"כ המאשימה כי מספר ימים קודם לכן הופרו התנאים במגבילים כפי שפורט לעיל.

בנוסף, הודה הנאשם והורשע עפ"י הודאתו במסגרת הסדר טיעון בת"פ 51883-05-13, בהעסקת תושב זר שלא כדין בניגוד לסעיף 12 א. (ב) לחוק הכניסה לישראל תשי"ב-1952, בכך כי עובר ליום 22.05.2013 ובמהלך 25 ימים העסיק הנאשם בעבודות בניית פיגומים, שני עובדים שהינם בגדר שוהים בלתי חוקיים מבלי שיהיה בידם היתר כדין לעבוד בתחומי מדינת ישראל.

במסגרת ההסדר אליו הגיעו הצדדים הופנה הנאשם לקבלת תסקיר ע"י שירות המבחן.

למען שלמות פני הדברים יצוין כי בפני שירות המבחן בעת מתן תסקירו עמד כתב האישום בת"פ 51883-05-13 בלבד, דהיינו שירות המבחן דן בעבירת הסעת השב"ח בלבד ולא ניתן לדעת באם עמד בפניו כתב האישום נשוא ת"פ 24975-08-13 בדבר הפרת הוראה חוקית וזאת משלא ניתנה לכך התייחסות ואולם ביהמ"ש סבר כי אין מקום להפנותו בשנית לשירות המבחן, אך בשל כך וניתן ליתן את גזר הדין בעניינו על בסיס טיעוני הצדדים לעונש.

מתסקיר שירות המבחן מיום 13.01.2014 עולה התרשמות כי הנאשם נטה לצמצם את אחריותו האישית לביצוע העבירה שעניינה העסקת שב"ח, כאשר עם זאת צוין כי הנאשם מבין את ההשלכות האפשריות של התנהגותו וכן את חומרת העבירה ואת השלכותיה, כמו כן ביטא הבנה ביחס למחירים אותם עלול לשלם בגין מעשיו.

עוד צוין כי מדובר באדם בעל מערכת ערכים נורמטיבית, אשר ברוב תחומי חייו תפקודו תקין והעבירה דלעיל מהווה אירוע חריג ע"י מסכת חייו.

עוד צוין ע"י שירות המבחן כי הנאשם התקשה להתחייב בשל מחויבותו לעבודה ולפרנסת משפחתו, להליך טיפולי, שכן שירות המבחן סבר כי יש מקום לכך בעניינו וראה לנכון להמליץ בפני הנאשם על ענישה בדמות שירות לתועלת הציבור, אך בנסיבותיו האישיות ציין הנאשם בהגינותו כי לא יוכל להתפנות לכך.

המדובר בנאשם ללא עבר פלילי כאשר זו מעורבותו הראשונה בפלילים.

עוד צוין ע"י שירות המבחן כי להרשעתו בדין עלולה להיות פגיעה במקום עבודתו ופרנסתו כשאר לעניין זה יצוין כי הנאשם מועסק ע"י אחיו בעבודות פנייה ופירוק של פיגומים ובנהיגת משאית במסגרת עבודתו זו.

בסיכומו של דבר ולאור התרשמות שירות המבחן כי הנאשם מתקשה לגייס כוחות להפיק טיפולי בדמות של"צ אשר דורש כאמור בתסקיר התמדה ומחויבות לפרק זמן ממושך יחסית, לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית בעניינו, ולאור האמור וקשיו להתחייב להליך טיפולי אף לא בא בהמלצה בדבר אי הרעשתו בדין.

שירות המבחן בא בהמלצה להטיל על הנאשם עונש מאסר מותנה, מרתיע וכן להשית עליו קנס.

ב"כ המאשימה בטיעוניה לעונש מפנה לחומרת העבירות בהם הודה הנאשם וכן לכך כי לא נתקיימו תנאי "הלכת כתב", שכן אמנם מדובר בנאשם ללא עבר פלילי אולם דרך המלך אינה הרשעת נאשם אשר הודה בביצוע עבירה אלא אם מתקיים האינטרס הציבורי שבהעדפת הליך טיפולי, ולטובת הליך זה.

עוד מציינת ב"כ המאשימה כי מתחם הענישה ביחס לעבירות דומות הינו בין 9-3 חודשי מאסר בפועל, ומבקשת להטיל על הנאשם מאסר בפועל בן חודשיים, מאסר מותנה, חתימה על התחייבות וקנס.

מנגד ב"כ הנאשם, עותר בפני ביהמ"ש לאמץ את המלצות שירות המבחן וזאת לאור היעדר עבר פלילי לאור נסיבותיו האישיות והפגיעה אשר עלולה להיגרם בפרנסתו ובמשפחתו בהינתן כי הנאשם מטופל בשישה ילדים.

לאחר ששקלתי את התרשמות שירות המבחן כפי העולה מתסקיר שירות המבחן אשר מחד הינו חיובי בעקרו במובן זה כי בסופו של יום התרשמות שירות המבחן הינה מנאשם אשר ניהל עד כה אורח חיים נורמטיבי בעיקרו, ויש לקוות כי העבירות בהן הורשע בשני התיקים שבכותרת ניתן לראותם כמעידה חד פעמית, אולם מנגד אכן לא הוקם הבסיס לאי הרשעה בדין בהינתן כי אין המלצה להליך טיפולי בעניינו ואף אין נכונות לכך מטעם הנאשם.

מנגד, יש מקום לשקול כאמור את עברו הנקי, וכן את נסיבותיו האישיות כפי שעולה מתסקיר שירות המבחן וכפי שאף נטען ע"י ב"כ הנאשם בטיעונו אשר לכאורה יש בהן לטעמו כדי להקל עימו ביחס לחוסר הבנה אפשרית לעניין הרקע לביצוע העבירות בהן הודה הנאשם.

בבואי לשקול את הטיעונים לכאן ולכאן סבורני כי אי מנוס במקרה זה מלהורות על מאסר בפועל וזאת בהינתן כי אכן מתחם הענישה בעבירות בהן הורשע הנאשם והכוונה לעבירות של העסקת שב"חים הינה של מספר חודשי מאסר בפועל כאשר בהתאם להסדר אליו הגיעו הצדדים טוענת המאשימה למאסר בפועל בין חודשיים ימים כאשר בהתאם להסדר ב"כ הנאשם יטען פתוח.

לאחר ששקלתי את טיעוני ב"כ הצדדים, מצאתי כי ניתן להקל במידת מה עם הנאשם. וזאת לאור נסיבותיו האישיות כפי שצוין לעיל ומנגד, תוך התחשבות בכך כי אינו פנוי בשלב זה של חייו להליך טיפולי ובהתייחס לכך כי הינו נעדר עבר פלילי והתרשמות שירות המבחן כי מדובר בנאשם המנהל אורח חיים נורמטיבי ותקין. ועם זאת, אין להתעלם מחומרת העבירות בהן הורשע, לרבות הפרת הוראה חוקית.

אשר על כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

עמוד 3

1. מאסר בפועל למשך 40 יום, אשר ירוצה בדרך עבודות שירות בהתאם לחו"ד הממונה על עבודות השירות מיום 30.10.2013, אשר קבע את כשירותו לריצוי מאסר דרך עבודות שירות שם נקבע כי תחילת המועד לביצוע העבודות הינו 05.01.2014 ומכאן, כי יש מקום לעדכן את תחילת מועד ביצוע עבודות השירות, ולצורך כך מתבקש הממונה על עבודות השירות לעדכן את תחילת מועד ביצוע העבודות ולהודיע לנאשם על מועד תחילת ביצוען ומועד התייצבותו במשרדי הממונה על עבודות השירות כאשר לצורך האמור ניתן יהיה להסתייע בב"כ הנאשם, עוה"ד יאיר לחן, בטלפון מס': 08-8648229, פקס: 08-8559347. מספרו של הנאשם הינו:

תחילת ביצוען של עבודות השירות לא יקדם ליום 13.3.14.

2. עונש מאסר על תנאי לתקופה של 4 חודשים והתנאי הוא שלא יעבור עבירה של העסקה והסעת שב"חים, למשך 3 שנים מהיום.
3. עונש מאסר על תנאי לתקופה של 2 חודשים והתנאי הוא שלא יעבור עבירה של הפרת הוראה חוקית, למשך 3 שנים מהיום.
4. קנס בסך - 1,000 ₪, או 10 ימי מאסר תמורתו.
הקנס ישולם ב - 10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 21.03.2014 ואילך.
לבקשת הנאשם הנני מורה על קיזוז סכום הקנס מסכום הפקדה במ"ת 51924-05-13, ככל שקיים פיקדון כאמור, ויתרת סכום הפיקדון ככל שתיוותר תושב לידי הנאשם.

אם תשלום אחד מהתשלומים לא ייפרע במועדו, יעמוד כל הקנס לפרעון מיידי.

5. הנאשם יחתום היום על התחייבות בסך 7,500 ₪, שלא לעבור עבירה מהעבירות בהן הורשע בתיק זה למשך שנתיים.
לא יחתום, ייאסר ל 7 ימים.

זכות ערעור - בתוך 45 יום מהיום לביהמ"ש המחוזי בבאר-שבע.

העתק גזר הדין יועבר לידי הממונה על עבודות השירות אשר יפעל לצורך עדכון מועד תחילת ביצוע עבודות השירות, ע"י המזכירות.

ניתנה והודעה היום כ' שבט תשע"ד, 21/01/2014 במעמד הנוכחים.

אבישי זבולון, שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

ביהמ"ש משקבע כי הנאשם ירצה מאסר על דרך עבודות שירות, הרי שיש בכך משום הקלה עימו ואין הדברים מובנים מאליהם, ולפיכך לא נמצא כ יש מקום להקלה נוספת בדמות קיזוז ימי המעצר. לפיכך, הבקשה נדחית בעניין זה.

ניתנה והודעה היום כ' שבט תשע"ד, 21/01/2014 במעמד הנוכחים.

אבישי זבולון, שופט

הוקלד ע"י סיגלית ונוי.