

ת"פ 52028/08/15 - פרקליטות מחוז צפון- פלילי נגד ראמי בזיע, טארק בזייג, ראפת רחאל, פרג' פלאח

בית משפט השלום בנצרת

ת"פ 52028-08-15 פרקליטות מחוז צפון- פלילי נ' בזיע(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 3191/15

בפני כבוד השופטת דלית שרון-גרין
מאשימה
נגד
נאשמים
פרקליטות מחוז צפון- פלילי
1. ראמי בזיע
2. טארק בזייג
3. ראפת רחאל
4. פרג' פלאח

ע"י עוה"ד ג'לג'ולי ודביר

החלטה

מבוא

1. לפניי בקשה להחזרת מספר עדי תביעה לדוכן העדים.

טיעוני הצדדים

2. **ב"כ הנאשמים** טען כי המאשימה העבירה להגנה תקליטור שאינו ערוך בפורמט המקובל עפ"י הנהלים, ורק לאחרונה הצליחה ההגנה לצפות בתוכנו (להלן: "**התקליטור**"). מהצפייה נבע צורך לחקור בשנית חמישה עדי תביעה ששמותיהם צוינו בבקשה, ו"עדים נוספים". עוד ציין כי בעת חקירת העדים לא היה ברשות המאשימה תקליטור שניתן לצפיה, וכך הוצהר בעמ' 21 לפרוטוקול. התקליטור טרם הוגש לבית המשפט.

3. **ב"כ המאשימה** השיבה כי בבקשה צוינו שמותיהם של מרבית עדי התביעה, ובאופן עמום "עדים נוספים". עובדת הצטרפותו של סניגור חדש (עו"ד דביר) אינה מצדיקה החזרת עדים לדוכן. עוד ציינה כי צפתה בתקליטור טרם הגשת כתב האישום, התקליטור הועבר לעו"ד ג'לג'ולי שייצג את הנאשמים מלכתחילה ועדיין מייצגם כיום, והוא מעולם לא טען שהתקליטור אינו נפתח. משכך, חזקה עליו כי צפה בו וחקר את העדים לאורו. מכל מקום, במקום בו הושמעו דברי האיום ובוצעו מעשי האלימות המיוחסים לנאשמים, אין מצלמות אבטחה.

4. **הסניגור** בקש להוסיף כי חברו, עו"ד ג'לג'ולי "חקר לפי דוח הצפיה. דוח צפיה עלוב, בעל 4-5 שורות. אני

הכנתי דוח צפיה שיש בו למעלה מ-20 עמודים" (עמ' 54 ש' 10).

השתלשלות העניינים

5. מעת הגשת כתב האישום ועד לשיבת 20.6.16, ועד בכלל, יוצגו הנאשמים ע"י עו"ד שיהאב ועו"ד ג'לג'ולי.
6. בתאריך 14.11.16 הודיע עו"ד דביר כי הוא ומשרדו קיבלו עליהם את הייצוג בתיק, וכי פנו למאשימה לצורך קבלת חומר החקירה. בנסיבות אלה, לא בכדי סברה המאשימה כי הייצוג הוחלף.
7. למרות שהיה מודע למועדי ההוכחות שנקבעו עת קיבל הייצוג, בקש עו"ד דביר לדחות את ישיבת ההוכחות שהיתה אמורה להתקיים שלושה ימים לאחר מכן, וזאת משום שלא קיבל במועד את התקליטור המגבה, לטענת הנאשמים, את גרסתם. כאשר קיבלו באיחור, לא ניתן היה לצפות בו בשל הפורמט בו נצרב.
- כמו כן, הפנה עו"ד דביר להצהרת המאשימה כי התקליטור אינו תקין (עמ' 9 ש' 21 לפרוטוקול), וכי תגישו בהמשך, מה שלטענתו לא נעשה.
8. המאשימה התנגדה לדחיית ישיבת ההוכחות. היא אישרה כי הצהירה ביום 21.1.16 שעובר לדיון לא הצליחה לפתוח את התקליטור, והתחייבה להגישו בהמשך, מה שאכן נעשה בישיבת 20.6.16, אם כי לא בפורמט המקובל.
9. ביום 16.11.16 הוריתי למאשימה להעביר להגנה כל דיסק שטרם הועבר אליה בפורמט מקובל. כמו כן, דחיתי את המשך שמיעת הראיות לישיבה שנקבעה מבעוד מועד ליום 9.1.17.
10. ביום 3.1.17 הוגשה הבקשה שלפניי, שנקבעה לדיון בפתח ישיבת ההוכחות.
11. בפתח ישיבת ההוכחות התברר כי עו"ד ג'לג'ולי עדיין מייצג את הנאשמים, לצידו של עו"ד דביר.

דיון והכרעה

12. בתחילת ישיבת ההוכחות שהתקיימה ביום 21.1.16, הגישה המאשימה מספר מוצגים בהסכמת הסניגורים דאז, עו"ד שיהאב ועו"ד ג'לג'ולי. מיד לאחר מכן, הודיעה ב"כ המאשימה בהתייחסה לתקליטור כי:

"קיים דיסק נוסף ובו חומר ממצלמות האבטחה, אשר נתפס ע"י השוטר חיים סיבוני **ויש הסכמה להגשתו** אלא שהדיסק שקיים ברשותי כרגע איננו נפתח. נערך דוח צפייה בדיסק. אני מבקשת להגיש את הדיסק בישיבה הבאה לאחר שיוכן דיסק שנפתח" (עמ' 9 ש' 21, ההדגשה שלי, ד.ש.).

לא למותר לציין כי יתר החומר שנערך ע"י השוטר חיים סיבוני, הוגש בהסכמה וסומן ת/3 עד ת/5, לצד מסמכים נוספים שהוגשו בהסכמה.

13. בישיבה העוקבת, שהתקיימה ביום 20.6.16, הוגש התקליטור **בהסכמת ההגנה** וסומן ת/17א (עמ' 32 ש' 23), וכך גם דוחות הצפיה שסומנו ת/13 ות/24 (עמ' 29 ש' 27, ועמ' 33 ש' 1, בהתאמה).

14. בשום שלב לא עלתה טענה כלשהי מצד ההגנה ביחס לתקליטור או לקושי כלשהו בצפייה בו, ובמהלך החקירות הנגדיות התייחס אליו הסיניגור לא אחת.

15. על יסוד האמור, מקובלת עלי עמדת התביעה לפיה חזקה על הסיניגור שצפה בתקליטור עובר לחקירת העדים.

16. בהתחשב בכך, שהסיניגור שחקר את העדים שנשמעו עד כה, הוא הסיניגור שעדיין מייצג את הנאשמים, גם אם לצוות ההגנה הצטרף עורך דין נוסף, ובהעדר טענה כלשהי הנוגעת לייצוג בלתי הולם, אין לי אלא לדחות את הבקשה.

17. לא למותר לציין שאם התקליטור מכיל צילומים העומדים בסתירה לדברי עדי התביעה, הרי שההגנה תוכל להתייחס בסיכומיה לכוחם הראייתי העצמאי של הצילומים.

18. בשולי הדברים ייאמר, כי אין חולק על חובתה של המאשימה להעביר להגנה תקליטור שניתן לצפות בתוכנו. יחד עם זאת מעיון נוסף בהודעת מנהל בתי המשפט בהתאם לתקנה 57א(ב) לתקנות סדר הדין הפלילי, התשל"ד-1974, מיום 5.8.14, ביחס לפורמטים המקובלים, עולה כי זו חלה על הגשת תקליטור לבית המשפט בלבד, ואינה מחייבת פורמט מסויים בעת ההעברה לצד שכנגד.

19. לפיכך, ונוכח העובדה שבידי ההגנה קיים תקליטור שניתן לצפייה, אני משחררת את התביעה מהעברת תקליטור נוסף להגנה. יחד עם זאת, המאשימה תדאג להעברת התקליטור בפורמט המקובל לבית המשפט.

20. שמיעת הראיות תמשך במועדים שנקבעו, והמאשימה תגיש בקשה מסודרת להזמנת עדיה.

המזכירות תעביר ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י"ג טבת תשע"ז, 11 ינואר 2017, בהעדר הצדדים.