

ת"פ 52140/02 - מדינת ישראל נגד קארן מאירס

בית משפט השלום ברחובות

15 ינואר 2014

ת"פ 52140-02 מדינת ישראל נ' מאירס

בפני כב' הסגנית נשאה עינת רון
המאשימה מדינת ישראל
נגד קארן מאירס
הנאשמה

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד אריאל פס ועו"ד רוטל אהרוןוביץ' בן טולילה

ב"כ הנאשמת עו"ד יואל נוסבאום

[פרוטוקול הושמטה]

פסק דין

נרשמה הودאתה של הנאשמת בעבירה של תקיפה שוטר בכר שביום 15.8.12 בעת שנהגה ברכבה, הבחינו בה השוטרים ואף החלו לכתוב דוח תנועה הקשור באופן נגاتها.

הנאשמת נגשה אל רכב המשטרה, פתחה את הדלת לצד הנהג וצעקה לעבר אחד השוטרים כי יזרז בכתיבת הדוח. לאחר מכן פתחה דלת נוספת של הרכב, צעקה כי אינה רוצה את מכשיר הפלפון והשליכה אותו ממכשיר הפלפון הננייה. שלא על גופה של אחד השוטרים ומשהטפון הוחזר לה על ידי שוטרת, היא השילכה אותו אל מחוץ לחלוון רכבה.

כאשר נמסר לנאשמת דוח תנועה ומיכשיר טלפון נייד שהסתבר בדיעד שהוא שייך לשוטרת, הטיחה אותו הנאשמת ברצפה ואף השתמשה בביטויים עולבים כלפי שוטר וקרעה את דוח התנועה. מכשיר הפלפון נשבר.

טרם הרשעה בדיון הופנתה הנאשמת אל שירות המבחן לקבלת תסקירות בעניינה.

שירות המבחן אכן סקר את רקעה האישית והמשפחתית.

עמוד 1

שירות המבחן כו מדבר בנאשנת נעדרת עבר פלילי. מדובר באם חד הורית המגדלת את ילדיה ומפרנסת אותם לאורך השנים, מתמודדת עם קשיים כלכליים ומשפחתיים וכי המעשים בוצעו בתקופה בה הייתה נתונה בלחצים הקשורים למצוות כלכלי.

שירות המבחן סבור כי יש מקום להימנע מהרשעתה של הנאשנת בדיון וזאת לאחר שהנאשנת הביעה בפניו את החשש כי הרשעה בדיון יש בה כדי להטיל עליה סטיגמה עברינית ולפגוע בדמיוניה העצמי.

שירות המבחן ציין כי לא הוצגו בפניו מסמכים המעידים כי הרשעה צפiosa להוות פגיעה קונקרטית, אך נוכח החרטה שהנאשנת מגלה והעובדת כי מדובר בנסיבות ראשונה ויחידה בפלילים, ועל מנת לחזק את כוחותיה החיבויים, הביא את המלצתו זו להימנע מהרשעה.

התביעה מתנגדת להמלצת שירות המבחן בסבירה כי אין המקרה נכנס בגדלים של המקרים חריגים בו יש להורות כן ואילו בא כוחה של הנאשנת ביקש לאמץ את המלצות שירות המבחן כמוות שהם.

לא אחת חזרו בתי המשפט על ערכאותיהם השונות, על הלכת כתוב שהיא ההלכה המנחה לעניין אי הרשעה. לאחרונה חזר בית המשפט העליון על ההלכה מנחה זו, בהלכה מנחה נוספת, היא הלכת צפורה.

בית המשפט קבע כי ככל יורשע כל אדם אשר הוכח כי ביצע מעשה עבירה וניתן יהיה לסתות מכלל זה רק במקרים חריגים וויצו דופן בהם התקיימו שני מבחנים שהם מצטברים זה לזה.

המבחן האחד הוא כי האינטראס הציבורי לא יפגע באופן משמעותי והמבחן השני הוא כי עתידו ושיקומו של הנאשם יפגעו באופן משמעותי מהרשעתו של הנאשם.

בעניינו מדובר בעבירה של תקיפה שוטר אשר לא בכדי יחיד לה המחוקק עונש מצערו מצד העבירה.

שומה על בתי המשפט הדנים בעבירות אלה, לחת מגן לשוטרים הממלאים לא אחות תפkid כפי טוביה. גם בענייננו מדובר באלו מושבות ובהסלתם אירוע שתחלתו במילוי דוח תנואה.

ומעבר לכך, לא הונחה כל תשתיית להראות כי אכן תהיה בנאשנת פגיעה קונקרטית כלשהי בעתידה באמ תורשע בדיינה.

הנימוקים אשר הביא שירות המבחן באשר לפגיעה בדמיוניה העצמי, אינם מסווג הנימוקים הנמנימים במסגרת המקרים חריגים וויצו דופן עליהם הורתה הפסיקה.

ועוד ידוע הוא, כי שירות המבחן שוקל את שיקוליו של הנאשם ואת אלה בלבד ואילו בית המשפט ממונה גם על האינטראס הציבורי ועל כן מסגרת שיקוליו היא כפי שנקבע בהלכות כתוב וציפורה.

סוף דבר, אין המקרה שבפניו מתאים בשני היבטים להיכnos בגדיר מקרים אלה, ועל כן אני מרשעה את הנאשנת בעבירה של תקיפה שוטר בעת מילוי תפקידו לפי סעיף 273 לחוק העונשין.

ובאשר לענישה, הרי שנכוון להסתפק בענישה צופה פני עתיד לאור עבירה הנקוי וההודהה באשמה ואני גוזרת עליה 3 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים לפחות בגין עבירה כלשתי שעוניינה אלימות.

זכות ערעור כחוגן.

ניתנה והודעה היום י"ד שבט תשע"ד, 15/01/2014 במעמד הנוכחים.

עינת רון, סגנית נשיאה

הוקלדיילדייריתשייר

עמוד 3

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il