

## ת"פ 52294/12/21 - מדינת ישראל נגד נחמן אהרן

בית משפט השלום בפתח תקווה  
ת"פ 52294-12-21 מדינת ישראל נ' אהרן(עציר)

בפני בעניין:	כבוד השופט דרור קלייטמן המאשימה	מדינת ישראל באמצעות ב"כ עוה"ד אנה קצובסקי - לשכת תביעות פתח תקווה
נגד הנאשם		נחמן אהרן באמצעות ב"כ עוה"ד נג'ואן שביטה

### גזר דין

### רקע

1. על יסוד הודאתו של הנאשם בכתבי האישום וטיוטת כתב האישום המצורפים, הורשע בביצוע עבירות של פריצה לדירה או בית תפילה, בהתאם לסעיף 406(ב) לחוק העונשין תשל"ז 1977 (להלן החוק) (שתי עבירות). התפרצות לבניין שאינו דירה, בהתאם לסעיף 407(א) לחוק (3 עבירות). גניבה, בהתאם לסעיף 384 לחוק (6 עבירות). הסגת גבול פלילית, בהתאם לסעיף 447(א) לחוק. התפרצות לבניין שאינו דירה, בהתאם לסעיף 407(ב) לחוק (5 עבירות). הפרת הוראה חוקית, בהתאם לסעיף 287 (א) לחוק. היזק לרכוש במזיד, בהתאם לסעיף 452 לחוק (4 עבירות). החזקת נכנס חשוד כגנוב, בהתאם לסעיף 413 לחוק.
2. הנאשם צירף כתב אישום מת"פ 24321-01-21 מבית המשפט לנוער (במ/1). כמו כן כתב אישום מת"פ 7661-02-21 מבית המשפט לנוער (במ/2). כתב אישום מתוקן מת"פ 51526-09-20 מבית המשפט לנוער (במ/3) וטיוטת כתב אישום המכילה 5 תיקי פל"א (במ/4).
3. **בהתאם לעובדות כתב האישום בתיק המקורי - ת"פ 52294-12-21**, בתאריך 10.10.21 ניתנה החלטה על ידי בית המשפט במסגרת מ"ת 48416-10-20 כי על הנאשם לשהות תחת צו השגחה זמני בתנאי מגורים במעון "גילעם" בתנאי המקום. בתאריך 19.12.21 בשעה 11:00 או בסמוך לכך, עת לווה הנאשם על ידי שלומית מנחם שהינה אם הבית במעון, לחיסון בקופת חולים, ברח הנאשם מהמקום.

בהמשך, בתאריך 20.12.21 בשעה 1:30 או בסמוך לכך, התפרץ הנאשם יחד עם שני אחרים לבית עסק "דני פון" אשר בבעלות דניאל כהן בכך שפרץ את מנעול המקום באמצעות מוט ברזל. בהמשך, נכנס הנאשם למקום ונטל ממנו סך של 750 ₪ וכן 3 טלפונים ניידים. כתוצאה ממעשיו, נגרם נזק למנעול הדלת בשווי 80 ₪.

4. **בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן בת"פ 24321-01-21**, בתאריך 5.4.20 בשעה 12:50 התפרץ הנאשם לבית הכנסת "אור החיים" באלעד על ידי שכך שהזיז חלון שהיה סגור אבל לא נעול באמצעות ידיו ונכנס דרכו לתוך בית הכנסת. בהמשך, פתח הנאשם ארונות ותאים של מתפללים חיטט בהם ונטל מספר מטבעות.

5. **בהתאם לעובדות כתב האישום בת"פ 7661-02-21**, בתאריך 10.8.20 בשעה 1:45 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם לבית הכנסת "מאור שרגא" באלעד. נכנס הנאשם לפתח המקום, ונטל הנאשם חפץ חד מברזל, באמצעותו פתח קופת צדקה המצויה בסמוך לכניסה למקום. באותן נסיבות שלף הנאשם 70 ₪ מתוך קופת הצדקה, בשטרות של 20 ו-50. זאת ועוד, ניסה הנאשם לשלוף מקופת הצדקה שטר של 200 ₪ אולם השטר נקרע והושחת.

6. **כתב האישום המתוקן בת"פ 51526-09-20** כולל 3 אישומים. בהתאם לעובדות האישום הראשון בכתב האישום המתוקן, בליל שבת, ערב ראש השנה תשפ"א, בעת סגר ארצי מטעמי בריאות הציבור, מועד שבו היה השטח הציבורי ריק מאדם, נכנס הנאשם למרכז המסחרי רימון באלעד. בהמשך, התפרץ הנאשם לבית עסק במרכז המסחרי רימון באלעד וביצע גניבה. הנאשם פתח את דלת סניף הדואר, נכנס אליו וגנב כסף שהיה ב-9 קופות צדקה במקום. בהמשך, התפרץ הנאשם לבית עסק נוסף במרכז המסחרי וביצע גניבה. הנאשם פתח את דלת חנות "בית נאה" ונכנס אליה בכוונה לבצע גניבה אך לא מצא דבר שהולם את צרכיו. הנאשם גרם נזק למנעול החנות בגובה של כ-500 ₪. בהתאם לעובדות האישום השני, ביום שבת 12.9.20, בשעת בוקר, התפרץ הנאשם לחנות כפר השעשועים במרכז המסחרי רימון באלעד. הנאשם פתח דלת החנות נכנס אליה וגנב כ-4000 ₪. בהמשך התפרץ הנאשם לחנות נעמן במרכז המסחרי, פתח דלת החנות נכנס אליו וגנב כ-650 ₪. בהתאם לעובדות האישום השלישי, ביום 6.9.20 התפרץ הנאשם לבית דודו יעקב סייג בראש העין וביצע גניבה.

7. **בטיטת כתב האישום שהוגשה נגד הנאשם**, בהתאם לעובדות האישום הראשון, בתאריך 11.10.20 בשעה 14:32 או בסמוך לכך, הפר הנאשם הוראה חוקית בכך שנמלט מחלופת מעצר בפנימייה "מגן דוד"

שניתנה על ידי כבוד השופט מלמד במסגרת צו בית משפט במ"ת 51567-09-20. הנאשם שהה בבריחה עד מעצרו ביום 25.10.20 אז ביצע את העבירות המפורטות באישומים 6-2. בהתאם לעובדות האישום השני, בלילה שבין 22.10.20 לבין 23.10.20, התפרץ הנאשם למספרה בפתח תקווה אשר בבעלותו של אהרון פולטוב וזאת לאחר ששבר את צילינדר דלת המספרה באמצעות רגלית של אופניים וזו במטרה לבצע גניבה מקופת המספרה. באותן הנסיבות, גרם הנאשם לנזק בצילינדר באמצעות הרגלית בשווי של 1,070 ₪. בהתאם לעובדות האישום השלישי, בלילה של 21.10.20 התפרץ הנאשם יחד עם אחר לחנות נעליים במרכז רימון באלעד אשר בבעלותו של אלון אבריהמי וזאת לאחר שפתחו את מנעול החנות באמצעות מפתח אותו גנב הנאשם מחנות נעמן כמתואר בהמשך באישום 5. באותן נסיבות, גנבו 4 זוגות נעליים בשווי של 1,000 ₪. בהתאם לעובדות האישום הרביעי, בתאריך 21.10.20, התפרצו הנאשם והאחר לבית עסק לממכר טלפונים ניידים ואביזרי טלפון בשם "דני פון" באלעד אשר בבעלותו של מר דניאל כהן וזאת לאחר שהנאשם שבר את צילינדר דלת החנות באמצעות רגלית במטרה לבצע גניבה. באותן הנסיבות, גנבו מכשירי טלפון וציוד נלווה בשווי כולל של 33,850 ₪ וכן כסף במזומן בסך 9,200 ₪. בהתאם לעובדות האישום החמישי, בתאריך 16.10.20 התפרץ הנאשם לחנות נעמן באלעד אשר בבעלותו של מר אריאל קנובל וזאת לאחר ששבר את צילינדר דלת החנות באמצעות רגלית וזאת במטרה לבצע גניבה מקופת החנות. כתוצאה מכך, גרם הנאשם לנזק בצילינדר באמצעות הרגלית שעלות תיקונה עמדה על כ-1,000 ₪. באותן נסיבות, נטל הנאשם 400 ₪ מקופת החנות וכן מפתח לחנות הנעליים הסמוכה אליה התפרץ כמפורט באישום השלישי. בהתאם לעובדות האישום השישי, בלילה של 16.10.20 בשעה 17:00 או בסמוך לכך, התפרץ הנאשם למשרדי חברת "טלכלל" במרכז רימון באלעד וזאת לאחר ששבר את צילינדר המשרד באמצעות רגלית וזאת במטרה לבצע גניבה. כתוצאה מכך, גרם הנאשם לנזק בצילינדר ונטל נייד של מוקד המשרד.

## **תסקירי שירות המבחן**

8. כמתחייב מגילו הופנה הנאשם לשירות המבחן לעריכת תסקיר. בעניינו התקבלו שני תסקירים.
9. מהתסקיר הראשון שהוגש מיום 2.2.23, עולה כי הנאשם בן 20, לחובתו הרשעה משנת 2020 ועומדים נגדו 15 תיקי מב"ד. לקח אחריות על מעשיו והסביר כי התנהלותו נבעה מהעדר מחשבה ותחושות סיפוק. הגדיר התנהלותו כהתמכרות. אשר לחומרים פסיכו אקטיביים התנגד לקיים שיח בעניין זה ושלל כל נזקקות טיפולית. שירות המבחן העריך כי קיים סיכון גבוה מאוד להישנות התנהגות דומה בעתיד וכך גם סיכון גבוה להסרת התנאים. שירות המבחן לא בא בהמלצה שיקומית ונמנע מהמלצה טיפולית בעניינו במסגרת הקהילה.

10. בדיון שהתקיים בתאריך 9.3.23, הוריתי על קבלת תסקיר משלים אודות הנאשם, חרף התסקיר המפורט למדי שהוגש, לנוכח טענתיה של באת כוח הנאשם לפיהן לטעמה, התסקיר לקה בחסר משמעותי באשר לאבחון פסיכודיאגנוסטי שעבר הנאשם בתאריך 28.2.21 במעון "גלעם".

11. בהמשך לכך ביום 3.7.23 התקבל לבית המשפט תסקיר משלים. ממנו עולה כי ממצאי האבחון הפסיכודיאגנוסטי הובאו בתוכן התסקיר הראשון וכן הובאו בשיקולי המלצותיו של שירות המבחן. צוין כי על פי בהתאם לממצאי האבחון תפקדו הקוגניטיבי של הנאשם מצוי ברמה נמוכה. בנוסף, צוין כי הנאשם מעוניין להשתלב בהליך טיפול בבית הסוהר. להתרשמותו של שירות המבחן לא חל שינוי ברמת הסיכון אותה העריך כמשמעותית להישנות עבירות דומות בעתיד ובהעדר נכונות לשתף פעולה חזר על המלצתו ונמנע מהמלצה טיפולית במסגרת קהילה.

### **הראיות לעונש וטיעוני הצדדים**

12. ב"כ המאשימה, עו"ד אנה קצובסקי, הגישה כראיה לעונש גיליון הרשעות קודמות (ת/1). טענה כי הנאשם יליד 2003. במעשיו פגע ברכושם של המתלוננים, בעלי עסקים. במישור הטיפולי עבר דרך ארוכה לאחר שניתנו לו הזדמנויות רבות ואינספור ניסיונות לשלבו במסגרות על מנת להחזירו לדרך הישר. הנאשם לא הפנים את הפסול שבהתנהגותו, לא חדל ממעשיו והמשיך לבצע את העבירות כשמצוי בקשר עם שירות המבחן. הפנתה לתסקירים וציינה כי העבירות בוצעו לצורך תחושות סיפוק וריגוש מביצוען ולא מתוך מצוקה כלכלית. הפנתה למדיניות הענישה הנוהגת, ובהתאם לכך ביקשה לקבוע מתחם עונש הולם שנע בין 14-36 חודשים, באשר לכתב האישום שהוגש לבית משפט זה. באשר לתיקים שהוגשו בבית המשפט לנוער, סבורה המאשימה כי העונש הראוי הוא 18 חודשי מאסר בפועל, כאשר בסך התיקים יש להשית עונש שלא יפחת מ36 חודשי מאסר בפועל (בניכוי ימי מעצרו), מאסר מותנה מרתיע, קנס ופיצוי.

13. ב"כ הנאשם, עו"ד נג'ואן שביטה, טענה כי מדובר בעבירות רכוש מן הרף הנמוך בחלקם הגדול של כתבי האישום. הנאשם גדל במשפחה דלת אמצעים, סבל מחסך רגשי, שוטט ברחובות ללא תמיכה מצד משפחתו. ביצע את העבירות לצורך השגת כסף למזון וכדי למצוא מחסה. הפנתה לדו"ח הקוגניטיבי שהוגש בעניינו. באשר להליך הטיפולי טענה כי הנאשם שהה תקופה לא מבוטלת במעון "גילעם". שם חווה עליות ומורדות אך ערך השתדלות וניסה בכוחותיו הדלים להפיק תועלת מהליך הטיפולי. לדבריה, המאשימה התעלמה מהעובדה כי מלבד התיק שהוגש בפני מותב זה, כתבי האישום האחרים הוגשו בבית המשפט לנוער. ב"כ הנאשם סבורה כי ניתן להסתפק בתקופת ימי מעצרו בלבד, בהתחשב בנסיבות הנוגעות לביצוע

העבירות, נסיבותיו האישיות, סכומי הכסף המועטים שנגנבו והנזק הקטן באופן יחסי שנגרם.

14. הנאשם ניצל את זכות המילה האחרונה טרם נגזר דינו, באומרו, בין היתר: .."מהפעם האחרונה שברחתי לא עשיתי שום דבר מזיק לציבור, אני רוצה להאמין בעצמי שאני יכול לעשות משהו, הציעו לי לחזור לגילעם אבל זה לא התאים לי, אני רוצה להתחיל את החיים שלי". ... אני רוצה להתחיל את החיים שלי כמו בן אדם.."

## **דין והכרעה**

15. הנאשם, בן 20, נותן במסגרת הליך זה את הדין בעניינם של 5 כתבי אישום שהוגשו נגדו בבית המשפט לנוער, בהיותו קטין. וכתב אישום נוסף שהוגש בבית משפט זה.

16. ב"כ הצדדים בטיעוניהם לעונש התייחסו בנפרד לעבירה שנעברה בהיותו קטין, תוך עתירה למתחמי ענישה, בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין ולענישה כוללת באשר לכתבי האישום מבית המשפט לנוער.

17. גם אני אפסע בדרך זו. אולם בהתאם לסעיף 40 טו לחוק העונשין הרי ש"בית המשפט רשאי להתחשב בעקרונות ובשיקולים המנחים בענישה המנויים בסימן זה, תוך התאמתם לענישת הקטין, ככל שסבר שראוי לתת להם משקל בנסיבות המקרה". כך אפעל בגזר דין זה.

18. הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מהעבירות שבוצעו על ידי הנאשם, הם שמירה על רכוש הזולת וקניינו. פריצה לעסק פוגעת גם בהמשך מהלך העניינים העסקי השגרתי של המקום ופריצה לבית כנסת יש בה אף משום פגיעה ברגשות ציבור. הנאשם אף פגע בערך השמירה על החוק והסדר וסמכות בתי המשפט, בכך שהפר הוראות בית משפט.

19. בכלל הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, התחשבתי בנזק שנגרם למתלוננים. ובכך שהנאשם שב ומבצע את העבירות פעם אחר פעם, לעיתים אף לאותו בית עסק, ואף הגשת כתבי אישום אינה מרתיעה אותו מלחזור על מעשיו.

20. כאמור, באשר לכתב האישום שהוגש בבית משפט זה, אקבע מתחם ענישה. איני מקבל את עתירת המאשימה בעניין זה. המדובר בעבירה של התפרצות לעסק וגניבה ממנו, לצד הפרת הוראה חוקית.

21. לעניין מדיניות הענישה בעבירה של התפרצות לעסק אפנה למספר פסקי דין, כדלקמן:

א. ברע"פ 3478/18 **קמנקו נ' מדינת ישראל** (8.5.18), נדחה ערעורו של נאשם שהורשע בעבירות של פריצה לבניין שאינו מקום מגורים או תפילה וגניבה בנסיבות מחמירות. הנאשם הורשע לאחר ניהל הוכחות, התקשה לקחת אחריות על מעשיו ועברו הפלילי היה מכביד. בית המשפט השלום קבע מתחם עונש הולם הנע בין 6 ל-18 חודשי מאסר וגזר 10 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט המחוזי הקל עם עונשו כך שעונשו הומר ל-8 חודשי מאסר, עונש אשר אושר על ידי בית המשפט העליון.

ב. ת"פ 30373-05-13 **מדינת ישראל נ' ריאד אבו מערוף** (6.1.14), נאשם התפרץ יחד עם אחר בשעות הערב המאוחרות לחנות בגדים לאחר שטיפס על גג המרכז המסחרי שבו היא שוכנת, עיקם סורגי ברזל וחדר דרכם לגלריה, פתח חור בתקרה והשתלשל דרכו פנימה. בעיצומו של המעשה נתפסו ע"י המשטרה. בית המשפט השלום קבע מתחם עונש הולם שנע בין 6 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות לבין 15 חודשי מאסר והשית על הנאשם 8 חודשי מאסר בפועל במצטבר ל-10 חודשי מאסר מותנה שהופעל בגין עבירת התפרצות קודמת, ובצירוף מאסר מותנה.

ג. ת"פ 59631-12-13 **מדינת ישראל נ' גויטע** (3.5.15), נאשם הורשע לאחר ניהול הליך הוכחות בעבירה של התפרצות לבית עסק, משם גנב כלי עבודה בשווי כולל של כ-5,000 ₪. נקבע מתחם עונש הולם שנע בין 6 ל-18 חודשי מאסר. על הנאשם נגזרו 12 חודשי מאסר, הפעלת מאסר מותנה במצטבר כך שהעונש עמד על 18 חודשים.

**22. לנוכח האמור לעיל, ובנסיבותיו של כתב אישום זה (ת"פ 52294-12-21), אני קובע מתחם ענישה הנע בין 6-12 חודשי מאסר בפועל.**

23. באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, התחשבתי בכך שהנאשם הודה, חסך מזמנו של בית המשפט ומהצורך בהעדת עדים רבים. הנאשם צירף שורה ארוכה של אישומים ו"מנקה שולחן" ומצוי במעצר כבר שנה. קודם לכן, שהה במעון נעול כשנה וחצי. לחומר, שקלתי את הרשעתו הקודמת שעניינה שימוש פחזני באש.

24. בעניינו של הנאשם הוגשו תסקירי שירות מבחן, מהם ניתן ללמוד אודות נסיבות חייו. באבחון פסיכודיאגנוסטי שנערך לו, עלו ממצאים של תפקוד קוגניטיבי ברמה נמוכה מאד וכי דפוסי החשיבה שלו

מאופיינים במורכבות נמוכה. שירות המבחן התרשם כי מדובר בצעיר שגדל בדינמיקה משפחתית מורכבת בה קיימים קשיים ביחסיו עם בני משפחתו וכי הוריו התקשו בהצבת גבולות מיטיבים עמו. הוא בעל קשיים במישורי חייו הרגשיים, הקוגניטיביים וההתנהגותיים. סובל מהפרעת קשב וריכוז והיפראקטיביות. מגיל צעיר חבר לחברה שולית, שם קיבל מענה לצרכיו. הוא התקשה בשיתוף פעולה עם ניסיונות להליך טיפולי, ולהערכת שירות המבחן, ההליכים המשפטיים נגדו לא מצליחים לייצר הרתעה מספקת ולהציב גבול להתנהגותו. הערכת שירות המבחן היא כי קיימת רמת סיכון משמעותית להישנות אירועים דומים.

25. במסגרת "תיקי הנוער" עומד הנאשם לדין על 9 התפרצויות לבתי עסק או תפילה, 6 עבירות גניבה, הפרת הוראה חוקית, 4 עבירות של היזק לרכוש במזיד, הסגת גבול והחזקת רכוש חשוד כגנוב.

26. כאמור, ככל שהדבר נוגע לתיקים אותם ביצע כקטין יש לתת משקל לעובדת קטינותו. אולם, לא ניתן להתעלם מגילו בעת ביצוע העבירה, כאשר לא היה רחוק מבגירות. ומכך שניסיונות לתת בכורה להליך הטיפול והשיקום, כשלו בעטיו.

27. עומד בפניי אדם צעיר הזקוק לעזרה, טיפול ושיקום, אולם מאמצים לסייע לו בכך נכשלו. הוא בחר לפעול בדרך עבריינית, פעם אחר פעם. מן הצד השני, לא ניתן להתעלם מנתוניו האישיים, לרבות אלו שנסקרו לעיל באבחון שנערך לו.

28. לאחר ששקלתי את כלל האמור לעיל, הגעתי למסקנה כי בכל הנוגע לכתבי האישום שהוגשו נגדו בבית המשפט לנוער, יעמוד עונשו על 14 חודשי מאסר. ואילו בשל כתב האישום בהליך זה יעמוד עונשו על 6 חודשי מאסר. כל זאת לצד ענישה נלווית.

29. לנוכח גילו הצעיר, היותו חסר סביבה תומכת, אשר עצור כבר זמן רב, וכאמור מוטלת עליו תקופת מאסר ממושכת, לא אטיל עליו ענישה כספית.

30. **אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. **20 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו, בין התאריכים 19-24.9.20, 21-23.12.21, ומתאריך 26.7.22 ועד היום.**

ב. **6 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו. התנאי יופעל במידה ויעבור עבירת רכוש מסוג פשע.**

ג. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך שלש שנים מיום שחרורו ממאסרו. התנאי יופעל במידה ויעבור עבירת רכוש מסוג עוון או עבירה של הפרת הוראה חוקית.

צו כללי למוצגים

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז- לוד בתוך 45 יום

ניתן היום, א' אב תשפ"ג, 19 יולי 2023, בנוכחות הצדדים, ב"כ המאשימה עו"ד אנה קצובסקי, הנאשם וב"כ עו"ד נג'ואן שביטה.