

## ת"פ 5239/01 - מדינת ישראל נגד ח'אלד יאגי

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 5239-01-01 ישראל נ' יאגי(עציר)

לפני כבוד השופט איתן קורנהאוזר  
המאשימה:  
מדינת ישראל  
נגד

הנאשם:  
ח'אלד יאגי

### החלטה

#### רקע

ביום 10.12.19, החליט בית המשפט על העברת חלק מנהל יחידת דרום שב"ס (להלן: "הנוהל"), לעיון ב"כ הנאשם. ביצוע ההחלטה עוכב עד ליום 12.12.19, ובאותו מועד הודיעה המאשימה כי הוטל חסין מלא על הנוהל. למחמת היום הוגש עתירה להסרת החסין, לגבי התקאים ביום 8.1.20, חלקו במועד צד אחד. בסוף הדיון, אפשר בית המשפט למאשימה לשקל שוב את עדמתה לפני קבלת ההחלטה. ביום 16.1.20, הודיעה המאשימה כי היא מסכימה להעביר לעיון ב"כ הנאשם את חלקו הנוהל, כפי שנקבע בהחלטה מיום 10.12.19. לצד זאת, עטרה המאשימה לאפשר לב"כ הנאשם לייען בnal, לרשום את העורותיה, אך לא להעביר עותק ממנו לידי, לגבי נותר החסין. המאשימה הדגישה כי מצויים זכות ההעתקה לא תיפגע בזכות הנאשם להיליך הוגן.

ב"כ הנאשם טענה, כי זכות ההעתקה היא זכות דיןית במהותה ואיינה זכות המשמש ל"נוחות" ההגנה. עוד הוסיפה, כי הסכמת המאשימה לאפשר עיון בnal כמוות כויתור על תעודת החסין, וכן כי המאשימה לא הצינה כל שיקול למניעת זכות ההעתקה.

### דין והכרעה

בהתאם להחלטה מיום 10.12.19, חלקים נרחבים בnal נמצאו רלוונטיים להגנת הנאשם. לפיכך, נקבעה זכותו לקבל חלקים אלה, במסגרת בקשה לפי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), תשמ"ב - 1982. עם הטלת חסין על כל חלקו הנוהל, בטרם ישום החלטה זו, נדרש בית המשפט לדין בעטירה להסרת החסין. למעשה, הנמקות אותה החלטה מהוות תשתיית למתן זכות העיון באותו חלקים אף לאחר הטלת חסין, זאת לשם הגנת הנאשם. הדברים ברורים, אין דרישים הרחבה, ואף המאשימה הכירה בכך בהודעתה על נוכנותה לאפשר את העיון הנדרש.

יחד עם זאת, אין מעמדה של זכות העיון בזכות ההעתקה:

עמוד 1

"**הפסיקת הכרה במעמדה הרם של זכות העיון, אך זכות העתקה נתפסת כזכות נלוות ומשנית לזכות העיון, שענינה, בעיקר, במקור, בנסיבות של הנאשם וסניגורו, ולפיכך הגבלתה אינה מגעת לכך פגעה בזכות העיון או בזכות להיליך הוגן**"  
(בש"פ 19/1072 מוסא זנון נ' מדינת ישראל, פסקה 6 (13.3.2019)).

בנוספ', למול זכותו של הנאשם לעיון והעתקה עומדים אינטראסים וזכויות בעלי משקל, העשויים להטות את הcpf:

"**פסקתנו הכרה בשורה של מוצבים שבהם אפשר כי זכות העיון והעתקה של הנאשם תסוג באיזו למול אינטראסים וזכויות אחרים שעומדים על הפרק**"  
(בש"פ 9169/17 מדינת ישראל נ' פלוני, פסקה 7 (3.12.2017)).

אמנם, ישנו מוצבים בהם זכות העתקה נדרשת שלא לצורך גרידא אלא לבחינה עמוקה יותר של ראייה מסויימת על ידי ההגנה, דוגמת בחינתה על ידי מומחה מטעמה. במקרה הנדון, בהתחשב באופן טיעוני ב"כ הנאשם אשר מבקש לבחון האם פועלו אנשי יחידת דרום בהתאם לנוהל, אין מדובר באחד המקרים הדורשים את קבלת העתק הראייה המקוריות לשם בחינתה לעומק. קבלת העתק הראייה, במקרה זה, היא נוחות הנאשם ובאות כוחו. לעומת זאת, הטיעונים שהושמעו על ידי נציג יחידת דרום במעמד צד אחד בדיון ביום 20.1.20, מבססים למעשה את טענתה העיקרית של המאשימה בדבר חשיפת שיטות ואמצעים ככל שעותק הנהל המקורי יעבור לידי ב"כ הנאשם, והוא חשוף להפצה בתפוצה רחבה. בנסיבות שכאליה, עלולה להיפגע יכולת יחידת דרום לחשוף עבירות סמיים, ובכך לפגוע למעשה באינטראס ציבורי נרחב.

לאחר ששלמתי את טיעוני הצדדים, אני מוצא כי האיזון הנכון במקרה זה, שלא תהיה בו כל פגעה בהגנת הנאשם, הוא מתן אפשרות עיון בחלוקת הנהל, בהתאם להחלטה מיום 19.12.10, זאת במשרד המאשימה. ב"כ הנאשם יוכל לנוהל רישומות תוך כדי העיון, ולבסוף שימוש ברישומותה במהלך המשפט המשך הדיון בבית המשפט. המאשימה תאפשר עיון זה בדחיפות.

#### **המציאות תעבור עותק ההחלטה לצדים.**

ניתנה היום, כ"ג בטבת תש"פ, 20 ינואר 2020, בהעדר הצדדים.