

## ת"פ 52655/10/14 - מדינת ישראל נגד ראפת דבש - עניינו הסתיים, ראמי דבש, מחמוד דבש - עניינו הסתיים

בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 52655-10-14 מדינת ישראל נ' דבש ואח'

בפני כבוד השופט כרמי מוסק

בעניין: מדינת ישראל

באמצעות ב"כ עו"ד מפרקליטות מחוז י-ם

המאשימה

נגד

1. ראפת דבש - עניינו הסתיים

2. ראמי דבש

באמצעות ב"כ עו"ד ויסאם כעכביה

3. מחמוד דבש - עניינו הסתיים

הנאשמים

### גזר דין - נאשם 2

1. הנאשם, יליד 1.12.91, הורשע ביום 30.6.16 בעבירות של תגרה על פי הוראת סעיף 191 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**"), וכן בהתאם להוראות סעיף 144(א) רישא לחוק העונשין, ומעשה פזיזות או רשלנות, על פי הוראות סעיף 338(א)(5) לחוק. הנאשם הודה בעקבות הסדר טיעון שערך עם המאשימה. במסגרת הסדר זה תוקן כתב האישום המקורי. כמו כן, הוגש הסדר טיעון כתוב, ובו נאמר כי באשר לנאשם זה תגביל המאשימה את עצמה בטיעוניה לענישה של מאסר בפועל שלא יעלה על 8 חודשים, בנוסף למאסר על תנאי וקנס. הנאשם יהיה חופשי בטיעונו.

2. בכתב אישום המתוקן נאמר, כי ביום 10.10.14 התעורר ויכוח בין אברהים חמאדה למספר אנשים ממשפחת דבש בעקבות עבודות בנייה וחציבה שמבצע איברהים חמאדה בביתו, סמוך למגורי משפחת דבר בצור באחר. בהמשך הותקף איברהים חמאדה על ידי מספר אנשים ממשפחת דבש. איברהים נמלט לביתו שבבנייה. לאחר מכן יצאו איברהים ואביו לכיוון ביתו הישן של איברהים. השניים פגשו בנאשם ובנאשם נוסף שעניינו הסתיים, ומספר אנשים נוספים ממשפחת דבש, והתפתחה תגרה במקום. בשלב מסוים נכנס הנאשם לביתו ויצא עם נשק מסוג אקדח. במקום התאספו אנשים רבים ממשפחת דבש וממשפחת חמאדה כשהם מתעמתים ביניהם. במהלך הקטטה ירה הנאשם באקדח כלפי מעלה כדי להניס מהמקום צעירים ממשפחת חמאדה.

3. בכך השתתף בתגרה במקום ציבורי, החזיק נשק ללא רשות על פי דין להחזיקו, השתמש בנשק באופן נמהר, רשלני, שיש בו כדי לסכן חיי אדם או לגרום לחבלה.

4. יוער, כי נשמעו לפני ראיות וההלי היה בשלב מתקדם, כאשר לאחר שנשמעו חלק ניכר מהראיות, השתנתה התמונה העובדתית. מכל מקום, כתב האישום המתוקן ביחס לנאשם זה שונה באופן משמעותי, ולא בכדי סירב הנאשם להודות בכתב האישום המקורי. כך, למשל בכתב האישום המקורי נטען כי ירה עם האקדח לכיוון בני משפחת חמאדה כדי לפגוע בהם ולהניסם.

5. ההבדל בין ירי מסוכן במטרה לפגוע לבין ירי באוויר כדי להניס, הוא ברור.

6. ביום 4.9.16 נערך והוגש תסקיר שירות המבחן, לפיו מדובר באדם המוכר לשירות המבחן. הנאשם בן 25, נישא לאחרונה, עובד במשלוחים בסופרמרקט. בעברו הרשעה של החזקת אגרופן או סכין שלא למטרה כשרה. הוא הורשע והוטל עליו עונש מאסר על תנאי. הנאשם קיבל אחריות חלקית לביצוע העבירה, תוך צמצום חלקו וחומרת המעשים. שירות המבחן התרשם כי במצבי לחץ, הנאשם נוטה להגיב באופן אימפולסיבי ובלתי שקול, באופן אלים תוך טשטוש הגבולות בין מותר לאסור, והדבר מהווה גורם סיכון להישנות עבירות פורצות גבול. שירות המבחן ממליץ להימנע מהטלת עונש מאסר כדי לא לפגוע בנאשם ובאשתו הטרייה, תוך שצוין כי הנאשם רואה בנישואיו החדשים שינוי דרך, כך שלא יבצע עבירות בעתיד. לחלופין, סבור שירות המבחן כי אם יוטל עונש מאסר, ראוי שהנאשם יבצע עבודות שירות לתקופה קצרה.

7. במהלך הטיעונים לעונש עלה, כי בעקבות נישואיו עזב הנאשם את צור באחר ועבר להתגורר במקום מרוחק. לטעמי, לעובדה זו חשיבות, שכן המקור לביצוע העבריות מלפניי הייתה העובדה כי הנאשם התגורר בצור באחר והיה מעורב בתקרית אלימה בין שתי המשפחות, תקרית שהחלה עקב סכסוך מקומי בין שתיהן.

8. המאשימה טענה, כי כתב האישום תוקן והסדר הטיעון הושג עקב קשיים ראייתיים שבו. המאשימה ראתה לחומרה את נסיבות השימוש בנשק, תוך קטטה והחשש להסלמת האירוע. הערכים המוגנים הם שלום הציבור, הסדר הציבורי, שלטון החוק, הגנה על שלמות הגוף ובטחונו של כל אזרח במדינת ישראל. המאשימה הפנתה לפסיקה, ממנה עולה כי מדיניות הענישה בעבירות של שימוש בנשק היא הטלת מאסר בפועל. כך הפנתה לפסיקה של בית המשפט העליון, שם הוטל עונש של 9 חודשי מאסר בפועל ושנת מאסר בפועל במקרה אחר. לדעת המאשימה, מתחם הענישה הראוי נע בין שנה לשלוש שנות מאסר בפועל. יחד עם זאת, במקרה זה ולאור הסדר הטיעון, סבורה המאשימה כי מתחם הענישה הראוי נע בין 8-18 חודשי מאסר בפועל. המאשימה סבורה כי יש להביא בחשבון את גילו הצעיר של הנאשם, את העובדה שהודה, את העובדה שנטל אחריות וחסך בזמן שיפוטי. הרשעתו של הנאשם מאוחרת לאירוע. המאשימה סבורה, כי אין מקום לקבל את המלצת שירות המבחן, ויש להעדיף את האינטרס הציבורי, ועל כן ראוי להטיל על הנאשם 8 חודשי מאסר בפועל.

9. בא כוח הנאשם טען, כי יש להתחשב בגילו הצעיר של הנאשם, בעובדה כי נישא לאחרונה וכי אשתו בהיריון.

כמו כן, הוא עזב את הבית והחל בחיים חדשים. הוא היה עצור במשך 45 ימים עקב הגשת כתב האישום המקורי. לאחר מכן שהה במעצר בית במשך 5 חודשים באזור צפון הארץ, רחוק ממקום מגוריו. בין שתי המשפחות נערך הסכם סולחה, אשר הוגש לבית המשפט. לדעת בא כוח הנאשם, יש ליתן משקל רב לתסקיר שירות המבחן שהוא גורם מקצועי אובייקטיבי.

10. הנאשם 2 בדבריו התנצל על מעשיו, הביע חרטה ואמר כי אשתו בהיריון, כי הוא עובד בשופרסל ומתגורר במקום אחר, בוואדי אלחומס.

11. אכן, שימוש בנשק המוחזק ללא היתר הוא מעשה חמור, המחייב ענישה הולמת, הכוללת רכיב של מאסר בפועל. אין ספק, כי הנאשם השתמש בנשק באופן נמהר ורשלני, תך שהוא משתתף בקטטה. יחד עם זאת, כפי העולה מכתב האישום המתוקן, הנאשם ירה במטרה להניס את בני משפחת חמאדה, שגם הם השתתפו בקטטה. לא עלה מהראיות כי הירי כוון כלפי אדם ספציפי או כי היה בו כדי לסכן אדם מסוים.

12. אין ספק, כי החזקת נשק ושימוש בו פוגעים בביטחון הציבור.

13. סבורני, כי במקרה זה ראוי להעמיד את מתחם הענישה על 6-18 חודשי מאסר בפועל ולראות בעבירות שבהן הורשע נאשם כמקשה אחת, היינו אותה קטטה בה השתתפו אנשים רבים.

14. עוד יש להביא בחשבון, כי עניינו של נאשם אחר באותה קטטה אלימה, שירה מספר פעמים באמצעות רובה ציד לעבר אנשים אחרים במקום, במטרה לפגוע בהם, הסתיים בעונש של 11 חודשי מאסר בפועל, בהתאם להסדר טיעון שנערך בין הצדדים.

15. לטעמי, יש לערוך אבחה ברורה וחד משמעית בין הנאשם שלפניי מבחינת רמת חומרת ההתנהגות והמעשים.

16. עוד יש להביא בחשבון את העובדה שנערכה סולחה, כי הנאשם עזב את צו באחר, נישא וכי אשתו בהיריון, ולדבריו שינה את אורח חייו, דבר העולה גם מתסקיר שירות המבחן.

17. יש לזכור, כי הנאשם היה עצור במשך 45 יום והיה במעצר בית מלא במשך 5 חודשים במקום המרוחק מביתו.

18. לאור כל האמור, סבורני כי יש לגזור על הנאשם מאסר של 6 חודשי מאסר, שירוצה בעבודות שירות, לאחר ניכוי תקופת מעצרו של הנאשם.

19. על פי חוות דעת הממונה על עבודות השירות מיום 10.12.16, נמצא הנאשם כשיר לבצע עבודות שירות

במנהל הקהילתי בשכונת ארמון הנציב בירושלים, החל מיום 9.5.17.

20. לאור כל האמור, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 6 חודשי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות במנהל הקהילתי בשכונת ארמון הנציב, ברחוב עולי הגדום 13, בירושלים, החל מיום 9.5.17, כמפורט בחוות דעתו של הממונה על עבודות השירות בשב"ס. על הנאשם להתייצב במועד זה במשרדי הממונה על עבודות השירות, בשעה 08:00 ביחידת עבודות השירות, במפקדת מחוז דרום בבאר שבע.

מתקופת המאסר תנוכה תקופת מעצרו של הנאשם.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירות בהן הורשע. תקופת התנאי תחל היום.

ג. קנס כספי בסך ₪ 5,000 שישולם עד ליום 1.3.17.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.**

ניתן היום, ז בטבת תשע"ז, 5 בינואר 2017, בנוכחות הנאשם ובא כוחו, וב"כ המאשימה.

**כרמי מוסק, שופט**