

## ת"פ 5269/01/22 - מדינת ישראל נגד אמנון בורי ע"י

בית משפט השלום בראשון לציון  
ת"פ 5269-01-22 מדינת ישראל נ' בורי

מדינת ישראל ע"י שירות תביעות ראשון לציון	כבוד השופטת הבכירה, טל אוסטפלד נאווי המאשימה	בפני
אמנון בורי ע"י ב"כ עו"ד איציק שדה	נגד הנאשם	

### גזר דין

#### עובדות כתב האישום

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו, בכתב אישום מתוקן, בביצוע עבירה של החזקת סכין או אגרופן שלא למטרה כשרה לפי סעיף 186(א) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").

על פי עובדות כתב האישום ביום 11.9.21, בשעה שאינה ידועה למאשימה, יצא הנאשם מביתו בראשל"צ, כאשר הוא מצויד בשתי סכינים מתקבעות אשר אורך להבן הוא כ-13 ס"מ (להלן: "הסכינים"). בהמשך לכך, בשעה 01.58 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם לרח' עין דור 1 בראשל"צ והניח את הסכינים מאחורי גבו, על הדשא.

#### רישום פלילי

2. לחובת הנאשם 14 הרשעות קודמות בפלילים, בגין ביצוע עבירות אלימות מגוונות ועבירות סמים מגוונות, בגין ריצה עונשי מאסר בפועל.

#### הסכמת הצדדים

3. במסגרת ההבנות אליהן הגיעו הצדדים הודה הנאשם במיוחס לו והופנה לשירות המבחן על מנת שיתקבל תסקיר בעניינו. בהמשך, ולאחר קבלת התסקיר הופנה הנאשם לממונה על עבודות השירות לבחינת כשירותו לשאת בעונש מאסר בעבודות שירות.

## הממונה על עבודות השירות

4. ביום 19.4.23 התקבלה חוות דעת ממונה לפיה הנאשם כשיר לבצע עבודות שירות.

### תסקיר שירות המבחן

5. תסקיר שירות המבחן פירט את תולדות חייו של הנאשם ובו צוין כי הנאשם בן 63 נשוי ואב לשני ילדים בוגרים בגילי 40 ו-37. הנאשם מתגורר עם אשתו בדירתם בראשון לציון, אינו עובד ומתפרנס מפנסיה לה הוא זכאי, על רקע שנות עבודתו בעיריית ראשון לציון. הנאשם מכור לסמים.

הנאשם שירת שירות חלקי בצבא ולאחר שחרורו עבד בעבודות מזדמנות בתחומים שונים, עד לעבודתו בעירייה, שם עבד כ-30 שנים במחלקות השונות.

נוכח מאסר שריצה, פרש לגמלאות ומאז מתפרנס מקצבת הבטחת הכנסה ומפנסיה. על אף יציבותו התעסוקתית, הנאשם ניהל אורח חיים שולי והתמכרותי, כאשר היה מעורב בפלילי וריצה עונשי מאסר בפועל.

6. שירות המבחן התרשם כי מערכת היחסים הזוגית של הנאשם מתאפיינת בדינמיקה בעלת אלמנטים תלתיים, כאשר חרף תלונות שהוגשו מצד אשתו של הנאשם כנגדו, בני הזוג חזרו לחיים משותפים והאשה נחלצה לעזרתו.

7. הנאשם התייחס למצבו הנפשי אך לא המציא מסמכים רפואיים וככל הנראה הוא אינו תחת מעקב פסיכיאטרי בקהילה.

כיום, מטופל הנאשם בתחליף סם, שלל צריכת סמי רחוב, שלל צורך להעמיק בתחום בריאות הנפש ושלל נזקקות טיפולית.

8. בהתייחס לעבירה בה הורשע, ציין הנאשם כי באותה התקופה צרך קוקאין ובערב אותו היום, החל לדמיין דמויות בתוך ביתו. לדבריו, מתוך תחושת פחד כאשר חשש להימצא בבית, נטל 2 סכינים ויצא. הנאשם ציין כי נטילת הסכינים הייתה לצורך הגנה עצמית ושלל כל תכנון לפגוע באחר.

9. הנאשם ביטא בפני שירות המבחן את חששו מהשלכות מעשיו, הפחית ממשמעותם וחומרם וכן מהסיכון הגלום בהם. עוד הלין ומסר כי כתב האישום הוגש כנגדו בשל עברו הפלילי ולאור ההיכרות גורמי אכיפת החוק.

10. מדיווח מיום 23.11.22, של העו"ס המטפלת הנאשם במסגרת המרכז לקבלת תחליף סם, צוין כי הנאשם מטופל במסגרתם מזה כשנה, מדובר באדם חיובי המשתף פעולה עם כללי המסגרת ומאז כניסתו לטיפול אינו צורך סמי רחוב.

11. להערכת שירות המבחן, מדובר במי שגדל ללא מערך גבולות להתנהגותו, התמכר לשימוש בסמים תוך מעורבות

אינטנסיבית בפלילים, וביטויי קשיים, תגובות אימפולסיביות ותוקפניות, לצד יציבות מסוימת בתחומים שונים בחייו. בפני שירות המבחן ביטא הנאשם עמדה קורבנית וממזערת בגין מעשיו וההליך הפלילי המתנהל נגדו.

שירות המבחן התרשם כי לנאשם דפוסי חשיבה והתנהגות התמכרותיים ושוליים אשר הופנמו במהלך חייו ובאים לידי ביטוי בעבירה בה הורשע.

מנגד צוין כי הנאשם לא היה מעורב בפלילים מזה כעשור, שנים רבות עבד, ניסה לעמוד בתפקידו כבעל משפחה והתמיד במסגרת תעסוקתית.

12. שירות המבחן סבר כי עונש מאסר בדרך של עבודות שירות עשוי לשמש אלמנט הרתעתי ומציב גבול להתנהגותו של הנאשם.

### **טיעוני הצדדים**

#### ראיות לעונש

13. במסגרת הטיעונים לעונש הוגשו תמונות הסכינים (1/ת).

### **תמצית טיעוני המאשימה**

14. בטיעוניה עמדה המאשימה על נסיבות ביצוע העבירה ושללה את טענת הנאשם להגנה עצמית, זאת שעה שהחזיק 2 סכינים על גופו ויש לראות בכך נסיבה לחומרה. המאשימה עתרה להעמיד את מתחם העונש ההולם בין 3 חודשי מאסר ועד ל-15 חודשים, והפנתה לפסיקה. המאשימה ציינה כי לחובת הנאשם 14 הרשעות קודמות בעבירות מגוונות, ישנות יחסית, בגין ריצה חמישה עונשי מאסר ממושכים.

המאשימה הפנתה לתסקיר שירות המבחן, לעובדה כי הנאשם שלל נזקקות טיפולית ולשיטתה אין המדובר במי שננטש דרכיו, כאשר הצטייד בסכין והיה מוכן לפגוע בכל מי שיפגע בביטחונו. נוכח האמור, עתרה המאשימה לגזור על הנאשם 6 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות, לצד מאסר על תנאי וקנס.

### **תמצית טיעוני ההגנה**

15. ההגנה התייחסה לנסיבות הנאשם עצמו, ציינה את גילו המבוגר - 63, ובהתייחסה לעברו בפלילים הדגישה כי הרשעתו האחרונה משנת 2013. ההגנה ביקשה לתת את הדעת לכך שמדובר במי שחלק ניכר מהעבירות בהן הורשע הן בתחום הסמים וכיום משולב הנאשם מצוי בהליך טיפולי ומטופל בתחום ההתמכרות לסמים, בתחליף סם. הנאשם לא הסתובב עם הסכינים בקרבת אנשים או במועדון, אלא ישב על ספסל כשהסכינים היו עליו. בנסיבות אלה ונוכח גילו של הנאשם ונוכח היותו מטופל באמצעות תחליף סם והיעדר מעורבותו בפלילים תקופה ארוכה, עתרה ההגנה לענישה הצופה פני עתיד. לחילופין, עתר הסניגור כי על עבודות השירות להיות בהתאם למגבלות

16. לבסוף שמעתי את הנאשם אשר הדגיש כי החזיק בסכינים מתוך חשש ולא מתוך כוונה לפגוע במאן דהוא. עוד ציין, כי הוא משתדל לפעול בהתאם לחוק.

### דין והכרעה

17. במעשיו פגע הנאשם בביטחון הציבור. לעבירות הסכינאות פוטנציאל נזק גדול בהיותן עבירות מסגרת לעבירות אלימות נוספות. נשיאת סכין ברחוב מסוגלת להסלים כל קטטה לכדי פגיעה פיזית קשה ואף סכנה לחיי אדם.

**"סכין הנישאת על גוף במערכה הראשונה סופה שהיא נשלפת וננעצת בגופו של הזולת במערכה השניה... אכן, זו דרכו של מיקצת הנוער בימינו ליישוב חילוקי דעות. בימים שמכבר נהגו אנשים ליישב חילוקי דעות שנתגלעו ביניהם בדו-קרב של צחצוח חרבות או בדו-קרב בירי של אקדחים... הסכינים למיניהן תפשו כיום את מקום החרבות, ובצד האקדחים משמשות אף הן מכשיר ליישובם של חילוקי דעות. תופעה ממאירה זו מטילה על בתי-המשפט חובה למיגורה המוחלט, ודרכם של בית-המשפט להעלות תרומה ראויה היא - בין השאר - על דרך הטלתם של עונשים חמורים" (ע"פ 9133/04 גורדון נ' מ"י (20.12.2004)).**

18. במסגרת בחינת נסיבות ביצוע העבירה ישלהתייחס הן לנסיבות החזקת הסכין והן לפוטנציאל הנזק הטמון בהחזקה, כגון ההצטיידות בסכין לצורך השתתפות בריב כזה או אחר, או הגעה עם סכין למקום ציבורי.

19. בחינת נסיבות ביצוע העבירה במקרה דנן מצביעה על פגיעה ברף הבינוני-נמוך בערכים המוגנים.

הנאשם החזיק בשתי סכינים מתקבעות בעלות להב של כ-13 ס"מ כל אחת, וזאת בעודו פוסע לבדו ברחובות העיר, במרחב הציבורי, בשעות הלילה המאוחרות.

20. מתחם הענישה בעבירה בה הורשע הנאשם רחב ותלוי בנסיבות המקרה. ראו למשל:

א. רע"פ 5833/20 **דרדיק יקיר נ' מ"י** (17.9.20) נאשם שהחזיק בתיקו סכין בעת כניסתו לבית המשפט. לנאשם עבר פלילי, הוא לא נטל אחריות על מעשיו, ובשים לב לכך הוטלו עליו 4 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, אותן ריצה לבסוף כמאסר בפועל עקב אי התאמה לעבודות השירות. הערעור ובקשת רשות הערעור-נדחו.

ב. רע"פ 8181/20 **נעים אלקיעאן נ' מ"י** (26.11.2020) נדון עניינו של מי שהורשע בעבירה של החזקת סכין. בשים לב לעברו הפלילי ומנגד נסיבותיו האישיות שבאו לידי ביטוי במסגרת תסקיר שירות המבחן, גזר בית המשפט 5 חודשי מאסר בפועל והפעיל את עונש המאסר המותנה בן 7 חודשים שעמד לחובתו, חלקו בחופף וחלקו במצטבר. בית המשפט המחוזי הקל בעונשו של הנאשם, בהתחשב בנסיבותיו האישיות, וגזר עליו 4 חודשי מאסר בפועל ואת המאסר המותנה יישא בדרך של מאסר בעבודות שירות. בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון, נדחתה.

- ג. רע"פ 1949/15 **אימן תקרורי נ' מ"י** (2.4.15) שם הוטלו על נאשם, שהורשע בהחזקת אגרופן ברכבו, בשל תסקיר חיובי והיעדר עבר פלילי, צו של"צ בהיקף של 180 שעות והתחייבות להימנע מביצוע עבירות בעתיד. הערעור ובקשת רשות הערעור-נדחו.
- ד. בע"פ (מחוזי מרכז) 34814-03-21 **ממן נ' מ"י** (9.1.22) הורשע המערער ביצוע עבירה של החזקת סכין שלא למטרה כשרה. בית משפט השלום קבע את מתחם ענישה בין מאסר מותנה למספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות, וגזר על הנאשם 7 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות, לצד מאסר מותנה וקנס. בית המשפט המחוזי דחה את הערעור.
- ה. עפ"ג (מחוזי חיפה) 33805-09-20 **סואעד נ' מ"י** (24.12.20) הנאשם נמצא כשברכבו אגרופן. הנאשם נעדר עבר פלילי והתסקיר בעניינו היה חיובי. הוטלו על הנאשם 3 חודשי מאסר על תנאי וקנס. ערעורו על אי ביטול הרשעתו בדין נדחה.
- ו. עפ"ג (מח'ת"א) 1750-09-14 **מ"י נ' לוי** (4.2.15) התקבל ערעור המדינה והמשיב הורשע בעבירות החזקת סכין שלא למטרה כשרה וכן בהחזקת סם לצריכה עצמית. על המשיב הוטל צו של"צ בהיקף של 180 שעות.
- ז. ת"פ (שלום ים) 6160-06-20 **מ"י נ' סלום** (20.7.22) הורשע הנאשם בביצוע עבירה של החזקת סכין שלא כדין. בית משפט השלום עמד על פוטנציאל הפגיעה הגלום בהחזקת הסכין, וקבע מתחם ענישה בין חודש ועד 8 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט שקל לקולה את גילו הצעיר של הנאשם וקבלת האחריות לביצוע העבירה, ולחומרה את עברו הפלילי בעבירות אלימות ואת פוטנציאל הפגיעה הגלום בביצוע העבירה. על הנאשם הוטלו 3 חודשי מאסר בפועל.
- ח. ת"פ (שלום ק"ג) 43877-11-21 **מ"י נ' מסיקה** (20.7.22) הנאשם הורשע בביצוע עבירה של החזקת סכין שלא כדין. בית משפט השלום, קבע מתחם ענישה הנע בין מאסר מותנה לתקופה קצרה לצד של"צ ועד ל-3 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית. על הנאשם- צעיר אשר נעדר עבר פלילי, נגזרו עליו 140 שעות של"צ והתחייבות.
- ט. ת"פ (שלום רמ') 62828-05-19 **מ"י נ' ברשנסקי** (7.6.22) הורשע המערער בביצוע עבירה של החזקת סכין שלא כדין. בית משפט השלום קבע את מתחם הענישה בין מאסר על תנאי ועד 10 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר על תנאי וקנס. במקרה זה, ציין לחומרה את עברו הפלילי של הנאשם. מנגד, ציין לקולה את גילו של הנאשם, את עבודתו וחובותיו הכלכליים. בסופו של יום נגזרו על הנאשם 3 חודשי מאסר בפועל נוכח סירובו לרצות עונשו בעבודות שירות.

**21. מכל המפורט, תוך שקילת הפסיקה הנהוגה, הערך החברתי בו פגע הנאשם ונסיבות ביצוע העבירה, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי ועד ל-9 חודשי מאסר בפועל, לצד רכיבי ענישה נלווים.**

עונשו של הנאשם

22. לא מצאתי כי בנסיבות המקרה שבפניי, מתקיימים שיקולים לסטייה מן המתחם, לקולה או לחומרה.

23. בתוך מתחם העונש ההולם על ביהמ"ש לגזור את עונשו של הנאשם בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע

העבירה.

24. ראשית אזקוף לזכות הנאשם את הודאתו בביצוע העבירה המיוחסת לו בכתב האישום, ללא צורך בשמיעת הראיות תוך חיסכון בזמנם של עדי התביעה.

עוד אציין כי במשך הזמן שחלף מאז ביצוע העבירה, לא נפתחו תיקים חדשים כנגד הנאשם ואין המדובר בעניין של מה בכך, בשים לב לכך שאין זו הפעם הראשונה בה הנאשם מעורב בפלילים ובעברו הרשעות קודמות. אכן, לחובת הנאשם עבירות קודמות בפלילים ואולם יש לתת את הדעת לכך שהרשעתו האחרונה נרשמה לפני כעשור. עוד יש להתייחס לכך שהנאשם משולב כיום בטיפול בתחום ההתמכרות לסמים, בתחליף סם.

יחד עם כל אלה, לא ניתן להתעלם מהאמור בתסקיר שירות המבחן שם התרשם שירות המבחן כי עמדותיו של הנאשם מעידות על קשיים בנטילת אחריות על מעשיו ובהכרה בבעייתיות המגולמת בהם. עוד התרשם שירות המבחן מקיומם של דפוסי חשיבה והתנהגות התמכרותיים ושוליים אשר הופנמו במהלך חייו של הנאשם ובאים לידי ביטוי בעבירה בה הורשע. שירות המבחן סבור כי עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות עשוי לשמש אלמנט הרתעתי ומציב גבול להתנהגותו.

25. בחינת כלל הנתונים מעלה כי לא די בשיקולים המקלים הקיימים בעניינו של הנאשם כדי להצדיק השתת עונש שאינו כולל מרכיב ממשי של מאסר. אולם, לאור השיקולים לקולה, תהיה תקופה זו מתונה יחסית.

## סוף דבר

26. לאור האמור לעיל הנני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 75 ימי מאסר שירוצו בעבודות שירות.

על הנאשם להתייבב לתחילת ריצוי העונש ביום 1.8.23 בשעה 08:00 בבוקר ביחידת ברקאי מפקדת מחוז מרכז, רח' לוחמי בית"ר 6 רמלה.

מובהר לנאשם כי היה ולא ישרים מכל סיבה שהיא את עבודות השירות, ימשיך וירצה את העונש מאחורי סורג ובריח.

תשומת לב שב"ס למגבלות המצוינות במסגרת חוות הדעת מיום 19.4.23.

ב. מאסר למשך 3 חודשים והנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור בתוך 3 שנים מהיום כל עבירה של החזקת סכין או אגרופן שלא כדין.

ג. קנס בסך 1,200 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב-4 תשלומים שווים ורצופים, החל מיום 1.8.23 וב-1 לחודש שלאחריו.

באם תשלום אחד מן התשלומים לא יפרע במועדו, יעמוד כל הקנס לפירעון מידי ויועבר לגבייה באמצעות המרכז לגביית קנסות. הנאשם מתבקש לגשת למזכירות בית המשפט לקבלת הוראות בעניין התשלום.

**המזכירות תשלח עותק גזר הדין לממונה על עבודות השירות.**

**צו להשמדת הסכינים.**

**זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום.**

ניתן היום, כ"ח תמוז תשפ"ג, 17 יולי 2023, בנוכחות ב"כ הצדדים והנאשם.