

ת"פ 52743/12/13 - מדינת ישראל נגד אורוז שרותים בע"מ, אורי צפורה, אליהו צפורה, סמי פרץ, בנימין צפיר

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 52743-12-13 מדינת ישראל נ' אורוז שרותים בעמ ואח' 11 נובמבר 2014

בפני כב' השופט ד"ר זאיד פלאח

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשמים

1. אורוז שרותים בע"מ

2. אורי צפורה

3. אליהו צפורה

4. סמי פרץ

5. בנימין צפיר

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד יוני שמיר

ב"כ הנאשמים - עו"ד שלמה בר עוז

הנאשמים 3,4,5 - בעצמם

אין הופעה של נאשם 2

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

אני מתיר לנאשמים לחזור בהם מכפירתם.

ניתנה והודעה היום י"ח חשוון תשע"ה, 11/11/2014 במעמד הנוכחים.

ד"ר זאיד פלאח, שופט

עמוד 1

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

הנני מרשיע את הנאשמים בעבירות המיוחסות להם בכתב האישום.

ניתנה והודעה היום י"ח חשוון תשע"ה, 11/11/2014 במעמד הנוכחים.

ד"ר זאיד פלאח, שופט

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

1. הנאשמים הורשעו בהתאם להודעתם בביצוע עבירות שעניינם הפעלת תחנת מעבר לפסולת ללא תשתיות ובניגוד לדרישות הקבועות בדין, הפרה ו/או אי קיום תנאים שהותנו ברישיון עסק. הנאשמת 1 הורשעה בעבירות נוספות שעניינן לכלוך רשות הרבים וגרימת ריח חזק או בלתי סביר והנאשמים 2-5 הורשעו בעבירה נוספת שעניינה הפרת אחריות נושאי משרה לעשות כל שניתן בכדי למנוע השלכת פסולת. בהתאם לעובדות המפורטות בכתב האישום, החל מחודש אוגוסט 2010 ועד לחודש נובמבר 2011, ובמספר מועדים המפורטים בכתב האישום, פעלו הנאשמים בניגוד לתנאי רישיון העסק, קלטו בתחנת המעבר פסולת שאינה פסולת בניין כולל פסולת גושית, פסולת מעורבת וגזם. בשלושה מועדים המפורטים בכתב האישום נמצאו בתחנת המעבר ערימות גדולות של פסולת גושית לפני גריסה, ובארבעה מועדים נוספים המפורטים בכתב האישום נצפו בתחנת המעבר תשטיפים שמקורם בערימות האשפה הזורמים על פני הקרקע ללא טיפול או ניקוז ואלה גרמו לריח חזק ובלתי סביר, אך בהתאם להצהרת ב"כ המאשימה אין ראייה שהריח יצא מתחום תחנת המעבר. עוד נכתב בכתב האישום שבחלק מהמועדים המצויינים בו ניצפו מס' משאיות שהובילו פסולת רטובה לתוך תחנת המעבר, וזאת ללא רישום.

2. ב"כ המאשימה הצהיר בתחילת טיעונו לעונש שקומפוסט מפרץ הגליל המערבי נשרף בסוף שנת 2010 והפסיק לעבוד בעקבות צו שיפוטי. עוד טען ב"כ המאשימה שלמיטב ידיעתו המקום פועל כיום בצורה תקינה והמפגעים הוסרו לפני מס' שנים. ב"כ המאשימה הגיש לעיוני חלק מחומר הראיות כולל

הודעתו של מר שלמה כץ מנהל מחוז חיפה של המשרד להגנת הסביבה, מר יוסי חזאי יועץ להגנת הסביבה, והוגשו לעיוני אסופת דוחות פעולה ותמונות שנערכו במקום. כבר עתה אעיר שמכל החומר שהוגש לי עולה שהתיק שבפני נחקר במלואו עוד במחצית הראשונה של שנת 2011 וכי ניתן היה להגיש כתב האישום כבר במהלך שנת 2011 ולא היה מקום להמתין בהגשתו עד לסוף שנת 2013. לסוגיה זו אתייחס בהמשך.

3. בטיעוניו לעונש מוסיף ב"כ המאשימה שהעבירות בהן הורשעו הנאשמים עלולות להוות פגיעה אנושה בסביבה ובציבור, והוסיף שהעבירות בוצעו במשך כשנה והתייחס לפסיקה עניפה של בתי המשפט לפי הוטלו קנסות של עשרות ומאות אלפי שקלים על נאשמים שפגעו באיכות הסביבה. ב"כ המאשימה התייחס לתיק אחר שבו הורשעו חלק מהנאשמים שבפני ואשר כונה על ידו פרשת כפר כנא והכוונה לת.פ. 12-10-53505 ובו גזרתי את דינם של הנאשמים 1 ו-3 שבפני, וזאת עשיתי ביום 3.11.13, ובין היתר הטלתי על כל אחד מהם קנס על סך 130,000 ₪. כתב האישום שבפני הוגש ביום 26.12.13, דהיינו כחודש וחצי לאחר שגזרתי את דינם של הנאשמים בתיק כפר כנא, זאת שעה שחקירת התיק שבפני נערכה, כמפורט לעיל, עוד במחצית הראשונה של שנת 2011.

4. ב"כ המאשימה המשיך להתייחס לפסיקת בתי המשפט בתיקים שונים, ולטעמו מתחם הענישה הכולל לכל הנאשמים בתיק שבפני נע בין 200,000 ₪ ועד 350,000 ₪ ובכך ביקש להשוות את טיעוניו בתיק זה לטיעונים בתיק כפר כנא. בנוגע לנאשמים 4-5 עתר ב"כ המאשימה להטיל קנס על סך 50,000 ₪ לכל אחד מהם ובנוגע לנאשם 2, ובהתחשב במצבו הרפואי ובגילו המתקדם המגיע ל-86 שנים, עתר להטלת קנס מידתי והולם. עוד עתר ב"כ המאשימה להטיל על כל הנאשמים התחייבויות כספיות גבוהות ומאסרים מותנים.

5. ב"כ הנאשמים ציין את הודאת מרשיו המיידית בכל המיוחס להם בכתב האישום, וביקש ליתן לכך משקל הולם. עוד נטען שהיה מקום להימנע מהגשת כתב האישום שבפני ולכל הפחות להגישו במועד מוקדם יותר ממועד גזירת דינם של הנאשמים בתיק כפר כנא, ובכך לאפשר לנאשמים לצרף תיק זה לתיק כפר כנא. משלא עשתה כך המאשימה ביקש ב"כ הנאשמים להימנע מהטלת קנסות בסכום העולה על אלפי שקלים. ב"כ הנאשמים הוסיף והתייחס לסיבות שהביאו את מרשיו לבצע את העבירות, ובנוסף התייחס להשקעה הכספית הגבוהה שהשקיעו הנאשמים בכדי להכשיר את תחנת המעבר והוא הגיש לעיוני מסמכים מהם עולה שהנאשמים קיבלו רישיון עסק לתחנת המעבר לפני למעלה מחצי שנה, כאשר רישיון העסק כולל גם פסולת שהיא נשואת האישומים שבפני. ב"כ הנאשמים התייחס להסכמה שבשתיקה מטעם גורמים שונים לכך שהנאשמים יכניסו לתחנת המעבר פסולת מעורבת והוסיף שהיה מקום להימנע מהגשת אישומים בנוגע לחלק מהעבירות, וזאת לאחר טענת ההתיישנות שהוא אמנם זנח אותה אך ביקש ליתן לה משקל בגזר הדין. הסנגור התייחס למס' הרב של עדי תביעה שאת עדותם חסך לאור הודאת הנאשמים וקבלת האחריות על ידם והוא הציג לעיוני פסיקה ממנה עולה שבתי המשפט הטילו קנסות בסכומים נמוכים בהרבה מאלה הנוטענים על ידי ב"כ המאשימה. בנוגע לנאשמים 4-5 עתר הסנגור להטיל קנסות בסכומים נמוכים וזאת לאור חלקם הקטן בביצוע העבירות ולתפקידם השולי בנאשמת 1. בנוגע לנאשם 2 שהוא אביו של הנאשם 3, טען הסנגור שהיה מקום למחוק את שמו מכתב

האישום, ולחילופין לזכותו מהאישומים, וזאת מאחר שהוא לא שימש לא כמנהל ולא כבעל כל עמדה בנאשמת 1, אך הוא זנח גם את טיעונו זה וביקש ליתן לו משקל בעת גזירת העונש תוך שהציג לטעונו מסמכים רפואיים מהם עולה שמצבו הרפואי קשה לאור גילו המתקדם.

6. שמעתי את הנאשם 3 שדיבר הן במסגרת הראיות לעונש והן בסוף טיעוני הצדדים והוא פירט את הנסיבות שהביאו אותו לבצע את המעשים המפורטים בכתב האישום ואת הבטחת הרשויות שלא יינקטו נגדו הליכים, והוסיף וטען לגבי המאמצים שהשקיע באתר לשם קבלת רישיון עסק. הנאשם 3 ביקש להתחשב במצבו והבטיח שמעשים כאלה לא יבוצעו על ידו בעתיד וכי הוא למד את הלקח. גם נאשמים 4-5 הצטערו על מעשיהם וביקשו להתחשב במצבם הכלכלי הקשה ובחלקם הפעוט בעבירות.

7. העבירות בהן הורשעו הנאשמים פגעו באיכות הסביבה ובזכות הציבור לחיות חיים בסביבה נקיה ומסודרת. עוד פגעו הנאשמים בזכות הציבור לקיים אורח חיים תקין ומידת הפגיעה באותם ערכים מוגנים היא בינונית. בנוגע למתחם הענישה ההולם את מעשה הנאשמים, אני מתחשב בכל הפסיקה שהוגשה לי על ידי שני הצדדים וכן בפסיקה שלי מתיקים אחרים ובתיק כפר כנא. עוד התחשבתי בחלקם היחסי של כל אחד ואחד מהנאשמים בביצוע עבירות ובנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירות, אך מנגד התחשבתי בכך שהנאשמים הסירו את כל המחדלים וקיבלו לפני מס' חודשים רישיון עסק במקום. התחשבתי בסיבות שהביאו את הנאשמים לבצע את העבירות, והגעתי למסקנה שבנגוע לנאשמים 1 ו-3 מתחם הענישה ההולם את מעשיהם הוא המתחם שצויין על ידי בימ"ש השלום בפתח תקוה בת.פ. 32797-08-11, שהוא קנס בסך 20,000 ₪ ועד 100,000 ₪. בנוגע לנאשמים 4-5 מתחם הענישה ההולם את מעשיהם נע בין 5,000 ₪ ועד 30,000 ₪. בנוגע לנאשם 2, שוכנעתי שהמקרה שלו הוא גבולי וזאת בנוגע לכך שהגם שהוא נכתב בכתב האישום כמנהל ובעלים של נאשמת 1, הרי שנאשם זה לא היה בפועל בעלים, וזאת בהתאם לרשם החברות, ובנוגע לניהול העסק שוכנעתי שהוא לא יכול היה למלא עד תום תפקיד מנהל וזאת לאור מצבו הרפואי הקשה וגילו המתקדם, על כן מתחם הענישה ההולם את מעשיו נע בין 1,000 ₪ ועד 5,000 ₪.

8. כפי שציינתי לעיל, דנתי את הנאשמים 1 ו-3 בתיק שכונה על ידי פרשת כפר כנא, וביום 3.11.13 גזרתי את דינם כאמור. חקירת התיק שבפני נעשתה במרביתה במחצית הראשונה של 2011 ולא שוכנעתי שהיה נימוק סביר והגיוני לאי הגשת כתב האישום שבפני לפחות שנתיים לפני מועד הגשתו. עוד שוכנעתי שאילו כתב אישום זה היה מוגש לפחות חודשיים לפני מועד הגשתו, היו הנאשמים שבפני מבקשים לצרף אותו לתיק כפר כנא, ובמצב זה העונש הנוסף שהייתי מטיל על הנאשמים בפרשת כפר כנא בגין צירוף תיק זה היה נמדד בסכום שאינו עולה על 30,000 ₪ ועד 40,000 ₪. אני רואה בחומרה את העובדה שכתב האישום שבפני הוגש כחודש וחצי לאחר סיום ההליכים בפרשת כפר כנא והחלטתי ליתן לעובדה זו משקל בעת גזירת העונש.

9. לקחתי בחשבון את הודאת הנאשמים המיידית וקבלת אחריות על מעשיהם, עוד לקחתי בחשבון את הסרת מלוא המחדלים והכשרת המקום בעלות של מאות אלפי שקלים, לקחתי גם בחשבון את כל

שנטען על ידי ב"כ הצדדים הן לחומרא והן לקולא. העבירות שבפני בוצעו לפני 3-4 שנים ולקחתי בחשבון פרק זמן זה לקולא. עוד לקחתי בחשבון את השיהוי בהגשת כתב האישום, כמפורט לעיל.

10. בנוגע לבקשת ב"כ המאשימה להטלת מאסרים מותנים על נאשמים 2-5, לא מצאתי מקום להיעתר לבקשה זו, וזאת לאור כל הנימוקים המפורטים לעיל.

11. לאחר ששקלתי את מכלול הנסיבות, הן לקולא והן לחומרא, לאור הודאת הנאשמים וחסכון בזמן השיפוטי עקב כך, אני דן את הנאשמים לעונשים הבאים:

נאשמת 1:

קנס על סך 40,000 ₪ אשר ישולמו ב-10 תשלומים שווים ורצופים על סך 4,000 ₪ כל אחד החל מיום 1.2.15.

התחייבות כספית על סך 80,000 ₪ להימנע מביצוע עבירה דומה תוך 3 שנים מהיום. ההתחייבות תחתם על ידי הנאשם 3 תוך 7 ימים מהיום.

נאשם 2:

קנס על סך 1,000 ₪ או 2 ימים מאסר תמורתו. הקנס ישולם לא יאוחר מיום 1.2.15.

נאשם 3:

קנס על סך 30,000 ₪ או 4 חודשי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב-10 תשלומים שווים ורצופים על סך 3,000 ₪ כל אחד החל מיום 1.2.15 ובכל 1 לכל חודש שאחריו.

התחייבות כספית על סך 60,000 ₪ להימנע מביצוע עבירה דומה תוך 3 שנים מהיום.

ההתחייבות תחתם תוך 7 ימים אחרת יאסר הנאשם ל-24 שעות.

נאשם 4:

קנס על סך 5,000 ₪ או 1 חודש מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב-5 תשלומים שווים ורצופים על סך 1,000 ₪ כל אחד החל מיום 1.2.15 ובכל 1 לחודש שאחריו.
התחייבות כספית על סך 10,000 ₪ להימנע מביצוע עבירה דומה תוך 3 שנים מהיום.
ההתחייבות תחתם תוך 7 ימים אחרת יאסר הנאשם ל-24 שעות.

הנאשם 5:

קנס על סך 5,000 ₪ או 1 חודש מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב-5 תשלומים שווים ורצופים על סך 1,000 ₪ כל אחד החל מיום 1.2.15 ובכל 1 לחודש שאחריו.
התחייבות כספית על סך 10,000 ₪ להימנע מביצוע עבירה דומה תוך 3 שנים מהיום.
ההתחייבות תחתם תוך 7 ימים אחרת יאסר הנאשם ל-24 שעות.

כל הקנסות ישולמו לטובת הקרן לשמירת ניקיון, חשבון בנק הדואר מס' 26705, וזאת באמצעות שוברים שישלחו על ידי המאשימה לב"כ הנאשמים תוך 60 ימים מהיום.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

ניתנה והודעה היום י"ח חשוון תשע"ה, 11/11/2014 במעמד הנוכחים.

ד"ר זאיד פלאח, שופט

הוקלדעלידישרוןדרעי