



ת"פ 53218/02/19 - מדינת ישראל נגד מיכאל סרקיסוב

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 53218-02-19 מדינת ישראל נ' סרקיסוב

לפני כבוד השופט ירון לוי

מדינת ישראל

המאשימה

ע"י ב"כ עו"ד אלעד ברק, פרקליטות מחוז ת"א (פלילי)

נגד

מיכאל סרקיסוב

הנאשם

ע"י ב"כ עו"ד עדי ארליך

גזר דין

פתח דבר

1. הנאשם הורשע, על יסוד הודאתו, במסגרת הסדר טיעון - שגובש עוד קודם הגשת כתב האישום - בכך שקשר עם אחרים להסוות את בעלותו של עבריון בחברות השמירה שבניהולן היה הנאשם מעורב. זאת, במטרה לקבל במרמה את הרישיונות והביטוחים הנחוצים להפעלת חברות השמירה, לקבל כספים במרמה ולעבור עבירות על חוק מס ערך מוסף, תשל"ו-1975 (להלן: "**חוק מע"מ**") וחוק איסור הלבנת הון, תש"ס-2000 (להלן: "**חוק איסור הלבנת הון**"), הכל כפי שיפורט להלן.

העובדות

2. ואלה העובדות שבהן הודה והורשע הנאשם:

פרק ראשון, מבוא:

א. דוד המלך חברה לאבטחה שמירה ותחזוקה בע"מ (להלן: "**דוד המלך**") היא חברה פרטית, שהתאגדה בישראל בשנת 2007.

ב. העיסוק בשמירה על הציבור, נכסיו וגופו, מחייב החזקת רישיונות ממשרד המשפטים וממשרד הכלכלה (להלן: "**הרישיונות**") וביטוחים מתאימים (להלן: "**הביטוחים**"), ואינו אפשרי בלעדיהם.

ג. הנאשם, ששימש מנהל פעיל ב"דוד המלך" מיום 07.03.2007 ועד להפסקת פעילותה, היה רשום - בכזב - כבעלים ודירקטור ב"דוד המלך". זאת, בעוד שהבעלים והנהנה האמתי היה אהרון אביטן (להלן: "**אביטן**") - עבריון בעל עבר פלילי.

ד. ביום 13.03.2012 נפתחה חקירה פלילית גלויה נגד אביטן, בחשד לביצוע עבירות על חוק מע"מ ועל חוק איסור הלבנת הון.

ביום 31.03.2012 הורה בית המשפט על הקפאת חשבונות הבנק בבעלות "דוד המלך".

ה. חברת י.ל כח המכבים שמירה ואבטחה בע"מ (להלן: "כח המכבים") היא חברה פרטית שהתאגדה בישראל בשנת 2010.

החל מיום 01.01.2013 ועד יום 31.03.2015 שימש הנאשם מנהל פעיל ב"כח המכבים".

פרק שני, אישום ראשון:

ו. בשל עברו הפלילי והחקירה נגדו, ידע אביטן כי הוא אינו כשיר לקבל רישיון לעסוק במתן שירותי שמירה וכי גורמי הפיקוח, הרישוי והביטוח, עשויים לסרב ליתן רישיונות וביטוחים לחברה שבבעלותו או בשליטתו. כמו כן, ידע כי לקוחות יסרבו להתקשר עם החברה אם יידעו שאינה מחזיקה ברישיונות ובביטוחים כדין ושהיא מעסיקה קבלני משנה שלא כדין.

במטרה להמשיך ולבצע עבירות בתחום השמירה קשר אביטן עם הנאשם ועם יהודה לוי (להלן: "לוי") להעביר את פעילותה העסקית של "דוד המלך" ואת הכספים מהעבירות לחברת "כח המכבים". על פי הקשר תירשם חברת "כח המכבים" בכזב בבעלות לוי בלבד, תוך הסוואת בעלותו ומעורבותו של אביטן, ועל סמך הרישום הכוזב תקבל במרמה את הרישיונות והביטוחים הנדרשים לחברה מסוג זה.

עוד נקבע, במסגרת הקשר, כי לוי יעסיק את הנאשם כמנהל מטעמו של אביטן בחברת "כח המכבים"; יעביר לאביטן, באמצעות "דוד המלך", סך של 1,500,000 ₪; ובנוסף יעביר לו באופן עתי מחצית מרווחי "כח המכבים".

פרק שני, אישום שני:

ז. במהלך התקופה הרלוונטית לכתב האישום, לשם קידום הקשר ומימושו, קיבל הנאשם במרמה עבור "כח המכבים" - בצוותא חדא עם אביטן, לוי ועם אחרת, ותוך הסתרה במרמה את בעלותו ואת מעורבותו של אביטן - את המפורט להלן:

1. רישומה של "כח המכבים" בבעלות לוי ובניהול לוי והאחרת.
2. רישומה של "כח המכבים" כמבוטחת נוספת בפוליסה של "דוד המלך" בחברת הביטוח "מגדל".
3. רישיון משרד המשפטים ל"כח המכבים" לעסוק במתן שירותי שמירה וחידושו עד סוף שנת 2015.

4. רישיון משרד הכלכלה ל"כח המכבים" וחידושו עד סוף שנת 2015.

פרק שני, אישום שלישי:

ח. בתקופה שבין יום 01.01.2013 ועד יום 31.03.15, קיבל הנאשם במרמה - בצוותא חדא עם אביטן ואחרים - כספים עבור מתן שירותי שמירה, וזאת על אף שידע כי הרישיונות והביטוחים אינם כדין, וכי "כח המכבים" פועלת באמצעות קבלני משנה בלתי מורשים, בלא לפקח על עבודתם או על זהות השומרים באתרים, ככל שקיימים, ובהסוואת העסקתם שלא כדין של שומרים בתלושי משכורת וחשבוניות פיקטיביות.

ט. בהסתמך על המרמה ועל המסמכים הכוזבים קיבל הנאשם עבור "כח המכבים" ואביטן סך של 84,325,108 ₪ שהוא רכוש אסור לפי חוק איסור הלבנת הון.

פרק שלישי, אישום ראשון:

י. בכוונה להכשיל את ההליך השיפוטי נגד אביטן ונגד "דוד המלך", ולהמשיך ולקבל את יתרת הרכוש האסור על אף צו בית המשפט, בידיעה כי הרכוש הוא רכוש אסור, ובמטרה לרמות, להסתיר ולהסוות את זכותו של אביטן ברכוש, ובמטרה שלא יהיה דיווח נכון לפי סעיף 7 לחוק איסור הלבנת הון, פתח הנאשם, בצוותא חדא עם אביטן, חשבונות בבנקים ל"דוד המלך" תוך הסתרת בעלותו וזכותו של אביטן כמפורט:

1. ח-ן 330396 בסניף 78 בבנק הבינלאומי הראשון לישראל.

2. ח-ן 8445385 בסניף 1 בבנק הדואר.

בתקופה שבין חודש אפריל 2012 ועד חודש דצמבר 2012 עשה הנאשם פעולות ברכוש האסור בחשבונות הבנק המנויים בסעיף זה בסך של 23,295,409 ₪.

פרק שלישי, אישום שני:

יא. בידיעה כי הרכוש שהתקבל מפעולות המרמה שפורטו לעיל, הוא רכוש אסור, ובמטרה להסתיר או להסוות את מקור הרכוש ואת זכותו של אביטן ברכוש האסור, ובמטרה שלא יהיה דיווח לפי סעיף 7 לחוק איסור הלבנת הון, או כדי לגרום לדיווח בלתי נכון, פתח הנאשם - בצוותא חדא עם אביטן, לוי ואחרים - חשבונות בבנקים ל"כח המכבים", תוך הסתרת בעלותו וזכותו של אביטן, כמפורט:

1. בנק לאומי סניף 858 חשבון שמספרו 11012830030.

2. בנק המזרחי טפחות סניף 69 חשבון שמספרו 253323.

3. בנק המזרחי טפחות סניף 69 חשבון שמספרו 259089.

4. בנק אוצר החייל סניף 344 חשבון שמספרו 26248.

בידיעה כי הרכוש הוא רכוש אסור, ובמטרה להסתיר את זהותו ובעלותו של אביטן ברכוש זה, ובמטרה שלא לדווח לפי סעיף 7 לחוק איסור הלבנת הון, או כדי לגרום לדיווח לא נכון, ביצע הנאשם, בצוותא חדא עם אביטן לוי ואחרים, פעולות ברכוש האסור בחשבונות הבנק המנויים בסעיף זה בסך ₪ 84,325,108.

העבירות:

3. על יסוד הודאתו בעובדות המתוארות הורשע הנאשם בעבירות הבאות:

א. **קשירת קשר לביצוע פשע**, עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק").

ב. **רישום כוזב במסמכי תאגיד**, עבירה לפי סעיף 423 לחוק יחד עם סעיף 29 לחוק.

ג. **קבלת דבר במרמה**, עבירה לפי סעיף 415 סיפא לחוק יחד עם סעיף 29 לחוק (ריבוי עבירות).

ד. **הלבנת הון**, עבירה לפי סעיפים 3(א) ו-3(ב) לחוק איסור הלבנת הון יחד עם סעיף 29 לחוק (ריבוי עבירות).

ה. **עשיית פעולה ברכוש אסור**, עבירה לפי סעיף 4 לחוק איסור הלבנת הון יחד עם סעיף 29 לחוק (ריבוי עבירות).

ו. **שיבוש מהלכי משפט**, עבירה לפי סעיף 244 לחוק יחד עם סעיף 29 לחוק.

הסדר הטיעון

4. במסגרת הסדר הטיעון עתרו הצדדים, במשותף, להשית על הנאשם את העונשים הבאים: 11 חודשי מאסר לריצוי בפועל, מאסר מותנה, קנס בסך 5,000 ₪, וחילוט סך 15,000 ₪, מתוך סך 20,000 ₪ שהפקיד הנאשם בקופת בית המשפט, טרם הטיעונים לעונש.

טיעוני המאשימה לעונש

5. ב"כ המאשימה, עו"ד צלי פלג, טען כי העונש המוסכם במסגרת ההסדר חורג לקולה מרמת הענישה הנוהגת בעבירות דומות. עם זאת, עתר ב"כ המאשימה לכיבוד ההסדר, ממכלול הטעמים הבאים: הודאת הנאשם והחיסכון המשמעותי בזמן שיפוטי כתוצאה ממנה; חלקו של הנאשם בעבירות, בהשוואה ליתר המעורבים בפרשה; נסיבותיו האישיות של הנאשם; העדר עבר פלילי; ונכונות הנאשם לשאת ברכיב ענישה כלכלי על אף

שאינו בעל אמצעים מרובים.

טיעוני ההגנה לעונש

6. הסניגורית, עו"ד עדי ארליך, הדגישה בטיעוניה את החיסכון המשמעותי בזמן שיפוטי כתוצאה מהודאת הנאשם קודם להגשת כתב האישום בעניינו; נסיבות חייו יוצאות הדופן של הנאשם, ובמיוחד, תקרית במסגרתה בהיותו מאבטח, תפס מחבל, חגור בחגורת נפץ, שעמד להתפרץ למסעדה בתל אביב; נכונות הנאשם, שכיום מתגורר ברוסיה, ליטול אחריות על מעשיו באמצעות ריצוי עונש מאסר; העובדה שהנאשם לא הפיק רווח כלכלי מהעבירות, מעבר לשכר שקיבל בתמורה לעבודתו; ומצבו הרפואי של הנאשם, כמפורט במסמכים הרפואיים שהוגשו לבית המשפט (נ/1).

דין והכרעה

7. המבחן שנקבע לצורך השאלה האם יש לכבד הסדר טיעון אינו מבחן ההלימה, כי אם מבחן האיזון, במסגרתו יעמוד בית המשפט על היחס בין טובת ההנאה הצומחת לנאשם כתוצאה מהסדר הטיעון לעניין העונש לבין האינטרס הציבורי (ראו: ע"פ 2021/17 מצגר נ' מדינת ישראל (30.4.17); ע"פ 1958/98 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נז(1) 577 (1998)).

8. מקובלת עלי טענת ב"כ המאשימה, לפיה העונש המוסכם חורג לקולה בהשוואה לרף הענישה המקובל ביחס לעבירות שבהן הורשע הנאשם. מקובלת עלי גם טענת הצדדים, במשותף, לפיה יש בנסיבות העבירות שבהן הורשע הנאשם, בנטילת האחריות בשלב מוקדם של ההליך ובנסיבותיו האישיות, כדי להצדיק את ההקלה בעונש, באופן שאיני מוצא שהופר האיזון הראוי בין טובת ההנאה שצמחה לנאשם כתוצאה מההסדר ובין האינטרס הציבורי.

9. הנאשם הורשע בשורת עבירות, אותן עבר, משך כשנתיים וחצי, במסגרת פרשיית מרמה חמורה, בהיקף של עשרות רבות של מליוני שקלים. מעבר לחומרת העבירות הנובעת ממשך הפעילות העבריינית ומהיקף הרכוש האסור, לא ניתן להתעלם מהחומרה המיוחדת, הנובעת מאופי העיסוק של החברות שאת פעילותן, במרמה, איפשר הנאשם - שירותי שמירה על ביטחון הציבור ועל רכושו. במעשיו אלה, איפשר הנאשם לחברות לספק לציבור שירותי שמירה, באמצעות היתרים וביטוחים שהושגו במרמה, באופן שעלול היה לגרום לפגיעה בשלום הציבור או ברכושו, והכל, למטרות בצע כסף של קושרי הקשר.

עם זאת, ניתן משקל לחלקו היחסי של הנאשם בעבירות בהשוואה למעורבים אחרים. כעולה מטיעוני ב"כ המאשימה, הנאשם לא נמנה בין ראשי הקבוצה העבריינית ויוזמי הקשר. בנוסף, הנאשם לא הפיק רווחים מהפעילות העבריינית, מעבר למשכורתו כמנהל שכיר בחברות.

10. בגזירת העונש ניתן משקל לנסיבותיו האישיות של הנאשם.

הנאשם, יליד רוסיה, בן כ-42 שנים, נשוי ואב לארבעה ילדים, שהצעיר בהם בן כשנה וחצי, והבכור חייל בצה"ל. בעברו, שימש הנאשם קצין קרבי בצבא הרוסי ונלחם באפגניסטן. לדברי הסניגורית, כיום הנאשם קצין בדרגת אל"מ, בשירות מילואים בצבא הרוסי. בהשכלתו, הנאשם בעל תואר שני במתמטיקה. הנאשם עלה לישראל בשנת 2001, עבד כמאבטח, ובשנת 2002 עזר מחבל מלבצע פיגוע. לדברי הנאשם, במהלך השנים התקדם בעבודתו בחברת השמירה לתפקיד ניהולי, במסגרתו נטל חלק בעבירות שבהן הורשע. כיום, מרכז חייו של הנאשם ברוסיה, ובני משפחתו, למעט בנו הבכור, חיים שם. לדברי הנאשם, לאחרונה הועסק כעוזר פרלמנטרי לחבר בפרלמנט הרוסי, והתפטר מעבודתו על מנת לרצות את עונש המאסר בתיק זה. מטעונו הסניגורית עולה שהנאשם בחר להתייצב להליך המשפטי, ליטול אחריות על מעשיו ולרצות עונש מאסר, על מנת לסיים את הפרשייה וכדי שיוכל להמשיך להיכנס לישראל באופן חוקי.

בגזירת העונש יינתן משקל אף לעברו הנקי של הנאשם.

11. מבלי להתעלם ממשקלן המשמעותי של נסיבותיו האישיות של הנאשם, הרי שבשים לב למשקלם המצטבר של שיקולי החומרה, אלמלא הסדר הטיעון, לא הייתי מהסס להשית על הנאשם עונש מאסר חמור מזה שעתרו הצדדים במסגרת הסדר הטיעון. עם זאת, בשים לב להלכות בית המשפט העליון בדבר כיבוד הסדרי טיעון לפיהן רק במקרים חריגים יטה בית המשפט להתערב בהסכם, ויתר נסיבות הקולה שפורטו בהרחבה לעיל, סבורני שההסדר אינו חריג באופן המצדיק דחייתו, ולפיכך החלטתי לכבדו.

סוף דבר

12. לאור כל האמור, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 11 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

הנאשם יתייצב ביום 19.1.2020, לא יאוחר מהשעה 9:00, לתחילת ריצוי עונש המאסר, בבית המעצר ניצן או במקום אחר שיורהו שירות בתי הסוהר.

ב. 8 חודשי מאסר מותנים, למשך 3 שנים מהיום, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור איזו מהעבירות בהן הורשע.

ג. קנס בסך 5,000 ₪.

ד. חילוט סך 15,000 ₪ לטובת קרן החילוט.

הקנס והחילוט ינוכו מהפיקדון בסך 20,000 ₪ שהפקיד הנאשם בקופת בית המשפט.

זכות ערעור לבית-המשפט העליון בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, ט"ו כסלו תש"פ, 13 דצמבר
2019, במעמד הצדדים.
ירון לוי, שופט