

## ת"פ 54222/09/14 - מוחמד עדוי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בטבריה

ת"פ 54222-09-14 מדינת ישראל נ' עדוי(עציר)  
תיק חיצוני: 0-1240-20140-4320

מספר בקשה: 3

בפני	כב' השופטת ברכה לכמן
מבקש/נאשם	מוחמד עדוי
נגד	
משיבה/מאשימה	מדינת ישראל

### החלטה

זוהי בקשה לגילוי חומר חקירה בהתאם להוראת סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק").

כנגד המבקש הוגשו שני כתבי אישום, האחד, המייחס לו הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, העלבת עובד ציבור ותקיפת סתם. כתב האישום הוגש בגין אירוע שהתרחש ביום 19/9/14. במהלך טיפול של שני שוטרים באירוע בעיר טבריה, הגיע המבקש למקום, קילל את אחד השוטרים, כשעוכב, סרב להתלוות לשוטרים ולעלות לניידת והשוטרים השתמשו בכוח להעלות את המבקש לניידת ולהורידו בהגיעם לתחנת המשטרה. גם בתחנת המשטרה, המשיך המבקש להתנגד לכל פעולה, לקלל והשליך נעל לעבר מעוכב, שפגעה בשוטר. כתב האישום השני, מייחס למבקש החזקה/שימוש בסמים לצריכה עצמית, תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו, שיבוש מהלכי משפט והפרעה לעובד ציבור. כתב אישום זה הוגש בגין אירוע שהתרחש ביום 20/9/14, עת נערך על המבקש חיפוש בתחנת המשטרה, הוציא המבקש מאזור חלציו סם מסוכן מסוג חשיש והכניס אותו לפיו וניסה לבלעו. אחד השוטרים הכניס ידו לפיו של המבקש על מנת למנוע ממנו בליעת הסם והמבקש נשך את אצבע השוטר וגרם לו לחתך מדמם.

כעולה מהבקשה, מבקש המבקש לגלות תיעוד חזותי של חקירת הנאשם וגיליונות הדין המשמעתית של כל השוטרים שנטלו חלק כלשהן באירועים המיוחסים למבקש ובפרט אלו המופיעים ברשימת עדי התביעה. לטענת המבקש, מדובר בחומר חקירה מובהק ואי גילוי יקפח את הגנתו. עוד נטען על ידי המבקש כי גיליונות הדין משמעתית הם בעלי משמעות כבדת משקל ורלוונטיים ביותר לניהול הגנתו.

מאחר והמשיבה הודיעה למבקש, כי אין תיעוד חזותי של חקירת המבקש, אין מקום לדון בעניין זה במסגרת החלטה זו. ונותרה המחלוקת לעניין גילוי המרשם המשמעותי.

המשיבה מתנגדת לבקשה. לטענתה, העבר המשמעותי של השוטרים הנוגעים לעניין, אינו רלוונטי לקביעת מהימנות השוטרים והוא אינו חלק מהמרשם הפלילי וככזה חשיפתו צריכה להיות מוגבלת אף יותר מחשיפת רישום פלילי ומחייבת זהירות יתר בחשיפתו. עוד נטען ע"י המשיבה כי המרשם המשמעותי אינו קשור ישירות לפרשה בה מואשם המבקש ואין בו כדי לסייע בהגנת המבקש. המשיבה הודיעה שבכוונתה להציג לבית המשפט את המרשם המשמעותי לעיון בעת הדיון בבקשה.

היום התקיים דיון במעמד המבקש וב"כ הצדדים והצדדים סיכמו טענותיהם בעל פה.

ככלל, יש לתת למונח "חומר חקירה" פירוש מרחיב, בהסתמך על זכות הנאשם למשפט הוגן וניהול הגנתו לאחר שקיבל לידיו את מלוא חומר החקירה. ראוי לא לחסום בפני הנאשם כל אפשרות סבירה להגנתו (ראה בש"פ 1000/05 פורסם ביום 14/2/05).

יחד עם זאת, על בית המשפט לבחון את הרלוונטיות וחשיבות המסמכים אותם מבקשים לגלות להגנת הנאשם והאם יש בו קשר לכתב האישום ולו קשר קלוש.

אני מוצאת שהבקשה שהוגשה הינה כללית מדי וגורפת. אין כל מקום ליתן צו המורה להעביר את המרשם המשמעותי של כל השוטרים שנטלו חלק כלשהו באירועים המיוחסים למבקש ובפרט אלו המופיעים ברשימת עדי התביעה. ברשימת עדי התביעה 11 שוטרים מיחידת השיטור וקהילה, מיחידת החקירות, מיחידת הנוער וממז"פ. אין בבקשה שלפני כל טעם מדוע יש לגלות את המרשם המשמעותי של שוטר זה או אחר, אלא כאמור, היא מתייחסת לכלל השוטרים כאמור בבקשה, משכך, דין הבקשה להידחות.

זאת ועוד, במהלך הדיון, הגישה המשיבה העתק מהמרשם המשמעותי בנוגע לשני שוטרים. כאמור, בכתבי האישום מוזכרים 11 שוטרים כעדי תביעה. עיון במרשם המשמעותי, מעלה כי אין בו דבר כדי לסייע בהגנת המבקש והוא אינו רלוונטי כלל לכתבי האישום ולמעשים המיוחסים למבקש. בעניין זה אוסיף כי נטען על ידי ב"כ המשיבה, שהמבקש מאשר את עיקר המעשים המיוחסים לו בכתבי האישום, מכאן, שאני סבורה שאין כל זיקה בין העבר המשמעותי של שוטרים אלו לבין הגנת המבקש.

בסיכומי של דבר, אני מוצאת לדחות את הבקשה.

**המזכירות תודיע דבר ההחלטה לב"כ הצדדים.**

ניתנה היום, ד' כסלו תשע"ה, 26 נובמבר 2014, בהעדר  
הצדדים.