

ת"פ 5502/10/15 - מדינת ישראל נגד ניסים אלעזר, חי עזרא

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 5502-10-15 מדינת ישראל נ' אלעזר ואח'

בפני בעניין: כבוד השופטת מרב גרינברג
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד גוון ישראלי
נגד
1. ניסים אלעזר ע"י ב"כ עו"ד מיקי חובה
2. חי עזרא
ע
המאשימה ע"י ב"כ עו"ד רצון דרחי
הנאשמים

גזר דין

רקע כללי

1. הנאשמים הורשעו על יסוד הודאתם בעובדות כתב אישום מתוקן, לנאשם 1 יוחסה עבירה של סיוע להחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית- עבירה לפי סעיף 7 (א)+(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] התשל"ג-1973 וסעיף 31 לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: "החוק") ושיבוש הליכי משפט- לפי סעיף 244 לחוק. נאשם 2 הורשע בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית וניסיון השמדת ראיה- לפי סעיף 242 ו-סעיף 25 לחוק.
2. כמפורט בכתב האישום המתוקן, ביום 21.09.15 שהו הנאשמים ואחר ברכב נאשם 2 בסמוך לעיר טיבה, כאשר האחר נוהג ברכב, נאשם 1 יושב לצדו ונאשם 2 מאחור מחזיק בכמות גדולה של סם מסוג MDMA. משהבחינו בשוטרים, השליך מי מהנאשמים מחלון הרכב שקית שקופה ובה טבליות הסם בכוונה להכשיל הליך שיפוטי. לאחר שהשוטרים הבחינו בהשלכת השקית, הורו לנאשמים לעצור את הרכב. נאשם 2 יצא מהרכב ואמר לשוטרים שמוכן שיערכו חיפוש ברכב אך מה שיש מחוץ לרכב לא שלהם והם רוצים לתפור לו תיק. בהמשך, דחף נאשם 2 את השוטר והחל לדרוך על השקית עד שנקרעה וטבליות הסם התפזרו והפכו אבקה, וזאת בכוונה להשמיד השימוש בהם כראיה. כתוצאה ממעשי נאשם 2, נותרו 30 טבליות סם וכ-50 גר' של שברי טבליות הסם.
3. ביום 25.01.17 הגיעו הצדדים להסדר טיעון, לפיו הנאשמים יורשעו בכתב האישום המתוקן. נאשם 1 הופנה לתסקיר ללא הסכמה לעונש ואילו ביחס לנאשם 2 סוכם, שישלח לתסקיר והמאשימה תעתור לעונש ראוי של מאסר בן שנה, מאסר על תנאי, קנס, פסילה בפועל בת 4 חודשים וחילוט. המאשימה

הודיעה שתעתור להכריז על הנאשמים כסוחרים סם.

4. ביום 21.6.17 טענו הצדדים לעונש. בהחלטתי במסגרת הדיון הוריתי, טרם גזירת דינם, על קבלת חוות דעת ממונה על עבודות השירות ביחס לשני הנאשמים.
5. ביום 27.08.17 התקבלו חוות דעת ממונה שליליות. עולה מחוות הדעת כי לנאשמים נערכה בדיקת שתן ותוצאות הבדיקות העידו על שימוש בסם מסוג קוקאין.
6. בדיון שהתקיים ביום 11.09.17, בהמשך לבקשת ב"כ הנאשמים וטרם ניתן גזר הדין, עתרו לקבלת חוות דעת ממונה משלימות. עוד הוצגו תוצאות בדיקות שתן שנערכו לנאשמים במועדים סמוכים במסגרת שירות המבחן ונמצאו נקיות. בנסיבות חריגות אלו, מבלי להטיל דופי בבדיקות שנערכו ע"י הממונה או בשירות המבחן, מצאתי לקבל חוות דעת ממונה משלימות.
7. חוות הדעת המשלימות מונחות לפניי ולפיהן הנאשמים מסרו בדיקות שתן נקיות ונמצאו כשירים לביצוע עבודות שירות. עוד עולה מחוות הדעת כי בהמשך להחלטתי נערכו לנאשמים שתי בדיקות שתן לוודא ניקיונם מסמים.

תסקירי שירות מבחן

נאשם 1

8. מהתסקיר עולה שהנאשם 1 כבן 42, נשוי ואב לשני ילדים בני 10, אחת מהן סובלת מבעיות רפואיות כמפורט שם. הנאשם מתגורר בדיר ציבורי, סובל מהתמכרות רבת שנים לאלכוהול ומצוי בהליך גמילה. הנאשם אינו עובד ומתקיים מקצבת נכות מחמת בעיות גב. לנאשם הרשעות קודמות בגין עבירות אלימות שונות, במסגרת הרשעתו האחרונה, מחודש אפריל השנה, נדון לצו של"צ והארכת תנאי. בהליך הקודם לו, נדון לצו מבחן נוסף בגין עבירת תקיפה. במהלך צו מבחן זה, ביצע העבירה הנוכחית. באשר לרקע מעשיו, טוען שתחילה לא היה מודע להמצאות הסמים ברכב אך משהתבררו לו הדברים, פעל לסייע לנאשם 2. טוען, כי כיום ניתק עמו קשר ונמנע מקשרים חברתיים שוליים.

סיכום ההליך הטיפולי

9. שירות המבחן סוקר ההליך הטיפולי שבו מצוי הנאשם, הנאשם מקפיד על ניקיון מאלכוהול ומטופל ע"י יחידת ההתמכרויות בעירו. משיחה עם העו"ס המטפלת בו עלה, שמשולב במסגרת "בית חם"- מסגרת חברתית טיפולית בטיפול פרטני וקבוצתי, משתף פעולה ומשקיע מאמצים בנייתוק מעולם העברייני.

בבוא השירות להעריך הסיכון להישנות התנהגות עבריינית מצד הנאשם, עמד על בעיית ההתמכרות לטיפה המרה ממנה סובל, קשיים בעמידה בגבולות והשלכת האחריות על גורמים חיצוניים לצד רצון ומוטיבציה גבוהה לשינוי דרכיו. לנאשם תפקיד מרכזי בטיפול בבתו, ושירות המבחן מתרשם שהטיפול הנוכחי לצד שילובו בקבוצה טיפולית, יפחית מצבי סיכון. על כן, בא בהמלצה לאימוץ הפן שיקומי-טיפולי ע"י העמדת הנאשם בצו מבחן מקביל וענישה צופה פני עתיד.

נאשם 2

10. נאשם זה כבן 32, נשוי ואב לשני ילדים. הנאשם השתחרר לפני שלוש שנים ממאסרו האחרון ומאז עובד באופן מסודר במפעל צביעה. לנאשם הרשעות קודמות בעבירות אלימות, כשמגיל צעיר חבר לחברה שולית וניהל אורח חיים עברייני. מאז שחרורו, ככל הנראה בשל ההשלכות הקשות של המאסר על משפחתו, ניסה לערוך שינוי בדרכיו. הנאשם נטל אחריות מלאה על המיוחס לו, סיפר שהכיר את נאשם 1 מביצוע עבירות משותפות בעבר וכי היה מעורב בעולם הסמים על רקע שימוש מוגבר בסם.

סיכום ההליך הטיפולי

11. בתקופת פיקוח המעצר בתיק זה השתלב בקבוצה טיפולית, נטל חלק פעיל בקבוצה ומסר בדיקות שתן נקיות. הנאשם מטופל ע"י יחידת ההתמכרויות בעירו ונראה שמגלה רצון ממשי לערוך שינוי בחייו. שירות המבחן עמד על גורמי הסיכון בעניינו של הנאשם וביניהם דפוסים עבריינים, שימוש בסמים והתנהלות כוחנית. מאידך, מתרשם מהתמתנות בהתנהלותו מאז שחרורו ממאסר, תובנה כי משלם מחירים אישיים ומשפחתיים כבדים, יציבות תעסוקתית ומוטיבציה לשינוי. שירות המבחן ממליץ לאמץ את האפיק השיקומי ולהטיל על הנאשם צו מבחן לצד מאסר בדרך של עבודות שירות. עוד סבור ששליחתו למאסר ממש עלולה לחבל בהליך השיקומי בו מצוי.

תמצית טיעוני הצדדים

12. ב"כ המאשימה, עו"ד סוכצקי, עמדה על חומרת מעשי הנאשמים, הן ביחס להחזקת הסם והן בניסיונם לשבש הליכים ולנסות להשמידו. עוד הפנתה לעברם הפלילי של שני הנאשמים, סבורה שאין מקום לאימוץ המלצות השירות שמתחשבות באינטרסים האישיים של הנאשמים בלבד וביקשה להתייחס במשנה חומרה לכך שנאשם 1 ביצע העבירות שעה שהיה נתון בצו מבחן בתיק אחר. על כן, עותרת בעניינו של נאשם 1 למאסר בפועל בן 9 חודשים ובעניינו של נאשם 2, למאסר בפועל בן שנה, לצד ענישה נלווית, פסילת רישיונו ל-4 חודשים ופסילה על תנאי. עוד מבקשת להכריז על שני הנאשמים כסוחרי סמים נוכח החזקת כמות מסחרית של הסם לצורכי רווח כספי.

13. ב"כ הנאשמים, עו"ד חובה ועו"ד דרחי, עשו ככל שניתן למען הנאשמים, ועתרו לאימוץ האפיק שיקומי-טיפול בעניינם. ב"כ נאשם 1, בטיעונו בכתב ובע"פ, הפנה להליך הטיפולי המשמעותי בו הוא מצוי, למצבה המורכב של משפחתו ולכך שהורשע בעבירת סיוע בלבד. עוד סבור שניתן לסטות ממתחם הענישה למטרות שיקום, נוכח חלקו המצומצם המיוחס לו בכתב האישום, המוטיבציה שמגלה הנאשם במסגרת ההליך הטיפולי והפחתה ניכרת בסיכון שנשקף ממנו. עוד הפנה לפסיקה שבה במקרים דומים וחמורים יותר, העדיף בית המשפט ענישה טיפולית-שיקומית. ב"כ נאשם 2, סבור אף הוא שיש ליתן, בעניינו של מרשו, משקל בכורה לסיכויי שיקומו. עוד סבור שנסיבות המעשה אינן מהחמורות, הפנה לתסקירו שהינו חיובי, כהגדרתו, בכל פרמטר ומלמד על שינוי עמוק ואמיתי ועל ניקיון מסם. ב"כ הנאשם סבור על כן שיש להימנע מהטלת מאסר בדרך של עבודות שירות על הנאשם כדי לא לפגוע בעבודתו. על כן עותר להטיל על הנאשם צו מבחן וצו של"צ. ב"כ הנאשמים מתנגדים להכרזה על הנאשמים כסוחרי סמים ומבקשים להימנע מחילוט רכושם.

14. עוד שמעתי, בעניינו של נאשם 2, את מר משה גוטליב, מדריך ומלווה אסירים המכיר את הנאשם שנים רבות. העד עמד על השינוי החיובי באורח חייו בתקופה האחרונה ומבקש לאפשר לו להמשיך בהליך הטיפולי.

15. הנאשם 1 בדברו האחרון הסביר שחש כיום מסופק מההליך הטיפולי שעובר, וכי הרשעותיו האחרונות היו בבחינת מעידות. נאשם 2 הוסיף שמודע לבעיית הסמים בה מטפל וכיום משקיע מאמצים רבים לערוך שינוי חיובי בכל מישורי חייו.

דין והכרעה

גזירת דינם של נאשמים בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין

16. על בית המשפט לקבוע עונש ההולם את מעשה העבירה בהתאם לעקרון ההלימה (סעיף 40ג(א) לחוק העונשין), תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה ובמידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת, ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה. בתוך מתחם העונש ההולם יגזור בית המשפט את העונש המתאים לנאשם, בהתחשב בנסיבות המקרה הספציפי.

מתחם העונש ההולם

17. הנאשמים הורשעו בעבירת סם חמורה. נאשם 2 החזיק כמות מסחרית נכבדה של סם מסוכן מסוג MDMA, וכשהבחין בשוטרים עשה ככל שישל על מנת להכשיל עבודתם ע"י השלכת שקית הסם,

האשמתם בשתילת הסם בכליו וחמור מכל, דרך על שקית הסם מתוך כוונה ברורה, להשמידו. נאשם 1 שימש עזר כנגדו בכך שסייע לו בהחזקת הסם ובניסיון לשבש ולהפריע לעבודת השוטרים. מעשים אלו פגעו פגיעה מוחשית בערכים מוגנים הנוגעים למלחמת החורמה בסוחרי הסם, ובצורך לאפשר לאנשי אכיפת החוק לבצע מלאכתם כנדרש.

18. התנהלות הנאשמים במהלך הארוע מלמדת על דפוסי התנהגות עבריינים מושרשים, כשנאשם 2, בסיועו של נאשם 1, פועלים בדרכים שונות לשבש ולהכשיל עבודת השוטרים.

מדיניות הענישה המקובלת בעבירות בהם הורשעו הנאשמים

19. מדיניות הענישה המקובלת בעבירות בהן הורשעו הנאשמים מגוונת ורחבה. באשר לעבירת הסם- החזקה של כמות גדולה של סם שלא לצריכה עצמית- נקבע טווח ענישה שנע בין מספר חודשי מאסר לשנת מאסר. באשר לעבירות שיבוש הליכי משפט והשמדת ראיה- בהנתן נסיבותיו החמורות של מעשה הנאשמים, קובעת הפסיקה, על דרך הכלל, כי דינם של נאשמים בעבירות אלו לריצוי מאסר ממש. זהו המקום לציין שנאשם 1 הורשע בעבירת סיוע להחזקת סם בלבד ולכך השלכה על רמת עונשו.

20. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), מצאתי כי מתחם העונש ההולם בעבירות שבהן הורשעו הנאשמים, הינו החל ממספר חודשי מאסר ועד לשנת מאסר.

עתירת ההגנה לסטייה ממתחם העונש ההולם מטעמים של שיקום

21. עתה משקבענו מתחם הענישה הראוי, נעבור לבחינת עתירת ההגנה לסטייה מהמתחם לצרכי שיקום. בסעיף 40ג'(ב) לחוק העונשין נקבע כי על בית המשפט לגזור העונש המתאים לנאשם בתוך מתחם העונש ההולם "...ואולם בית המשפט רשאי לחרוג ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום או הגנה על שלום הציבור לפי הוראות סעיפים 40ד ו-40ה".

22. סעיף 40ד(א) לחוק העונשין קובע כך: "קבע בית המשפט את מתחם העונש ההולם בהתאם לעיקרון המנחה ומצא כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם, רשאי הוא לחרוג ממתחם העונש ההולם ולקבוע את עונשו של הנאשם לפי שיקולי שיקומו, וכן להורות על נקיטת אמצעי שיקומי כלפי הנאשם, לרבות העמדתו במבחן לפי סעיפים 82 או 86 או לפי פקודת המבחן [נוסח חדש], התשכ"ט-1969".

23. התשובה לשאלה אילו מן המקרים ייחשבו כשיקום כמשמעותו בסעיף 40ד' לחוק ואילו לאו, היא מורכבת ותלויה במספר פרמטרים, בין היתר חומרת העבירה, נסיבות הנאשם, טיבו של הליך השיקום

והסיכון להישנות עבירות. לשון סעיף 40ד' לחוק מלמדת, כי לעיתים כאשר "נאשם השתקם" או כי "יש סיכוי של ממש שישתקם", עשויים שיקולי השיקום לגבור על שיקולי ההרתעה והגמול. ראו רע"פ 7572/12 הזייל נ' מדינת ישראל (23.10.12). ואולם, אין די בנאשם המראה נכונות כנה להשתלב בהליך שיקום אלא יש להציג הליך משמעותי המגלה פוטנציאל שיקומי ממשי, תוך קביעה כי הסיכוי לביצוע עבירות נוספות בעתיד הוא נמוך ביותר. ראו ע"פ 1903/13 עיאשה נ' מדינת ישראל (14.07.13). לתסקיר שירות המבחן בהקשר זה מעמד משמעותי ביותר, אם כי כמובן שאינו מחייב את בית המשפט.

24. שני הנאשמים שלפניי, בעלי עבר פלילי מכביד וריצו מאסרים. מדובר בשני עבריינים שצמחו בסביבה שולית ואלימה, כשביחס לשניהם נטען ע"י שירות המבחן להתמתנות משמעותית בהתנהלותם בתקופה האחרונה ושילובם בהליך טיפולי ממשי.

25. עיון בגיליון המרשם הפלילי של נאשם 1 מלמד, שהורשע בעבר בביצוע עבירות אלימות חמורות של סחיטות ותקיפות וריצה בשנת 2012 מאסר ממושך. הרשעותיו המאוחרות אף הן בעבירות אלימות, אם כי קלות יותר, כשבשני ההליכים האחרונים שנוהלו כנגדו- ת"פ 16132-06-11 (שלום ת"א) מיום 22.07.15 ו- ת"פ 1673-10-15 (שלום ת"א) נדון, בין היתר לצו מבחן, ובהרשעתו האחרונה, מיום 24.4.17, הלך בית המשפט כברת דרך משמעותית נוספת לקראתו והורה על הארכת תנאי בן 18 חודשים. מנתונים אלו ניתן ללמוד שהנאשם מצוי תחת עינו הפקוחה של שירות המבחן תקופה לא מבוטלת, כשאת העבירות המיוחסות לו בתיק ביצע כשהוא נתון תחת צו מבחן.

26. מעשי הנאשם בתיק זה אינם מהווים מעידה קלה כטענתו אלא עסקינן במעשים מתוכננים של הצטיידות בסמים קשים, בכמות נכבדה, למטרות סחר והתנהלות פסולה מול שוטרים בהם נתקלו הנאשמים בדרכם. על אף שהנאשם השיב לשירות המבחן ולבית המשפט רעה תחת טובה, שב זה בתסקירו והמליץ להעדיף את האינטרסים האישיים של הנאשם ולהשית עליו צו מבחן וענישה מתונה.

27. התנהלות זו של נאשם, ששב וחוטא, גם לאחר שניתנו לו הזדמנויות והוא נמצא תחת פיקוח שירות המבחן, מחייבת את בית המשפט לנקוט משנה זהירות בהכרעו בשאלה האם לקבל עתירת המאשימה ולהטיל על הנאשם עונש כגמולו או שמא להעדיף בפעם השלישית את טובתו האישית כעתירת סנגורו והמלצת שירות המבחן.

28. תסקירו מלמד שעושה מאמצים להיפטר מדרכיו הרעות, כך בניסיונו להיגמל מאלכוהול ובהשתלבותו בהליך הטיפולי במסגרת יחידת ההתמכרויות ובשירות המבחן. משמדובר בנאשם שהתנהל שנים רבות בעולם עברייני והתקשה בניהול אורח חיים נורמטיבי, ברי כי צפויה לו עוד דרך ארוכה ומורכבת עד הגיעו לתחנה הסופית, שיקום של ממש.

29. עמדת שירות המבחן בעניינו מורכבת. מחד הנאשם מצוי תקופה ארוכה בהליך טיפולי, קיבל הזדמנויות מבתי המשפט להמשיך בדרכו זו אך חזר ושלח ידו לביצוע עבירות פליליות לצורך רווח כספי. אוסיף בעניין זה כי חוות דעת הממונה הראשונה שהתקבלה בעניינו ולימדה על שימוש בסמים קשים, העלתה ספקות ביחס למחויבות הנאשם להליך הטיפולי ומידת הסיכוי להצלחה בו.
30. אין זו דרכנו "להגיש את הלחי השניה", אף לא ללקות באופטימיות יתר אך לא ניתן להתעלם מהליך ארוך של התמתנות, מוטיבציה לשיקום ומאמץ ניכר לשוב לדרך הישר. נוכח דפוסים עברייניים מושרשים דרכו של הנאשם אינה קלה ואף מלווה בעליות ומורדות. התרשמתי אף שהיה בהליך המשפטי הנוכחי כדי לדרבן הנאשם להמשיך במאמציו וברורים לו כיום, יותר מבעבר, המחירים הכבדים שמשלם הוא ומשפחתו על מעשיו הפסולים. בנסיבות אלו, לאחר התלבטות, מצאתי כי נתונים אלו מעידים על פוטנציאל שיקומי ממשי המאפשר חריגה מסויימת ממתחם הענישה בהתאם להוראות סעיף 40ד(א) לחוק.
31. למסקנה דומה הגעתי גם בעניינו של נאשם 2, אף לנאשם זה עבר פלילי מכביד, הכולל הרשעה דומה משנת 2012 בעבירה של סחיטה באיומים וריצוי מאסר ממושך בן 46 חודשים. מאז שחרורו ממאסרו האחרון חלה התייצבות בהתנהלותו שבאה לידי ביטוי בהשתלבות בעבודה קבועה (ראו מכתב ותלושי משכורת), שילוב בהליך טיפולי ושמירה על ניקיון מסם.
32. לצד זאת, הנאשם 2 הורשע בביצוע עבירות חמורות כשהוא משמש הרוח החיה מאחורי ביצועו, המחזיק בסם והפועל במלל ובמעשה להכשלת השוטרים והשמדת הסם. לכך אתן משקל בגוזרי את דינו.
33. אשר על כן, ולאחר ששקלתי את כל השיקולים הנדרשים, מצאתי לסטות בעניינם של הנאשמים ממתחם הענישה הראוי (אשר ללא ספק נוכח נסיבותיהם היה מקום להציבם בחלקו העליון), למקם עונשם ברף התחתון של המתחם ולהמנע משליחתם למאסר ממש. אני תקווה שהנאשמים ישכילו לנצל הזדמנות בלתי חוזרת זו וימשיכו בדרכם השיקומית. לא יעשו כן, ניתן יהיה להפקיע צו המבחן שמוטל עליהם ולגזור עונשם במלוא החומרה.
34. ברוח זו מצאתי לדחות עתירת המאשימה להכריז על הנאשמים כסוחרי סמים אך להורות על חילוט הכספים שנתפסו על נאשם 2 נוכח טיב מעשיו ונסיבות תפיסתם.

אשר על כן, הנני גוזרת על הנאשמים את העונשים כדלקמן:

נאשם 1

- א. מאסר בפועל בן 3 חודשים שירוצה בדרך של עבודות שירות. הנאשם ירצה עבודות השירות בבית אבות "משען" ברמת אפעל, במשך 5 ימים בשבוע, 6.5 שעות יומיות (בהתאם למגבלות המפורטות בחוות הדעת). הנאשם יחל בריצוי עונשו ביום 13.2.18. במועד זה יתייצב עד השעה 08:00 במשרד הממונה על עבודות השירות מחוז מרכז.
- ב. הנאשם מחויב בשיתוף פעולה מלא עם הממונה ובמתן בדיקות שתן ככל שיתבקש. יידע הנאשם כי במידה שתתגלה מעורבות פעילה בסם מצדו, הדבר יהווה הפרה בוטה של תנאי עבודות שירות. כל חריגה מתנאים אלו עלולה לגרור הפסקת העבודות והמרתם לעונש מאסר ממש.
- ג. מאסר על תנאי בן 6 חודשים לבל יעבור הנאשם עבירות סם מסוג פשע או עבירות שמטרתן שיבוש הליכי משפט אלימות, וזאת תוך 3 שנים מהיום.
- ד. מאסר על תנאי בן 3 חודשים לבל יעבור הנאשם עבירת סם מסוג עוון, וזאת תוך 3 שנים מהיום.
- ה. קנס בסך 4000 ₪ או 30 ימי מאסר. הקנס ישולם בארבעה תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.1.18.
- ו. מעמידה הנאשם בצו מבחן למשך 18 חודשים. שירות המבחן יגיש לבית המשפט תסקיר מעקבי על אודות הנאשם עד ליום 1.5.18. הפסקת שיתוף הפעולה עם שירות המבחן, עלולה להביא להפקעת הצו והטלת עונש חלופי תחתיו.
- ז. פוסלת את הנאשם מלנהוג למשך חודשיים וזאת על תנאי שלא יבצע עבירת סם במשך שנתיים מהיום.

נאשם 2

- א. מאסר בפועל בן 6 חודשים שירוצה בדרך של עבודות שירות. הנאשם ירצה עבודות השירות במוסד גילעד בבית החולים "שיבא" - תל השומר, במשך 5 ימים בשבוע, 7.5 שעות עבודה יומיות. הנאשם יחל בריצוי עונשו ביום 8.2.18. במועד זה יתייצב עד השעה 08:00 במשרד הממונה על עבודות השירות מחוז מרכז.
- ב. הנאשם מחויב בשיתוף פעולה מלא עם הממונה ובמתן בדיקות שתן ככל שיתבקש. יידע הנאשם כי במידה שתתגלה מעורבות פעילה בסם מצדו, הדבר יהווה הפרה בוטה של תנאי עבודות שירות. כל חריגה מתנאים אלו עלולה לגרור הפסקת העבודות והמרתם לעונש מאסר ממש.

- ג. מאסר על תנאי בן 6 חודשים לבל יעבור הנאשם עבירות סם מסוג פשע או עבירות שמטרתן שיבוש הליכי משפט אלימות, וזאת תוך 3 שנים מהיום.
- ד. מאסר על תנאי בן 3 חודשים לבל יעבור הנאשם עבירת סם מסוג עוון, וזאת תוך 3 שנים מהיום.
- ה. קנס בסך ₪ 6000 או 40 ימי מאסר. הקנס ישולם בששה תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.1.18.
- ו. מעמידה הנאשם בצו מבחן למשך 18 חודשים. שירות המבחן יגיש לבית המשפט תסקיר מעקבי על אודות הנאשם עד ליום 1.5.18. הפסקת שיתוף הפעולה עם שירות המבחן, עלולה להביא להפקעת הצו והטלת עונש חלופי תחתיו.
- ז. פוסלת הנאשם מלנהוג למשך חודשיים החל מיום 1.3.18. הנאשם יפקיד רישונו במזכירות בית המשפט ומניין תקופת הפסילה יחל ממועד זה.
- ח. פוסלת את הנאשם מלנהוג למשך חודשיים וזאת על תנאי שלא יבצע עבירת סם במשך שנתיים מהיום.
- ט. מחלטת סך של 10,194.5 ₪ שנתפס על הנאשם לטובת המדינה.

עותק מהחלטתי יועבר לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

מורה על השמדת המוצגים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.

ניתן היום, י"ט כסלו תשע"ח, 07 דצמבר 2017, במעמד הצדדים.