

ת"פ 55647/09/14 - מדינת ישראל נגד שאדי דראגמה

בית משפט השלום בכפר סבא
ת"פ 55647-09-14 מדינת ישראל נ' דראגמה
20 ספטמבר 2016

לפני כבוד השופטת מרב גרינברג
המאשימה
מדינת ישראל

נגד
הנאשם
שאדי דראגמה

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד רות שפיר ועו"ד קרן דסקין

ב"כ הנאשם עו"ד איהאב ג'לג'ולי

הנאשם בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של שהייה בלתי חוקית מיום 22.9.14 בכך ששהה בעיר טייבה ללא אישור שהייה כדין.
2. ביום 30.6.15 התקיים בפני כב' השופט פרייז דיון בעניינו של הנאשם, ומשהועלתה על ידי בא כוחו טענה לפיה גדל בארץ והתחנך במוסדות שונים והורחק רק בתקופה האחרונה כשכל משפחתו מתגוררת בטייבה וגם גם אשתו שהינה אזרחית ישראלית, סבר בית המשפט כי מדובר בטענה חריגה המחייבת בירור, ועל כן הפנה עניינו לקבלת תסקיר שירות מבחן.
3. מסיבות שטעמן לא הובהר דיו, לא הצליח הנאשם להתייבץ לפגישה בשירות המבחן, כשנראה, בין היתר, שהנאשם אינו מורשה להיכנס לתחומי המדינה, עומדת מאחורי חוסר יכולת זו. על כן, לא נערך בעניינו תסקיר.

עמוד 1

4. ב"כ המאשימה עותרת להחמיר עם הנאשם ולהפעיל מאסר על תנאי בן 3 חודשים שתלוי ועומד כנגדו. עוד הפנתה לעברו הפלילי, הכולל הרשעות בעבירות שונות וסבורה כי אין כל טעם שיכול לבסס עתירה להארכת התנאי.
5. ב"כ הנאשם הציג מספר מסמכים המלמדים על כך שהנאשם אכן למד בילדותו בבתי ספר שונים בטייבה ונשוי לאזרחית ישראלית תושבת טייבה. עוד הוצג לבית המשפט פסק דין המלמד שאחיו, שנסיבותיו דומות, אוחז באישור שהייה כדין ונטען כי הנאשם מצוי בהליכים להסדרת מעמדו בארץ. על כן, עותר ב"כ הנאשם להארכת התנאי שתלוי ועומד כנגדו.
6. הנאשם יליד 1984, בעברו שתי הרשעות, בין היתר, בעבירות שב"ח והתחזות לאחר ותלוי ועומד כנגדו מאסר על תנאי בר הפעלה בן 3 חודשים.
7. העבירה בתיק דנא בוצעה לפני כשנתיים, ומאז לא נטען שהנאשם היה מעורב בביצוע עבירות נוספות.
8. בהתאם לסע' 55 לחוק העונשין, הכלל הוא כי ביצוע עבירת תנאי מוביל להפעלת מאסר על תנאי. בהתאם לסע' 56 לחוק, רק במקרים חריגים, ורק "מטעמים שירשמו" רשאי בית המשפט להורות על הארכת תקופת התנאי. וזאת אם כלשונו של סע' 56: **"שוכנע כי בנסיבות הענין לא יהיה צודק להפעיל את המאסר על תנאי"**.
9. עניינו של הנאשם שבפני גבולי. מחד לנאשם עבר פלילי, ונראה כי לא עושה דיו על מנת לקדם בחינת מעמדו החוקי בארץ. מאידך, מדובר בעבירה מלפני שנתיים. שוכנעתי בהתאם למסמכים שהוצגו לי, וברוח החלטת כב' השופט פרייז, כי אכן מדובר בנאשם שגדל והתחנך בארץ, נשוי לאשה ישראלית, וכניסתו לארץ לא נעשתה לצורך ביצוע עבירות פליליות או ביטחוניות. עוד מצאתי חיזוק לכך, שנסיבותיו החריגות של הנאשם יכולות לשמש בסיס להסדרת מעמדו בכך שאחיו אכן אוחז באישור שהייה כדין.
10. אשר על כן, נוכח הטעמים שצינתי לעיל, אני סבורה כי לא יהיה זה נכון להפעיל את המאסר על תנאי שתלוי ועומד כנגדו, ואינו קצר. ועל כן, אני מורה על הארכתו למשך שנתיים מהיום.
11. הנאשם ישלם קנס בסך 3,000 ש"ח אשר יקוזז מתוך פיקדון מתיק מ"ת 55679-09-14 והיתרה תושב לב"כ הנאשם, בהתאם להסכמת הנאשם.

בית המשפט מבהיר לנאשם כי תלוי ועומד כנגדו בשלב זה מאסר על תנאי חב הפעלה, וככל שיבצע אותה עבירה בשנתיים הקרובות עלול למצוא עצמו מאחורי סורג ובריה.

ניתן והודע היום י"ז אלול תשע"ו, 20/09/2016 במעמד הנוכחים.

מרב גרינברג , שופטת

הוקלד על ידי אביגיל כהן